

Sygn. akt I C 96/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Andrzej Żelazowski

Protokolant: protokolant Agnieszka Uchto

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2017 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa **(...) Banku (...) Spółka Akcyjna w W.**

przeciwko **B. S. i M. W.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanych B. S. i M. W. solidarnie na rzecz strony powodowej (...) Banku (...) Spółka Akcyjna w W. kwotę 55.607,96 zł (słownie złotych: pięćdziesiąt pięć tysięcy sześćset siedem 96/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 stycznia 2017r. do dnia zapłaty;

II. należność zasądzoną w punkcie pierwszym rozkłada na pięć rat – cztery w wysokości po 11.121,00 zł i ostatnia piąta w wysokości 11.123,96 zł płatnych w terminie do ostatniego dnia każdego następującego po sobie miesiąca, począwszy od miesiąca, w którym nastąpiło uprawomocnienie się wyroku;

III. umarza postępowanie co do kwoty 126.905,94 zł (słownie złotych: sto dwadzieścia sześć tysięcy dziewięćset pięć 94/100);

IV. zasądza od pozwanych B. S. i M. W. solidarnie na rzecz strony powodowej (...) Banku (...) Spółka Akcyjna w W. kwotę 12.743,00 zł (słownie złotych: dwanaście tysięcy siedemset czterdzieści trzy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

V. wyrokowi w punkcie IV. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 96/15

## UZASADNIENIE

### **wyroku z dnia 20 kwietnia 2017 roku**

Strona powodowa (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w W. w pozwie (k. 2-4) skierowanym przeciwko B. S. wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty, że pozwana ma zapłacić na rzecz powoda kwoty:

- 152.064,14 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 28 listopada 2014 r. do dnia zapłaty;
- 30.248,45 zł z tytułu odsetek;
- 201,31 zł z tytułu kosztów,

oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych i zastrzeżenie pozwanej prawa do powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczoną odpowiedzialność pozwanej do nieruchomości położonej w W., dla której Sąd Rejonowy w Wadowicach prowadzi księgę wieczystą nr (...) i obciążającej nieruchomości hipoteki umownej łącznej w kwocie 289.000,00 zł.

Na uzasadnienie strona powodowa wskazała, że w dniu 25 maja 2011 roku na podstawie zawartej umowy kredytu P. ze S. S. udzieliła mu kredytu w wysokości 170.000,00 zł. W dniu 23 grudnia 2011 roku Aneksiem Nr (...) strony wydłużyły termin całkowitej spłaty kredytu do 01 lutego 2014 r.

Strona powodowa podała, że tytułem zabezpieczenia udzielonego kredytu ustanowiono na rzecz powoda na nieruchomości należącej do S. S., położonej w W., dla której Sąd Rejonowy w Wadowicach prowadzi księgę wieczystą nr (...) - hipotekę umowną łączną w kwocie 289.000,00 zł. Prawo własności nieruchomości na podstawie umowy darowizny z dnia 7 września 2012 roku przysługuje obecnie pozwanej B. S..

Strona powodowa wskazała nadto, że kredytobiorca nie posiadał środków na rachunku bankowym na spłatę zadłużenia. Wierzytelność zabezpieczona przedmiotową hipoteką stała się wymagalna i nie została do tej pory zapłacona przez kredytobiorcę. Powód pismem z dnia 7 lipca 2014 r. wypowiedział pozwanej, nie będącej dłużnikiem osobistym powoda, wierzytelność hipoteczną z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia.

Powód pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r. wezwał pozwaną do zapłaty zadłużenia z tytułu umowy kredytu (nr (...)), które na dzień 11 sierpnia 2014 r. wynosiło: 152.064,14 zł z tytułu niespłaconego kredytu; 23.815,93 zł z tytułu odsetek oraz 201,31 zł z tytułu kosztów. Wymagalna wierzytelność na dzień 21 listopada 2014 r. wynosi: 152.064,14 zł z tytułu należności głównej, 30.248,45 zł z tytułu odsetek umownych oraz 201,31 zł z tytułu niespłaconych kosztów postępowania windykacyjnego.

Strona powodowa wniosła o zastrzeżenie prawa pozwanej do powoływania się w toku egzekucji na ograniczenie jej odpowiedzialności do nieruchomości położonej w W., dla której Sąd Rejonowy w Wadowicach prowadzi księgę wieczystą nr (...), i ustanowionej na nieruchomości hipoteki umownej łącznej w kwocie 289.000,00 zł.

Pozwana B. S. działająca przez pełnomocnika - męża S. S. w odpowiedzi na pozew (k. 84) zaproponowała ugodę w dwóch wariantach. W pierwszym wariantcie podała, że jeżeli powód zgodzi się anulować naliczone odsetki i opłatę z tytułu kosztów to pozwana jako dłużnik rzeczowy zobowiąże się do zapłaty kwoty kapitału w wysokości 152.064,14 zł w terminie do 30 dni od dnia wystawienia przez powoda oświadczenia wyrażającego warunkową zgodę na wykreślenie hipoteki z KW (...) wymienionej w pozwie i nie wymienionej w pozwie KW (...). W drugim wariantcie pozwana podała, że jest zdecydowana na spłatę kredytu - kapitału wraz z odsetkami w ratach wynoszących 1.200,00 zł miesięcznie.

Pismem z dnia 14 lutego 2017 r. pełnomocnik powoda podtrzymał żądanie pozwu co do zasądzenia od pozwanych solidarnie kwoty 55.607,96 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty oraz w zakresie żądania zapłaty przez pozwanych solidarnie na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W pozostałym zakresie powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia. Wskazał nadto, iż domaga się zapłaty kosztów procesu od pierwotnie dochodzonej należności, albowiem w dacie wniesienia pozwu należność była wymagalna.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strona powodowa (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w W. w dniu 23 maja 2011 roku zawarła ze S. S. umowę kredytu P. nr (...).

Zgodnie z zapisem § 1 ust. 1 umowy (...) S. A. udzielił kredytobiorcy kredytu gotówkowego (...) przeznaczonego na cele bieżące w kwocie 170.000,00 zł.

Strony postanowiły w umowie, że zabezpieczenie kredytu stanowi umowne prawo potrącenia wymagalnych należności (...) S.A. z wierzytelnościami kredytobiorcy z tytułu zgromadzonych na rachunku kredytobiorcy oraz wpływających na ten rachunek środków (§ 13 ust. 1 pkt 1) oraz hipoteka w kwocie 289.000,00 zł zabezpieczająca kapitał, odsetki i pozostałe koszty ustanowiona na prawie własności nieruchomości gruntowej nr działek (...) położonej w miejscowości K., gmina W., dla której Sąd Rejonowy w Wadowicach V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...) (§ 13 ust. 1 pkt 2).

**dowód:** umowa nr (...) kredytu P. z dn. 23 maja 2011 r., k. 31-34.

Pozwana B. S. na mocy umowy sprzedaży z dnia 29 kwietnia 2013 r. Rep. A 6704/2013 zbyła na rzecz M. W. udział w nieruchomości obciążonej hipoteką. M. W. został wezwany do udziału w sprawie w charakterze pozwanego na zasadzie art 194 §3 k.p.c. – zob. postanowienie tut. Sądu z dnia 6 grudnia 2016 r., k. 127.

**dowód:** odpis z księgi księgi wieczystej nr (...), stan z dnia 3 grudnia 2015 r., k. 94.

W dniu 23 grudnia 2013 r. strony zawarły aneks nr (...) do umowy ugody z dnia 20 listopada 2012 r. dotyczącej spłaty zadłużenia z tytułu umowy nr (...) z dnia 23 maja 2011 r. Na mocy w/w aneksu (...) S.A. wyraziła zgodę na wydłużenie całkowitej spłaty kredytu do 1 lutego 2014 r. Całkowita kwota do zapłaty na dzień sporządzenia aneksu wynosiła 163.148,35 zł.

**dowód:** aneks nr (...), k. 36 .

Pismem z dnia 7 lipca 2014 r. (...) Bank (...) S.A. wypowiedziała pozwanej B. S. wierzytelność hipoteczną wynikającą z umowy kredytu P. nr (...) z dnia 23 maja 2011 r. udzielonego S. S., z terminem wypowiedzenia wynoszącym 30 dni, licząc od dnia doręczenia pisma. Pismo zostało doręczone pozwanej B. S. w dniu 14 lipca 2014 r.

**dowód:** pismo z dn. 7 lipca 2014 r.- wypowiedzenie wierzytelności hipotecznej, wraz z dowodem doręczenia, k. 37-39.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r. (...) Bank (...) S.A., jako wierzyciel hipoteczny posiadający hipotekę umowną w kwocie 289.000,00 zł na nieruchomości gruntowej położonej w W., dla której Sąd Rejonowy w Wadowicach V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...), działając w oparciu o art. 65 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece wezwał pozwaną B. S. do zapłaty zadłużenia z tytułu umowy kredytu gotówkowego P. nr (...) z dnia 23 maja 2011 r., udzielonego S. S., wynoszącego na dzień 11 sierpnia 2014 r.: należność główna- 152.064,14 zł; odsetki naliczone od dnia 10 sierpnia 2014 r. – 23.815,93 zł oraz koszty w wysokości 201,31 zł, oraz dalszych odsetek za okres od dnia 11 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty, obliczonych od kwoty 152.064,14 zł, według zmiennej stopy procentowej wynoszącej na dzień sporządzenia wezwania 16% w stosunku rocznym, w terminie 7 dni, licząc od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. Wezwanie zostało doręczone pozwanej B. S. w dniu 3 września 2014 r.

**dowód:** wezwanie do zapłaty- monit z dn. 11 sierpnia 2014 r., wraz z dowodem doręczenia, k. 39-40.

Zgodnie z wyciągiem z ksiąg bankowych nr (...) na dzień 27 listopada 2014 r. wymagalne zadłużenie S. S. z tytułu umowy kredytu wynosiło 182.513,90 zł, na którą składały się: należność główna w wysokości 152 064,14 zł; odsetki od dnia 1 maja 2013 r. do dnia 21 listopada 2014 r. w wysokości 30 248,45 zł oraz koszty w wysokości 201,31 zł. dalsze należne odsetki od dnia 28 listopada 2014 r. naliczane od kwoty 152 064,14 zł w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP.

**dowód:** wyciąg z ksiąg bankowych nr (...) z dn. 27 listopada 2014 r., k. 41.

Pismem z dnia 18 grudnia 2015 roku strona powodowa (...) S.A. wyraziła zgodę na wykreślenie hipoteki umownej łącznej wraz ze wszystkimi odnoszącymi się do niej wpisami dodatkowymi, pod warunkiem całkowitej spłaty wierzytelności, która na dzień 18 grudnia 2015 r. wynosiła 205.581,78 zł, w terminie do dnia 31 stycznia 2016 r. (...) S.A. w piśmie wskazała, że dzienny przyrost odsetek wynosi 41,66 zł, nadto podała, że jednocześnie dłużnik

zobowiązany jest do zapłaty kosztów postępowania sądowego, w tym koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3.600,00 zł.

**dowód:** pismo (promesa) z dn. 18 grudnia 2015 r.- oświadczenie (...) S.A. wyrażające warunkową zgodę na wykreślenie hipoteki, k. 87.

Na rozprawie w dniu 16 lutego 2016 r. pełnomocnicy stron oświadczyli, iż istnieje możliwość ugodowego rozwiązania sporu wobec możliwości zbycia lokali, które zostały wydzielone z nieruchomości w oparciu o analogiczną promesę, jak ta z dnia 18 grudnia 2015 roku.

**dowód:** protokół rozprawy z dn. 16 lutego 2016 r., k. 96.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2016 r. strona powodowa oświadczyła, że w dziale IV księgi wieczystej nr (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Wadowicach Wydział V Ksiąg Wieczystych dla lokalu mieszkalnego nr (...) stanowiącego własność M. W. oraz B. S., znajdującego się w budynku oznaczonym nr (...), położonym w miejscowości K., gm. W., wpisana jest hipoteka umowna łączna w kwocie 289.000,00 zł celem zabezpieczenia spłaty wierzytelności z tytułu kredytu gotówkowego z dnia 23 maja 2011 r. udzielonego S. S.. Strona powodowa oświadczyła, że wyrazi zgodę na wykreślenie w/w hipoteki umownej łącznej z księgi wieczystej oraz na zwolnienie z obciążenia w postaci w/w hipoteki przypadającej na w/w/ opisany lokal mieszkalny udziału wynoszącego (...) w nieruchomości wspólnej objętej księgą wieczystą nr (...), pod warunkiem dokonania wpłaty kwoty 7.975,03 zł w terminie do dnia 10 maja 2016 r. Kwota ta została wpłacona w dniu 12 lipca 2016 r.

**dowód:** oświadczenie (...) S.A.- promesa zwolnienia zabezpieczenia hipotecznego, z dn. 12 kwietnia 2016 r., k. 116; dowód wpłaty, k. 117.

Strona powodowa pismem z dnia 5 lipca 2016 r. wskazała, że nie doszło do zawarcia ugody. Powód wystawił trzynaście promes zgodnie z wnioskiem dłużnika, jednakże warunki porozumienia nie zostały przez dłużnika dotrzymane. Do dnia 5 lipca 2016 r. nie nastąpiło zaspokojenie roszczeń powoda.

**dowód:** pismo powoda z dn. 5 lipca 2016 r., k. 102-105.

Na dzień 29 września 2016 r. wysokość zadłużenia pozwanej wynosiła 112.292,16 zł.

**dowód:** protokół rozprawy z dn. 29 września 2016 r., k. 125.

W piśmie z dnia 14 lutego 2017 r. pełnomocnik powoda wskazał, iż pozwana B. S. na poczet istniejącego zadłużenia dokonała w dniu 23 stycznia 2017 r. wpłaty kwoty w wysokości 46.000,00 zł, która została zaliczona na poczet kosztów w kwocie 25,26 zł, na poczet odsetek w kwocie 1.480,96 zł i kapitału w kwocie 44.493,78 zł.

**dowód:** pismo powoda z dnia 14 lutego 2017 r., k. 133.

### **Sąd zważył, co następuje:**

W niniejszej sprawie nastąpiło uznanie powództwa przez pozwanych.

Uznanie może być całkowite lub częściowe albo odnosić się do niektórych z żądań pozwu. Pozwany może dokonać tej czynności w toku sprawy – począwszy od doręczenia mu pozwu, a więc także w postępowaniu apelacyjnym. Może ono zostać dokonane w piśmie procesowym, a na rozprawie – ustnie do protokołu. Uznanie powództwa nie jest dopuszczalne jedynie w postępowaniu kasacyjnym. (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 czerwca 2009 r., sygn. akt II CSK 33/09, Legalis nr 232742).

Poprzez uznanie powództwa pozwany uznaje nie tylko samo żądanie powoda, ale także przytoczone przez niego okoliczności faktyczne, a kryteria kontroli Sądu w takiej sytuacji odnoszą się jedynie do skutków prawnych

uznania, a nie do okoliczności faktycznych sprawy. Konsekwencją uznania powództwa jest pominięcie postępowania dowodowego w zakresie okoliczności objętych uznaniem i wydanie wyroku uwzględniającego powództwo.

Zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W okolicznościach niniejszej sprawy brak podstaw do przyjęcia, iżby uznanie żądania pozwu miało pozostawać w sprzeczności z prawem, z zasadami współżycia społecznego lub zmierzać do obejścia prawa.

W tym stanie rzeczy Sąd zasądził od pozwanych B. S. i M. W. solidarnie na rzecz strony powodowej (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w W., zgodnie z ostatecznie określonym żądaniem pozwu, kwotę 55.607,96 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty.

Sąd uznał nadto za zasadne rozłożenie, zgodnie z wnioskiem złożonym przez pozwanych, zasądzonej należności na raty. Możliwość rozłożenia na raty wynika z art. 320 k.p.c. zgodnie, z którym w szczególnie uzasadnionych wypadkach Sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. Przesłanką do rozłożenia płatności świadczenia na raty jest pozytywna prognoza odnośnie spłaty. Celem uregulowania z art. 320 k.p.c. jest zapewnienie dłużnikowi możliwości spłaty zadłużenia. Zdaniem Sądu okoliczność, że pozwana dokonywała sukcesywnych wpłat poczet należności dochodzonej pozwem pozwala na przyjęcie, iż należności z tytułu rat będą regulowane w ustalonym terminie ich płatności. Nadto strona powodowa oświadczyła, że nie będzie sprzeciwiała się rozłożeniu należności na raty, w przypadku jej uregulowania w pięciu równych miesięcznych ratach.

Z tych przyczyn Sąd w pkt II. sentencji wyroku rozłożył należność zasądzoną w pkt I. na pięć rat, płatnych w terminie do ostatniego dnia każdego następującego po sobie miesiąca, począwszy od miesiąca, w którym nastąpi uprawomocnienie się wyroku.

W zakresie kwoty 126.905,94 zł nastąpiło cofnięcie pozwu **połączone ze zrzeczeniem się roszczenia**. Stosownie do treści art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew.

Cofnięcie pozwu w części, tj. w zakresie kwoty 126.905,94 zł należy uznać za skuteczne w świetle przepisów art. 203 k.p.c., tak więc postępowanie w sprawie należało w części umorzyć zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 k.p.c.

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c., sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza roszczenie uznane przez pozwanego (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 12 grudnia 2014 roku, sygn. akt I ACa 892/14, Legalis nr 1213298). – o czym orzeczono w punkcie V. sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o dyspozycję art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Koszty podlegały zasądzeniu od pierwotnie dochodzonej należności, która w dacie wniesienia pozwu była wymagalna i zasadnie dochodzona. Na poniesione przez powoda koszty procesu złożyły się: opłata od pozwu (9 126 zł), opłata od pełnomocnictwa – 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda (3.600 zł) ustalone w oparciu o § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu Dz.U.2013.490 j. Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 12.743,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, o czym orzekł w punkcie IV. sentencji wyroku.