

Sygn. akt I C 1088/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Andrzej Żelazowski

Protokolant: Anna Żarczyńska-Ziobro

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2013 r. w Krakowie

sprawy z powództwa **A. S.**

przeciwko (...) **Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.**

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na rzecz powódki A. S. kwotę 82.308,17 (słownie złotych: osiemdziesiąt dwa tysiące trzysta osiem 17/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 2 października 2012r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. zasądza od strony pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na rzecz powódki A. S. kwotę 4.617,00 zł (słownie złotych: cztery tysiące sześćset siedemnaście) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje pobrać od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie kwotę 3.159,00 zł (słownie złotych: trzy tysiące sto pięćdziesiąt dziewięć) tytułem nieuiszczonej opłaty należnej od pozwu, od której uiszczenia powódka A. S. była zwolniona.

Sygn. akt I C 1088/13

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 07.11.2013 r.

Powódka A. S. – w pozwie skierowanym przeciwko pozwanemu (...) Spółce z o.o. z siedzibą w K. (k. 2-5) – wniosła o: 1. zasądzenie od strony pozwanej na jej rzecz kwoty 83.175,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 02.10.2012 r. do dnia zapłaty; 2. zasądzenie od strony pozwanej na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Na uzasadnienie powódka wskazała, iż w dniu 01.06.2007 r. zawarła ze stroną pozwaną umowę w sprawie partycypacji w kosztach budowy lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...) o pow. 62,5 m², którego była następnie najemcą – zgodnie z umową powódka zobowiązała się do partycypowania w „kosztach wzniesienia lokalu” w wysokości 30% kosztów jego budowy, przy czym kwota uiszczona przez nią z tego tytułu wynosiła 56.925,00 zł. Powódka podała, iż w dniu 26.08.2011 r. wypowiedziała umowę najmu z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia i w dniu 30.09.2011 r. opróżniła sporny lokal. W dniu 30.09.2011 r., gdy przekazywała lokal stronie pozwanej jej przedstawiciele odmówili przyjęcia kluczy do lokalu, w związku z czym zostały one przesłane stronie pozwanej za

pośrednictwem poczty w dniu 03.10.2011 r., a dostarczone do siedziby pozwanej w dniu 04.10.2011 r. Zgodnie z treścią art. 29a ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego (t. jednol. Dz. U. z 2013 r., poz. 255), strona pozwana, wobec zakończenia najmu i opróżnienia lokalu, zobowiązana była do zwrotu na jej rzecz kwoty 83.175,00 zł, tj. 30% z kwoty 277.250,00 zł, stanowiącej aktualną wartość odtworzeniową spornego lokalu. Kwota ta winna podlegać zwrotowi na rzecz powódki z ustawowymi odsetkami od dnia 02.10.2012 r. bowiem stosownie do powołanego przepisu podlegała ona zwrotowi nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia opróżnienia lokalu.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych (k. 88-91, k. 117).

Strona pozwana zarzuciła, iż powództwo powinno zostać oddalone jako przedwczesne, albowiem roszczenie z tytułu zwrotu kwoty partycypacji nie stało się wymagalne. Według strony pozwanej wypowiedzenie umowy najmu lokalu mieszkalnego z dnia 12.06.2007 r. nie zostało nigdy przez powódkę skutecznie dokonane, a nadto do chwili obecnej sporny lokal nie został opróżniony. Niezależnie od powyższego strona pozwana podniosła zarzut, iż dochodzona przez powódkę kwota została niewłaściwie wyliczona – jako równowartość kwoty partycypacji na dzień 01.10.2012 r., a winna ona zostać wyliczona dopiero na dzień zwrotu równowartości kwoty partycypacji. Strona pozwana wskazała, iż nawet gdyby uznać, że roszczenie o zwrot kwoty partycypacji jest zasadne, to należałoby tę kwotę, stosownie do zapisów umowy, pomniejszyć o należne stronie pozwanej (a nie uiszczone dotychczas przez powódkę) należności z tytułu czynszu i opłat eksploatacyjnych – w wysokości na dzień 30.09.2011 r. 7.738,48 zł oraz o odsetki ustawowe za opóźnienie w ich zapłacie, wynoszące na dzień 19.06.2013 r. – 2.071,04 zł, tj. łącznie o 9.809,52 zł. Ponieważ powódka, zgodnie z umową najmu, uiszczała kaucję gwarancyjną w wysokości 7.312,50 zł, do zapłaty pozostaje kwota 2.496,50 zł, o którą powinna być zmniejszona kwota partycypacji do zwrotu.; w tym zakresie strona pozwana podniosła zarzut potrącenia powołanej kwoty 2.496,50 zł.

Na rozprawie w dniu 10.09.2013 r. powódka oświadczyła, iż uznaje podniesiony przez stronę pozwaną zarzut potrącenia do kwoty 484,70 zł – która stanowić ma różnicę pomiędzy kwotą zaległości z tytułu czynszu i opłat i kaucją, powiększoną o odsetki ustawowe naliczone od wysokości różnicy, tj. kwoty 425,98 zł, od daty wymagalności, tj. od dnia 10.09.2011 r. do daty wymagalności kwoty partycypacji, tj. do dnia 01.10.2012 r.

Bezsporne w sprawie było, iż:

Pozwane (...) Sp. z o.o. z siedzibą K. (dalej: (...) Sp. z o.o.) jest właścicielem lokalu mieszkalnego nr (...) o pow. ok. 62,5 m², położonego w zespole mieszkaniowym w K. przy ul. (...).

W dniu 01.06.2007 r. powódka A. S. (poprzednie nazwisko (...)) zawarła z pozwanym (...) Sp. z o.o. umowę w sprawie partycypacji w kosztach budowy w/w lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...). Zgodnie z umową powódka – jako partycypant – zobowiązała się partycypować w kosztach wzniesienia wspomnianego wyżej lokalu w wysokości ich 30% (§ 2 umowy) – w konsekwencji powódka uiszczała na rzecz strony pozwanej kwotę w wysokości 56.925,00 zł. W § 3 pkt 1 umowy strony zawarły uzgodnienie, zgodnie z którym w przypadku rozwiązania tejże umowy lub zawartej ze wskazaną przez partycypanta osobą umowy najmu oraz stwierdzonego protokołem zdawczo-odbiorczym opróżnienia i opuszczenia przez najemcę zajmowanego przez niego lokalu mieszkalnego (...) Sp. z o.o. zwróci – z zastrzeżeniem § 3 pkt 2 umowy – wpłacone przez niego sumy w wysokości i terminie określonych ustawą o „niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego”. W § 3 pkt 2 umowy partycypant wyraził zgodę na potrącenie z wpłaconej sumy partycypacji wszelkich należności z tytułu najmu lokalu, tj. kosztów usunięcia ewentualnych zniszczeń istniejących w dniu opróżnienia lokalu, które przekraczają wysokość wniesionej przez najemcę kaucji; w § 3 pkt 3 partycypant oświadczył zaś, iż wyraża zgodę na potrącenie z partycypacji należności bieżących z tytułu najmu lokalu, jak również opłat za media, tj. wodę, ogrzewanie i inne w przypadku zalegania z opłatami za w/w lokal przez wynajmującego.

Na podstawie umowy zawartej w dniu 12.06.2007 r. na czas nieoznaczony (...) Sp. z o.o. wynajął powódce wyżej opisany lokal mieszkalny nr (...), przy czym powódka zobowiązała się do opłacania czynszu w wysokości zgodnej z aktualnie obowiązującą stawką uchwaloną dla zasobów wynajmującego przez zgromadzenie wspólników firmy, a nadto do wnoszenia stosownych opłat za media. Wynajmujący wyraził zgodę na wykończenie lokalu polegające na ułożeniu okładzin podłogowych, montażu pieca gazowego dwubiegowego oraz urządzeń sanitarnych (w tym wanny, umywalki, muszli wc) we własnym zakresie i na koszt najemcy, przy czym ten ostatni zobowiązał się, że nie będzie żądał zwrotu tych kosztów w przyszłości i nie będą one rozliczane w czynszu; strony uzgodniły, że po opuszczeniu lokalu najemca może w/w urządzenia zdemontować (§ 6.5 umowy). Strony ustaliły, iż po zakończeniu najmu najemca zobowiązany jest zwrócić przedmiot najmu w stanie niepogorszonym, wynikającym z normalnej eksploatacji, a wszelkie ewentualne uszkodzenia naprawi na koszt własny w terminie określonym przez wynajmującego – przekazanie lokalu nastąpi zaś protokołem zdawczo-odbiorczym (§ 7.2 umowy). Zgodnie z umową, gdy najemca nie wykona w terminie określonym przez wynajmującego powyższych prac, wynajmujący ma prawo do dokonania napraw na koszt oraz ryzyko najemcy i może dokonać potrącenia równowartości owych prac z kaucji (§ 7.3 umowy). W integralnym załączniku do umowy z dnia 12.06.2007 r. (...) Sp. z o.o. wyraziła zgodę na dokonanie przez najemcę: wymiany istniejących drzwi wejściowych do lokalu na drzwi antywłamaniowe w klasie C, montaż żaluzji antywłamaniowych na wszystkich oknach lokalu mieszkalnego, wykonanie dodatkowego otworu w ścianie między kuchnią a sypialnią, przy czym prace te miały zostać wykonane na koszt najemcy zgodnie ze sztuką budowlaną i odpowiednimi dla tych prac normami - najemca zobowiązał się, iż nie będzie żądał zwrotu poniesionych nakładów oraz do usunięcia w momencie opuszczenia lokalu tych elementów i przywrócenia lokalu do stanu poprzedniego.

Dla zabezpieczenia pokrycia należności z tytułu najmu, istniejących w dniu opróżnienia lokalu (np. zaległe płatności, zniszczenia lokalu i wyposażenia przekraczające normalne zużycie) strony ustaliły kaucję w wysokości równej 12-krotności stawki czynszowej obowiązującej w dniu zawarcia umowy, tj. w kwocie 7.312,50 zł – strony postanowiły, iż w/w kaucja zostanie zwrócona najemcy po zakończeniu najmu w wysokości i terminie określonym ustawą o „niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego” (§ 8 ust. 1 i 2 umowy). Zgodnie z zapisami umowy powódka wpłaciła należną kaucję na rachunek strony pozwanej.

Powódka wzywała stronę pozwaną do zapłaty należności dochodzonej pozwem pismem z dnia 05.11.2012 r.

Powódka zalega z zapłatą czynszu i opłat za media (płatnych do 10-tego dnia miesiąca) za okres od lutego 2011 r. do września 2011 r. w wysokości odpowiednio – II. 2011 r. - $937.50+22.90 = 960,40$ zł, III. 2011 r. $937.50+17.74 = 955,24$, IV. 2011 r. $937.50+17.74 = 955,24$, V. 2011 r. $937.50+17.74 = 955,24$, VI. 2011 r. $937.50+17.74 = 955,24$, VII. 2011 r. $937.50+17.74 = 955,24$, VIII. 2011 r. $937.50+13.97 = 951,47$, IX. 2011 r. $937.50+17.74 = 955,24$, łącznie w wysokości 7.643,31 zł (7.500,00 + 143,31); ponadto do zapłaty przez pozwaną przypada kwota 95,17 zł z tytułu rozliczenia mediów. Łącznie z tego tytułu do zapłaty przypada kwota 7.738,48 zł (vide: rozliczenie k. 99-101, którego powódka nie kwestionowała).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W piśmie z dnia 26.08.2011 r. (doręczonym stronie pozwanej w dniu 29.08.2011 r.), powódka A. S. oświadczyła, iż wypowiedzi w/w umowę najmu lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w K. od dnia 01.09.2011 r. za 1-miesięcznym okresem wypowiedzenia przypadającym na koniec miesiąca kalendarzowego, czyli na dzień 30.09.2011 r. – jako przyczynę wypowiedzenia powódka podała fakt, iż pomimo wskazywania stronie pozwanej wad lokalu, wzywania do ich usuwania i zakreślenia terminu do wykonania prac naprawczych, ta ostatnia do żadnych prac nie przystąpiła. Powódka w piśmie zaznaczyła, iż sporny lokal otrzymała od strony pozwanej w stanie surowym zamkniętym, po czym został przez nią wykończony i przystosowany do użytkowania, w szczególności położono nowe tynki wewnętrzne, na podłogach i w łazience – włoskie płytki ceramiczne i panele bukowe wysokiej jakości. Jako podstawę prawną dokonanego wypowiedzenia powódka wskazała art. 682 i art. 664 §2 i 3 k.c. Powódka złożyła nadto stronie pozwanej propozycję dokonania rozliczeń z tytułu nakładów na lokal, w miejsce ewentualnego ich usunięcia i wykonania prac w celu przywrócenia stanu poprzedniego lokalu. W piśmie z dnia 15.09.2011 r. strona pozwana – w odpowiedzi

na powołane oświadczenie o wypowiedzeniu - poinformowała powódkę, iż nie przyjmuje jej propozycji i prosi o przygotowanie mieszkania zgodnie z umową najmu i aneksem.

dowód: odpis pisma powódki z dnia 26.08.2013 r. /k. 114-115/; odpis pisma strony pozwanej z dnia 15.09.2011 r. /k. 121/

W piśmie z dnia 28.09.2011 r. powódka wyraziła gotowość do zdania lokalu na rzecz (...) Sp. z o.o. i „przystąpiła na telefonicznie uzgodniony termin przekazania lokalu” - na piątek - 30.09.2011 r. (w piśmie omyłkowo wskazano datę 29.09.2011 r. - czwartek), wskazując, że w tym terminie będzie oczekiwać na przybycie reprezentantów strony pozwanej do lokalu.

dowód: odpis pisma powódki z dnia 28.09.2011 r. /k. 110/; odpis pisma powódki z dnia 03.10.2011 r. /k. 20-21 i k. 111-112/

W dniu 30.09.2011 r., gdy powódka chciała przekazać lokal stronie pozwanej, jej przedstawiciele odmówili jego odebrania i spisania protokołu jego przekazania powołując się na fakt, iż nie doszło do przywrócenia przez powódkę lokalu do stanu poprzedniego w zakresie, w jakim dotyczyło to ściany pomiędzy kuchnią a sypialnią, która została przez powódkę usunięta w całości, a w której zgodnie z załącznikiem do umowy najmu strona pozwana zgodziła się jedynie na wykonanie dodatkowego otworu.

dowód: odpis pisma strony pozwanej z dnia 09.10.2011 r. /k. 109/

Wobec odmowy przyjęcia lokalu powódka przesłała za pośrednictwem poczty klucze stronie pozwanej jako załącznik do pisma z dnia 03.10.2011 r.

dowód: odpis pisma powódki z dnia 03.10.2011 r. /k. 20-21 i k. 111-112/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że powódka, pismem z dnia 26.08.2011 r., dokonała skutecznego wypowiedzenia umowy najmu spornego lokalu ze skutkiem na dzień 30.09.2011 r. Stosownie do art. 33 ustawy z dnia 26.10.1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego (t. jednol. Dz. U. z 2013 r., poz. 255) do wypowiedzenia stosunku najmu lokalu zajmowanego przez powódkę jako najemcę zastosowanie znajduje art. 688 k.c., stosownie do którego jeżeli czas trwania najmu lokalu nie jest oznaczony, a czynsz jest płatny miesięcznie, najem można wypowiedzieć najpóźniej na trzy miesiące naprzód na koniec miesiąca kalendarzowego. Jakkolwiek powołany przepis ma charakter bezwzględnie obowiązujący (por. np. wyrok SN z dnia 06.04.2000 r., II CKN 264/00, OSNC 2000/10/186, Lex nr 40829), to uznać należy, że strona pozwana wyraziła zgodę na wcześniejsze rozwiązanie stosunku najmu przez powódkę, skoro przystąpiła na odbiór lokalu i jego opróżnienie przez powódkę z dniem 30.09.2011 r. (ewentualne podstawy wypowiedzenia umowy najmu bez zachowania terminu wypowiedzenia stosownie do art. 682 i art. 664 §2 k.c. nie zostały przez powódkę wykazane). W tym stanie rzeczy brak było podstaw do odmowy przyjęcia przez stronę pozwaną lokalu ze względu na stan, w jakim lokal miał znajdować się w chwili jego wydania, jak miało to miejsce w okolicznościach niniejszej sprawy, bowiem wszelkie kwestie związane z dokonanymi przez powódkę nakładami na lokal i ewentualnym przywróceniem lokalu do stanu poprzedniego winny stanowić przedmiot odrębnych rozliczeń stron, pozostając bez wpływu na przyjęcie lokalu skoro, co pozostaje poza sporem, został on opróżniony przez powódkę.

Zgodnie z przywołanym przez powódkę art. 29a ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego w przypadku zakończenia najmu i opróżnienia lokalu kwota partycypacji podlega zwrotowi najemcy nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia opróżnienia lokalu. Uwzględniając zatem wskazane

powyżej okoliczności faktyczne wskazać należy, iż strona pozwana obowiązana była do zwrotu kwoty partycypacji na rzecz powódki najpóźniej w dniu 01.10.2012 r. i z tym też dniem kwota przypadająca do zwrotu stała się wymagalna.

Stosownie do art. 29a ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego w dniu zwrotu kwota partycypacji powinna odpowiadać kwocie stanowiącej odsetek aktualnej wartości odtworzeniowej lokalu równy udziałowi wniesionej przez najemcę kwoty partycypacji w kosztach budowy lokalu. Od dnia 01.10.2012 r. wysokość wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia 1m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych dla miasta K. wynosiła 4.436,00 zł, zgodnie z treścią Obwieszczenia Wojewody (...) z dnia 28.09.2012 r., opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa (...) z 2012 r., poz. 4774. Ponieważ powódka była najemcą lokalu o pow. 62,5 m², a zatem jego wartość odtworzeniowa – zgodnie z powyższym wskaźnikiem – wynosiła w dniu 01.10.2012 r. 277.250,00 zł. Jak zaś już wyżej wskazano, powódka partycypowała w kosztach budowy lokalu w wysokości 30% - 30% z kwoty 277.250,00 zł to 83.175,00 zł i taką też kwotę strona pozwana powinna była zwrócić powódce w dniu 01.10.2012 r.

Sąd przy wyliczeniu kwoty należnej powódce za częściowo uzasadniony uznał podniesiony przez stronę pozwaną zarzut potrącenia dochodzonej przez powódkę należności z należnościami z tytułu czynszu i opłat za korzystanie z lokalu, ponad kwotę uiszczoną przez powódkę na poczet tych należności kaucji w kwocie 7.312,50 zł (art. 498 k.c.). W tym zakresie miał Sąd na względzie, iż rozliczenie należności z tytułu czynszu i opłat wraz z odsetkami nastąpić winno na dzień rozwiązania umowy najmu i opróżnienia lokalu przez powódkę, tj. na dzień 30.09.2011 r. Wskazać należy, że z tej przyczyny nie mogło odnieść skutku oświadczenie powódki w przedmiocie częściowego „uznania” zarzutu potrącenia należności z tytułu czynszu i opłat w zakresie, w jakim dotyczyło ono odsetek od tych należności za okres po dniu 01.10.2011 r. Tego rodzaju oświadczenie winno bowiem zostać ocenione jako tzw. uznanie niewłaściwe długu, będące jedynie, zgodnie z przeważającym stanowiskiem Sądu Najwyższego, oświadczeniem wiedzy dłużnika (wywołującym jednakże konsekwencje prawne w postaci przerwy biegu przedawnienia). Oświadczenie o potrąceniu wywołuje zaś skutki określone w przepisach prawa materialnego, jednakże tylko wówczas, gdy obie potrącane wierzytelności rzeczywiście przysługują osobom będącym względem siebie jednocześnie dłużnikami i wierzycielami (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 08.12.2011 r., IV CSK 488/11, Lex nr 1131137, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14.11.2008 r., VCSK 169/08, Lex nr 590008). Poza sporem pozostawało, że powódka pozostawała w zwłoce z zapłatą czynszu i opłat za korzystanie z lokalu za okres od lutego do września 2011 r. w łącznej kwocie, zgodnie z niekwestionowanym przez powódkę wyliczeniem k. 99-100, 7.643,31 zł. Łączna wysokość odsetek ustawowych z tego tytułu, wyliczonych od dnia następnego po upływie terminu płatności poszczególnych należności do dnia 30.09.2011 r., wynosi 345,68 zł (odpowiednio z tytułu należności przypadających za luty 2011 r. – 79,36 zł, za marzec 2011 r. – 69,41 zł, za kwiecień 2011 r. – 58,52 zł, za maj 2011 r. – 48,65, za czerwiec 2011 r. – 38,10, za lipiec 2011 r. – 27,56 zł, za sierpień 2011 r. – 17,28 zł, za wrzesień 2011 r. – 6,80 zł.. Przypadająca stronie pozwanej należność winna zostać powiększona nadto o należność z tytułu rozliczenia mediów w kwocie 95,17 zł, bez odsetek jednakże albowiem strona pozwana nie wykazała, aby powódka zawiadamiana była o istnieniu tej należności i wzywana do jej zapłaty (art. 455 i art. 481 §1 i 2 k.c.). Ostatecznie do zapłaty na rzecz powódki przypadała zatem kwota 82.308,17 zł, tj. 83.175,00 zł – ((7.643,31+95,17+345,68) – 7.312,50)), podlegająca zasądzeniu na rzecz powódki z ustawowymi odsetkami od dnia następnego po upływie terminu płatności, tj. od dnia 02.10.2012 r. (art. 481 §1 i 2 k.c.).

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o art. 98 §1 i 3 oraz art. 100 zdanie drugie k.p.c., uwzględniając zasadę odpowiedzialności stron za wynik procesu. Sąd miał przy tym na względzie, iż powódka uległa co do nieznacznej części swego żądania wobec czego obciążył stronę pozwaną obowiązkiem zwrotu wszystkich kosztów. Na kwotę zasądzonych od strony pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania w wysokości 4.617,00 zł złożyły się: kwota 3.617,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, w tym kwota 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika powódki będącego adwokatem (§2 ust. 1-2 i §6 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, t. jednol. Dz. U. z 2013 r., poz. 461) i wydatki pełnomocnika związane z opłatą skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł oraz kwota 1.000,00 zł tytułem zwrotu poniesionej przez powódkę opłaty sądowej należnej od pozwu.

Na zasadzie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. jednol. Dz.U. z 2010 r., nr 90, poz. 594 z późn. zm.) Sąd nakazał ściągnąć od strony pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie kwotę 3.159,00 zł tytułem części opłaty sądowej należnej od pozwu, od której uiszczenia powódka była zwolniona.