

Sygn. akt I C 862/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Izabella Dyka

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2020 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **D. N. – reprezentanta grupy złożonej z:**

E. G., J. M. (1), J. K., A. K. (1), A. S. (1), A. C., J. P., Z. P., R. P., Z. B. (1), M. B. (1), B. D., H. Z., K. Z., M. D. (1), M. D. (2), M. M., P. M., B. S. (1), I. C., W. C., K. K. (1), J. O., A. J., D. L., A. K. (2), K. K. (2), A. N. Z. B. (2), T. B., D. N., J. Z. (1), J. Z. (2), A. S. (2), P. S., A. L., B. S. (2), T. S., J. Z. (1), D. P., M. P., E. M., S. M., B. M., J. M. (2), M. W., E. B., M. B. (2), J. S., G. G., M. G., D. S., W. S., A. B. i W. B.,

przeciwko (...) z siedzibą w N.

o zapłatę w postępowaniu grupowym

w przedmiocie wynagrodzenia

**postanawia:**

1. przyznać U. E. w K. kwotę 29.768,64 zł

(dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt osiem złotych 64/100) tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii w niniejszej sprawie,

2. oddalić wnioski w pozostałej części.

SSO Izabella Dyka

**Sygn. akt I C 862/12**

**Uzasadnienie postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie**

**z dnia 23 czerwca 2020 r.**

(...) E. w K. sporządził w niniejszej sprawie opinię i wniósł o przyznanie wynagrodzenia za jej sporządzenie w kwocie 53.341,10 zł. Wskazał, że razem koszty osobowe wyniosły 32.853,60 zł (720 godz. x 45,63 zł), a narzuty kosztów bezpośrednich (...) stanowią sumę 10.513,15 zł, co łącznie z podatkiem VAT opiewa na kwotę 53.341,10 zł.

Stosownie do wezwania, (...) dołączył do akt kartę pracy biegłych: dr P. D. i dr P. K. (którzy sporządzili opinię) oraz stosowne pełnomocnictwo i dokument dotyczący narzutów kosztów bezpośrednich (...) (Zarządzenie nr 82/16 z dnia 12 października 2016 r. Rektora (...) E.).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Na wstępie należy podkreślić, iż zasady w oparciu o które Sąd ustala prawo biegłego do wynagrodzenia określa art. 89 i n. ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. 2020, poz. 755; dalej w tekście jako: „u.k.s.c.”). Stosownie zaś do art. 89 ust. 3 u.k.s.c. wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę określa sąd z uwzględnieniem kwalifikacji biegłego, potrzebnego do wydania opinii czasu i nakładu pracy, a wysokość wydatków niezbędnych do wykonania zleconej pracy – na podstawie przedłożonego rachunku. Podstawowym zatem warunkiem przyznania biegłemu wynagrodzenia za sporządzoną opinię jest skorzystanie przez sąd z jego usług.

W niniejszej sprawie opinia (...) została sporządzona przez dr P. D. i dr P. K. na podstawie akt liczących siedemnaście tomów (3.145 kart). Zdaniem biegłych była odpowiedź na złożone zagadnienie ekonomiczne dotyczące ustalenia poziomu ryzyka związanego ze sporną transakcją, co wymagało m.in. porównania paramentów finansowych, oceny wypłacalności, kwestii rentowności. Biegli musieli dokonać m.in. oceny działalności spółki (...), jej sytuacji finansowej, problemu związanego z ryzykiem emisji obligacji wyemitowanych przez spółkę (...), a objętych przez pozwaną spółkę, czy też skali emisji obligacji w stosunku do majątku spółki (...). Biegli wydali pisemną opinię liczącą 38 stron.

Zdaniem Sądu Okręgowego badanie prawidłowości przedstawionej przez biegłych kalkulacji godzinowej wykonania koniecznych do wydania opinii czynności wskazuje, że ilość godzin wykazanych przez biegłych w karcie pracy stoi w jaskrawej sprzeczności z zasadami doświadczenia życiowego. Według wskazań judykatury, sąd może skontrolować wskazaną przez biegłego w karcie pracy liczbę godzin niezbędnych do sporządzenia opinii (poświęconych na czynności przygotowawcze i badawcze, łącznie z zapoznaniem się z aktami sprawy oraz na opracowanie opinii wraz z uzasadnieniem) i obniżyć wynagrodzenie wyliczone przez biegłego stosownie do przyjętej przez siebie ilości czasu i nakładu pracy biegłego. Jednak ilość czasu, którą trzeba poświęcić na określoną czynność, jest zależna od wielu czynników, a wśród nich także od indywidualnych cech wykonawcy i indywidualnych cech czynności, podany zatem w rachunku czas poświęcony na wykonanie czynności może być z natury rzeczy skontrolowany tylko w przybliżeniu. Jeżeli więc nie istnieją ogólnie obowiązujące normy czasu wykonania danej czynności, kwestionowanie rachunku biegłego na tej podstawie, że czynność wymagała mniej czasu niż to wykazano w rachunku, może być skuteczne tylko wtedy, gdy podane w rachunku ilości zużytego czasu są tak wygórowane, iż – opierając się na zwykłym doświadczeniu życiowym – można od razu stwierdzić, że biegły niewątpliwie zużył znacznie mniej czasu niż podaje w rachunku. W przeciwnym wypadku biegłemu należy się wynagrodzenie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 sierpnia 1959 r., sygn. akt I Cz 82/59, OSNCK 1961, nr 2, poz. 41).

Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy, w przekonaniu Sądu Okręgowego wskazanie przez biegłych łącznie na 720 przepracowanych godzin przy sporządzeniu opinii było nadmierne. W badanym przypadku uwzględnienia wymaga, że opinia wydana została w sprawie przez osoby posiadające wiadomości specjalne z danej dziedziny. Przeznaczenie zatem określonego czasu na analizę danego zagadnienia musiało uwzględniać ten aspekt. Przyjmując ośmiogodzinny dzień pracy, przy wskazanych 720 godzinach, opracowanie opinii zajęłoby nieprzerwanie 90 dni.

Sąd dokonał weryfikacji wskazanych w karcie pracy godzin i uznał, że przeznaczenie 80 godzin (2 x 40 godzin) na zapoznanie się z aktami sprawy zostało zawożone. Biorąc pod uwagę rozmiar akt, charakter dokumentów, ale też wiele pism nie wymagających badania, Sąd przyjął w tym zakresie za adekwatne 60 godzin (2 x 30 godzin). Przy wykonaniu opinii nie zachodziła potrzeba zastosowania wiedzy i doświadczenia z większej ilości dziedzin. Dużą część pracy biegłych nad wykonaniem opinii stanowi praca analityczna, porównawcza, identyfikacyjna, gromadzenie danych ale dotycząca jednego, zadanego problemu ekonomicznego zwanego z analizą ryzyka związanego z działalnością spółki (...) i emisją obligacji. Opierając się na zwykłym doświadczeniu życiowym, można stwierdzić, że ilość podanego czasu jest zawyżona zważywszy na przedmiot opinii, jej zakres oraz stopień zawiloci sprawy i równoczesne jej opracowywanie przez dwóch specjalistów. Nie negując merytorycznej zawartości opinii, ani konieczności przeprowadzenia czynności przygotowawczych, zdaniem Sądu Okręgowego, odpowiedzenie i stosowne na gromadzenie i przetwarzanie danych było przeznaczenie 50 godzin (2 x 25 godzin), identyfikację i analizę ryzyka związanego z działalnością emitenta i emisją obligacji – 20 godzin (2 x 10 godzin), tworzenie modelu wyceny premii za ryzyko – 40 godzin (2 x 20 godzin), analizę sytuacji finansowej emitenta i podmiotów z wzorca odniesienia – 40

godzin (2 x 20 godzin), obliczenie premii za ryzyko oraz całkowitej stopy procentowanej i weryfikacje wyników – 40 godzin (2 x 20 godzin), formułowanie wniosków i sporządzenie tekstu opinii – 50 godzin (2 x 25 godzin).

Z tych względów Sąd Okręgowy przyznał U. E. w K. wynagrodzenie w kwocie 29.768,64 zł (co stanowi sumę 13.689 zł [300 godzin x 45,63 zł] + 10.513,15 zł x 23%) za sporządzenie opinii w niniejszej sprawie i oddalił wniosek w pozostałej części w oparciu art. 288 k.p.c. oraz § 89 ust. 1-4 u.k.s.c. i § 2 oraz § 8 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (t.j. Dz.U. 2017, poz. 2049).

SSO Izabella Dyka

**Sygn. akt I C 862/12**

## ZARZĄDZENIE

S../(...)

1) (...)

2)(...)

3) (...)

4) (...),

5) (...).