

<p>UZASADNIENIE WYROKU SĄDU REJONOWEGO</p> <p>W SANDOMIERZU Z DNIA 08 SIERPNI 2022 R.</p>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 285/22	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	T. M.	w dniu 07 czerwca 2022 r. w miejscowości S., gmina D., woj. (...), prowadził w ruchu lądowym pojazd	

		mechaniczny marki R. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (wyniki I – 0,31 mg/l, II – 0,30 mg/l, III – 0,26 mg/l, IV – 0,26 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu), tj. występkiem z art. 178a § 1 k.k.	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 06 czerwca 2022 r. w godzinach wieczornych T. M. spożywał alkohol w postaci piwa. Następnego dnia po południu otrzymał telefon od córki z prośbą o pomoc przy uruchomieniu samochodu, który był zaparkowany pod szpitalem w S.. Z uwagi na to, że T. M. czuł się dobrze, udał się on na miejsce pojazdem marki R. (...) o nr rej. (...). Po udzieleniu pomocy, w drodze powrotnej, został zatrzymany w miejscowości S. do kontroli drogowej. Przeprowadzone badania stanu trzeźwości wykazały u T. M. stężenie 0,31 mg/l, 0,30 mg/l, 0,26 mg/l, 0,26 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	Wyjaśnienia oskarżonego	17, 59v	
Protokoły badania trzeźwości wraz ze świadectwami wzorcowania	2-5		
3. T. M. nie był dotychczas karany za przestępstwa. W	Karta karna	11	

<p>miejscowym środowisku dobrą opinią mieszkańców. Jest inicjatorem wielu przedsięwzięć gospodarczych (remonty, przebudowa dróg) oraz wydarzeń kulturalnych. Prowadzi on gospodarstwo rolne o pow. 7 ha (uprawa zbóż i warzyw, sad jabłoniowy i wiśniowy) i jako jedyna osoba w rodzinie posiada uprawnienia do kierowania pojazdami objętymi kategorią T prawa jazdy.</p>			
Dane o osobie	30		
Opinia	55		
Zaświadczenie	56		
Wyjaśnienia oskarżonego T. M.	59		
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	-	-	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-	-	-	

2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego były spójne i logiczne. W ocenie Sądu oskarżony w sposób szczerzy i zgodny z rzeczywistością przedstawił okoliczności rozpatrywanego zdarzenia.	
Protokoły badania trzeźwości wraz ze świadectwami wzorcowania	Protokoły odzwierciedlają faktyczne stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu. Urządzenia pomiarowe były sprawne i posiadały aktualne świadectwa wzorcowania.		
2.	Karta karna Dane o osobie	Dokumenty te zostały sporządzone przez uprawnione podmioty w ramach przysługujących im kompetencji.	
Opinia Zaświadczenie	Dokumenty nie budziły wątpliwości Sądu zarówno co do pochodzenia, formy, jak i treści.		
Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego były rzeczowe, a ich treść korespondowała z zalegającą w aktach sprawy dokumentacją.		

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które są uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-	-	-	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	T. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawej			
Prowadząc samochód osobowy w ruchu lądowym i znajdując się jednocześnie w tym momencie w stanie nietrzeźwości, oskarżony swoim zachowaniem zrealizował znamiona przestępstwa o którym mowa w art. 178a § 1 k.k.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	-	-

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-			
#	3-3. Warunkowe umorzenie postępowania	I.	T. M.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
W ocenie Sądu, okoliczności niniejszej sprawy przemawiały za zaniechaniem wymierzania oskarżonemu kary i zastosowaniem wobec niego środka probacyjnego w postaci warunkowego umorzenia postępowania. Zgodnie z treścią art. 66 § 1 k.k. sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy nie karanego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku			

prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Ponadto, w myśl § 2 tego artykułu instytucji tej nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności. Wszystkie powyższe warunki zostały spełnione w niniejszej sprawie. Mając na względzie przedstawione powyżej okoliczności przedmiotowego zdarzenia przyjąć należało, iż wina i społeczna szkodliwość czynów dokonanych przez oskarżonego nie są znaczne. Jakkolwiek przedmiotem ochrony art. 178a § 1 k.k. jest bezpieczeństwo w komunikacji, a więc dobro o szczególnej randze, to w realiach niniejszej sprawy skala rzeczywistego zagrożenia kształtuje się na niewysokim poziomie, uwzględniając fakt, iż stopień nietrzeźwości oskarżonego oscylował w dolnej granicy ustawowego progu stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu określającego stan nietrzeźwości. Z poczynionych ustaleń nie wynika przy tym, by oskarżony jechał sposobem niebezpiecznym. Występek oskarżonego nie wynikał z jego demoralizacji, czy też z lekceważącego podejścia przez niego do porządku prawnego i zasad bezpieczeństwa ruchu

drogowego. Zasadnym jest przyjęcie tezy, że popełniony przez niego czyn, co prawda naganny, miał jednak charakter incydentalny, zaś sam oskarżony wyraża brak akceptacji dla jazdy pod wpływem alkoholu. Co istotne oskarżony od początku postępowania wyrażał żal z powodu swego czynu, zaś jego postawa w trakcie procesu wskazuje na to, że w przyszłości będzie w pełni przestrzegał porządku prawnego. Nie można również zapominać, iż T. M. nie był dotychczas karany za przestępstwa, a przy tym posiada dobrą opinię w lokalnym środowisku. W ocenie Sądu zastosowanie wobec niego jakiegokolwiek kary w świetle przedstawionych powyżej okoliczności byłoby bezzasadne, albowiem represja w takim rozmiarze, jaki przynosi kara byłaby po prostu nadmierna i dolegliwość z niej wynikająca byłaby nieadekwatna do stopnia winy tudzież stopnia społecznej szkodliwości czynu. Zdaniem Sądu już sam fakt uczestnictwa w procesie, odniósł wobec oskarżonego skutek wychowawczy i jak się wydaje również zapobiegawczy na przyszłość. Na mocy art. 67 § 1 kk okres próby ustalono na 1 rok, uznając, że tak określony wymiar próby pozwoli dostatecznie zweryfikować

pozytywną prognozę kryminologiczną w stosunku do oskarżonego.			
#	3.4. Umorzenie postępowania	-	-
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
-			
#	3.5. Uniewinnienie	-	-
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
-			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. M.	II.	I.	Na podstawie art. 67 § 3 k.k., orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku, z wyłączeniem pojazdów objętych kategorią T prawa jazdy. Przy

orzekaniu tego środka karnego Sąd miał na uwadze to, że zgodnie z zaleceniami Sądu Najwyższego zawartymi w wyroku z dnia 24.04.1982 r. (V KRN 106/82 - OSNPG 1982/8/108) przesłanką stosowania kary dodatkowej (wg starego kodeksu karnego) zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych jest zagrożenie, które mogłoby w przyszłości spowodować prowadzenie pojazdu mechanicznego przez daną osobę. Zakres, a także czas trwania tego środka karnego (od 1 roku do 2 lat) powinien zależeć zatem od stopnia zagrożenia jakie może stwarzać powrót sprawcy do ruchu. Mają tu również znaczenie cechy osobowości sprawcy: częstotliwość nadużywania alkoholu, doświadczenie w prowadzeniu pojazdów mechanicznych. W ocenie Sądu fakt prowadzenia przez oskarżonego pojazdu w stanie nietrzeźwości był zdarzeniem, które już w przyszłości się nie powtórzy (tzw. pozytywna prognoza na przyszłość). Nadto Sąd miał na względzie, iż oskarżony prowadzi gospodarstwo rolne, które jest jego głównym źródłem utrzymania, zaś członkowie jego rodziny nie posiadają uprawnień do kierowania maszynami rolniczymi. Z drugiej zaś

strony, należało mieć na uwadze, że w jego organizmie w tym czasie znajdował się alkohol, przy czym jego stężenie nie było znaczne. Dlatego też Sąd uznał, że odpowiednim tj. koniecznym, a zarazem wystarczającym, dla potrzeb prewencji indywidualnej (przestroga co do zachowania oskarżonego na drodze w przyszłości) będzie zastosowanie tego środka karnego wobec niego i określenie jego wymiaru na jeden rok oraz objęcie jego zakresem wszelkich pojazdów mechanicznych, z wyłączeniem pojazdów objętych kategorią T prawa jazdy, co w konsekwencji będzie odpowiednim dla uświadomienia sobie przez sprawcę własnego niewłaściwego zachowania, jednocześnie umożliwi mu kierowanie ciągnikiem rolniczym w związku z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Reasumując, należało więc, w świetle powyższych okoliczności, przyjąć, iż brak było podstaw do uznania, że zachowanie oskarżonego na drodze było wynikiem jego wysoce negatywnego stosunku do porządku prawnego, uzasadniającego pozbawienie go uprawnień do kierowania na dłuższy aniżeli orzeczony okres. Taka ocena Sądu znalazła swe odzwierciedlenie w

			treści zapadłego w sprawie rozstrzygnięcia.
T. M.	IV.	I.	Na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 43a § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Konieczność uiszczenia ww. kwoty stanowić będzie dla oskarżonego realną dolegliwość, jak również w należyty sposób realizuje potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.
5. 1Inne ROZSTRZYgniĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. M.	III.	I.	Na podstawie art. 63 § 4 k.k. zaliczono oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy począwszy od dnia 07 czerwca 2022 r.
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach			

<p>uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Podsumowując powyższe rozważania, uznać trzeba, iż realia niniejszej sprawy, w zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu, dostarczyły podstaw, w ocenie Sądu, do zastosowania wobec niego środka probacyjnego polegającego na warunkowym umorzeniu postępowania karnego na okres próby 1 roku. Będzie on też w stanie, przy odpowiednim zaangażowaniu, wywiązać się z obowiązków dotyczących uregulowania całości sankcji karnej orzeczonej przez Sąd wyrokiem (świadczenie pieniężne, koszty sądowe).</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>V.</p>	<p>O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 626 § 1 k.p.k. Złożyły się na nie: wydatki w kwocie 70 złotych tj. karta karna – 30 złotych i ryczałty za doręczenia – 40 złotych oraz opłata w kwocie 100</p>	

złotych (art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych - Dz. U. z 1983 r., nr 49, poz. 233 j.t. z późn. zm.).

6. **1Podpis**

ZARZĄDZENIE

- odnotować uzasadnienie (projekt sporządzony przez asystenta sędziego);
- akta sprawy wraz z uzasadnieniem doreczyć Prokuraturze Rejonowej w Sandomierzu,
- kal. 14 dni.