

Sygn. akt IX K 1356/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach IX Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Justyna Kabzińska

Protokolant: st. sekr. sąd. Aleksandra Król

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniach 20 grudnia 2022 roku, 16 stycznia i 7 marca 2023 roku

na rozprawie

sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Kielcach – Wschód

przeciwko

S. S. synowi R. i K. z domu S., urodzonego (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 3 sierpnia 2022 roku w K. znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe umundurowanych funkcjonariuszy Policji w osobach st. post. D. P. i st. post. M. S. oraz dokonał naruszenia nietykalności cielesnej funkcjonariusza publicznego w osobie funkcjonariusza Policji st. post. D. P. poprzez kopnięcie kolanem w bark w/w funkcjonariusza, oplucie jego munduru i elementów wyposażenia, a także st. post. M. S. poprzez kopnięcie kolanem w prawą nogę podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne orzeczone wyrokiem łącznym przez Sąd Rejonowy w Kielcach sygn. IX K 1603/18 z dnia 28 marca 2019 roku, którą tą to odbył w okresie od 15 czerwca 2018 roku do dnia 12 września 2019 roku

tj. o przestępstwo z art. 222§ 1 k.k. i art. 226 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

orzeka

I. w ramach zarzucanego S. S. aktem oskarżenia czynu, uznaje go za winnego tego, że w dniu 3 sierpnia 2022 roku w K. znieważył słowami powszechnie uznanymi obelżywe umundurowanych funkcjonariuszy Policji D. P. i M. S. oraz dokonał naruszenia nietykalności cielesnej funkcjonariusza Policji D. P. poprzez kopnięcie kolanem w bark w/w oplucie jego munduru i elementów wyposażenia, a także funkcjonariusza Policji M. S. poprzez kopnięcie kolanem w prawą nogę podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, stanowiącego przestępstwo z art. 222§ 1 k.k. i art. 226 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. i za to na mocy art. 222 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. wymierza S. S. karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 63 § 1 i §5 k.k. zalicza S. S. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 3 sierpnia 2022 roku od godz. 22.10 do dnia 5 sierpnia 2022 roku do godz. 22.10;

III. na mocy art. 624 §1 k.p.k. zwalnia S. S. od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

SSR Justyna Kabzińska

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IX K 1356/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1. s	S. S.	art. 222 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. – pkt I wyroku	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 3 sierpnia 2022 roku funkcjonariusze Komisariatu III Policji w K. D. P. i M. S. ok. godz. 22:05 z polecenia służbowego udali się na ul. (...) w K., gdzie w rejonie pawilonów według zgłoszenia znajdował się S. S., który będąc pod wpływem alkoholu wygłaszał myśli samobójcze i chciał rzucić się pod przejeżdżającą pojazdy. Po przybyciu na miejsce zgłoszenia, S. S. na widok funkcjonariuszy policji zaczął przejawiać agresywne zachowania, nie stosując się jednocześnie do wydawanych poleceń funkcjonariuszy co do zachowań zgodnych z prawem. W momencie, w którym funkcjonariusze Policji chcieli doprowadzić go do radiowozu, S. S. zaczął stawiać wobec nich bierny oraz czynny opór, w związku funkcjonariusze zmuszeni byli zastosować w stosunku do S. S. środki przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej oraz założenia na rękę trzymane z tyłu. Następnie doprowadzili mężczyznę do radiowozu, wzywając następnie na miejsce zespół ratownictwa medycznego. W trakcie tych czynności S. S. znieważał funkcjonariuszy</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego S. S.</p>	<p>k. 34 – 35 i 126v</p>	

policji D. P. oraz M. S. słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe, a także opluł mundur i elementy wyposażenia należące do D. P., naruszając w ten sposób jego nietykalność cielesną. Kiedy zespół ratownictwa medycznego przybył na miejsce zdarzenia, S. S. został następnie doprowadzony na pokład karetki pogotowia, a podczas wykonywanych badań przez ratowników medycznych znajdując się w pozycji leżącej zaczął kopać w tylną szybę pojazdu karetki pogotowia, usiłując ją uszkodzić. D. P. udał się do ratowników medycznych w celu udzielenia im pomocy przy prowadzonych badaniach wobec S. S., poprzez jego przytrzymanie. Wówczas S. S. naruszył jego nietykalność cielesną, poprzez kopnięcie go kolanem w bark. Następnie funkcjonariusze Policji wraz z załogą ratownictwa medycznego, z którą przebywał S. S. udali się do szpitala znajdującego się przy ul. (...). N. po przeprowadzonych badaniach lekarskich wobec S. S. udali się do szpitala przy ul. (...). W czasie wysiadania z karetki S. S. naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza M. S., poprzez kopnięcie go kolanem w prawą nogę. Gdy w czasie

<p>badań stwierdzono, że S. S. może przebywać w izbie zatrzymań, funkcjonariusze Policji D. P. i M. S. udali się z S. S. do (...) K. w K., gdzie został przez nich doprowadzony i osadzony.</p>			
<p>zeznania świadka D. P.</p>	<p>k. 6 – 9, 24 i 127</p>		
<p>zeznania świadka M. S.</p>	<p>k. 18 – 19</p>		
<p>protokół zatrzymania S. S.</p>	<p>k. 2 – 3</p>		
<p>2. S. S. ma 25 lat. Jest kawalerem, nie mającym nikogo na swoim utrzymaniu. Legitymuje się wykształceniem podstawowym. Aktualnie przebywa na terenie zakładu karnego. Przed osadzeniem utrzymywał się z prac dorywczych, osiągając wynagrodzenie w wysokości 2000 zł miesięcznie. Nie posiada żadnego majątku. Był leczony odwykowo, nie będąc z kolei leczonym psychiatrycznie. Był uprzednio wielokrotnie karany, w tym na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 29 stycznia 2018 roku w sprawie II K 1270/17 za przestępstwo z art. 226 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, a także na</p>	<p>oświadczenie oskarżonego S. S.</p>	<p>k. 34 i 126v</p>	

<p>mocy wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie II K 338/18 na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności oraz na mocy wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 28 marca 2019 roku w sprawie IX K 1603/18 na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Nie osobą chorą psychicznie ani upośledzoną umysłowo. Stwierdzono u niego natomiast uzależnienie od substancji psychotropowych i alkoholu, jak również cechy osobowości nieprawidłowej. W czasie popełnienia zarzucanych mu czynów miał zachowaną zdolność do ich rozpoznania i pokierowania swoim postępowaniem.</p>			
karta karna	k. 57 – 59		
opinia sądowo – psychiatryczna	k. 77 – 78		
dane osobo – poznawcze	k. 83		
odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie II K 338/18	k. 116 – 117		
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach z	k. 119		

dnia 29 stycznia 2018 roku w sprawie II K 1270/17			
odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 28 marca 2019 roku w sprawie IX K 1603/18	k. 132 – 134		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	wyjaśnienia oskarżonego S. S.	wiarygodne w zakresie, w którym przyznał się do popelnienia zarzucanych mu czynu, korespondujące z pozostałym materiałem dowodowym uznanym w sprawie.	
1	zeznania świadka D. P.	logiczne, spójne i jasne, szczegółowo odnoszące się do przebiegu interwencji w dniu 3 sierpnia 2022 roku,	

		<p>w trakcie której oskarżony S. S. dopuścił się jego znieważenia słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, wskazując przy tym, jakiego rodzaju słów użył pod jego adresem, jak również podał w jaki sposób oskarżony spowodował naruszenie jego nietykalności cielesnej, co się odnosiło do pełnionych przez niego obowiązków służbowych związanym z wykonywaniem określonych czynności wobec oskarżonego; korespondujące z pozostałym materiałem dowodowym uznanym w sprawie.</p>	
1	zeznania świadka M. S.	<p>logiczne, spójne i jasne, szczegółowo odnoszące się do przebiegu interwencji w dniu 3 sierpnia 2022 roku, w trakcie której oskarżony S. S. dopuścił się jego znieważenia słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, wskazując przy tym, jakich tego rodzaju słów użył pod jego adresem, jak również podał w jaki sposób oskarżony spowodował naruszenie jego nietykalności cielesnej, co się odnosiło do pełnionych przez niego obowiązków służbowych związanym z wykonywaniem określonych czynności wobec oskarżonego; korespondujące z pozostałym materiałem</p>	

		dowodowym uznany w sprawie.	
1	protokół zatrzymania S. S.	sporządzony w przewidzianej prawem trybie i formie, nie budzący wątpliwości, nie kwestionowany w toku postępowania.	
2	oświadczenie oskarżonego S. S.	nie budzące wątpliwości w zakresie sytuacji finansowej, rodzinnej, majątkowej oraz osobistej.	
2	karta karna	informacja pozyskana we właściwym trybie i formie, nie budząca wątpliwości.	
2	opinia sądowo – psychiatryczna	jasna, pełna, rzeczowa oraz wyczerpująca, sporządzona przez biegłych posiadających bogatą wiedzę i doświadczenie zawodowe, jednoznacznie stwierdzająca, że oskarżony w chwili popełnienia zarzucanych mu czynów był w pełni poczytalny.	
2	dane osobo – poznawcze	informacja pozyskana we właściwym trybie i formie, nie budząca wątpliwości.	
2	odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie II K 338/18	dokument urzędowy, nie budzący wątpliwości, co do uprzedniej karalności oskarżonego S. S..	
2	odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 29 stycznia 2018 roku w sprawie II K 1270/17	dokument urzędowy, nie budzący wątpliwości, co do uprzedniej karalności oskarżonego S. S., za	

		przestępstwo wymierzone przeciwko działaniom instytucji państwowych z art. 226 § 1 k.k.	
2	odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 28 marca 2019 roku w sprawie IX K 1603/18	dokument urzędowy, nie budzący wątpliwości, co do uprzedniej karalności oskarżonego S. S..	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	protokół oględzin pojazdu służbowego V. (...) (k. 25 – 28)	nie przydatny, nie zawierający istotnych informacji w niniejszej sprawie.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	S. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W ocenie Sądu ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika w sposób niebudzący wątpliwości, że oskarżony S. S. w dniu 3 sierpnia 2022 roku w K. dopuścił się zachowania stanowiącego przestępstwo z art. 222 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p> <p>Działania oskarżonego następowały bez wątpienia podczas i w związku z wykonywanymi przez funkcjonariuszy Policji D. P. i M. S. obowiązkami służbowymi, związanymi z podjęciem interwencji wobec oskarżonego S. S. na skutek otrzymanego zgłoszenia, które odnosiło się do wygłaszanych prób samobójczych przez oskarżonego w miejscu publicznym. Z zeznań złożonych przez obu funkcjonariuszy Policji wynikało, że oskarżony S. S. w trakcie prowadzonej interwencji będąc pod wpływem alkoholu przejawiał agresywne zachowania, nie stosując się do wydawanych przez nich</p>			

poleceń polegających na zachowaniu się zgodnie z prawem, stawiając bierny i czynny opór, w wyniku czego konieczne było zastosowanie przez funkcjonariuszy w stosunku do oskarżonego środków przymusu bezpośredniego, a podczas pełnionych przez nich tego typu obowiązków służbowych oskarżony znieważał ich słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, jak również naruszył ich nietykalność cielesną, poprzez kopnięcie kolanem D. P. w bark, a także opluwając jego mundur i elementy wyposażenia, zaś M. S. poprzez kopnięcie kolanem w prawą jego nogę.

Oskarżonemu S. S. zarzucono w akcie oskarżenia popełnienie przestępstwa z art. 222 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Ostatecznie Sąd uznał oskarżonego S. S. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 222 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., eliminując z jego opisu zachowanie podjęte w warunkach powrotu do przestępstwa, gdyż w sprawie II K 1270/17 oskarżony był skazany za przestępstwo podobne - z art. 226 § 1 k.k., ale nie na karę pozbawienia wolności, ale na karę 10 miesięcy ograniczenia

wolności, polegającą na obowiązkowym wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

S. S.	I	I	<p>Podstawą wymiary kary dla oskarżonego za przypisane mu przestępstwo zgodnie z art. 11 § 3 k.k. był art. 222 § 1 k.k., w którym ustawodawca przewidział możliwość wymierzenia kary grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.</p> <p>Stopień winy oskarżonego jest wysoki. S. S. jest osobą dorosłą i zdrową psychicznie, a jego poczytalność w chwili popełnienia zarzucanych mu czynów nie budziła wątpliwości, jak również nie wystąpiły po jego stronie żadne wyjątkowe okoliczności, które by mogły wpłynąć na jego proces decyzyjny i tym samym usprawiedliwić jego zachowanie, co też dodatkowo potwierdziła opinia sądowo – psychiatryczna sporządzona przez biegłych lekarzy – psychiatrów.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego był natomiast znaczny. Oskarżony S. S. swoim zachowaniem naruszył dobro prawne, jakim jest działalność instytucji państwowych wykonujących swoje zadania przez funkcjonariuszy publicznych w sposób niezakłócony, a także dobra w postaci</p>
-------	---	---	---

nietykalności cielesnej oraz godności funkcjonariuszy. Istotne znaczenie miał też fakt, że pobudki i motywacja oskarżonego, które były niskie, przy czym nie wynikały jednak z przemyślanego zachowania, gdyż były związane z sytuacją emocjonalną z sytuacją emocjonalną oskarżonego i znajdowaniem się przez niego pod wpływem alkoholu. Kierowane przez niego słowa znieważające pod ich adresem cechowały się dużą intensywnością, a prezentowane przez niego negatywne postawy, w tym naruszenie nietykalności cielesnej, skutkowały tym, że konieczne było zastosowanie wobec oskarżonego środków przymusu bezpośredniego w celu wyegzekwowania u niego prawidłowego zachowania.

Wymierzając oskarżonemu S. S. karę za przypisane mu przestępstwo, Sąd kierował się dyrektywami jej wymiaru określonymi w art. 53 k.k., uwzględniając okoliczności zarówno obciążające, jak i łagodzące. Na niekorzyść oskarżonego przemawiają przede wszystkim wysoki stopień winy, znaczny stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu, jego uprzednia wielokrotna karalność, w tym za

przestępstwo wymierzone przeciwko działalności instytucji państwowych, jak również prowadzenie przez niego nieustabilizowanego trybu życia. Tego rodzaju okoliczności świadczą więc o tym, że oskarżony jest osobą zdemoralizowaną i nie wyciągającą żadnych konstruktywnych wniosków ze swoich uprzednich skazań, co spowodowało, że po raz kolejny wszedł na drogę przestępstwa. Z kolei na korzyść oskarżonego przemawia jego przyznanie się do popełnionego czynu.

Mając na względzie powyższe, Sąd ostatecznie uznał, że celowe jest wymierzenie oskarżonemu S. S. za przypisane mu przestępstwo kary 8 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu kara w tym wymiarze będzie stanowić dla oskarżonego surową dolegliwość, właściwie zrealizuje wobec niego wszelkie cele wychowawcze i zapobiegawcze, jak również potrzeby w zakresie prewencji generalnej, poprzez prawidłowe kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa.

1Inne
ROZSTRZYGNIECIA
ZAwarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. S.	II	I	Z uwagi na fakt, że oskarżony S. S. był w niniejszej sprawie zatrzymany, Sąd na mocy art. 63 § 1 i 5 k.k. zaliczył mu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 3 sierpnia 2022 roku od godz. 22.10 do dnia 5 sierpnia 2022 roku do godz. 22.10.
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	Z uwagi na fakt, że obecnie oskarżony S. S. przebywa na terenie zakładu karnego, a łączna		

	wysokość poniesionych kosztów postępowania jest znaczna, Sąd na mocy art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił S. S. od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.
1Podpis	
SSR Justyna Kabzińska	