

Sygn. akt IX K 1751/20

1. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach, IX Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Ewa Domagalska

Protokolant: st. sek. sąd. Agnieszka Wiśniewska-Krzywda

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej K.-Wschód w K. - bez udziału

po rozpoznaniu dniach: 20 maja 2021 roku, 8 lipca 2021 roku, 16 września 2021 roku na rozprawie

sprawy **P. S.** syna J. i T. z d. P., urodzonego dnia (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 10 listopada 2019 roku do 31 sierpnia 2020 roku w K. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz I. S. (1) określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym - wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach sygn. akt I C 2287/15 z dnia 17 maja 2016 roku, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych i naraził ją w ten sposób na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych

tj. o przestępstwo z art. 209 § 1a kk w zw. z art. 209 § 1 kk

orzeka

I. oskarżonego **P. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu stanowiącego przestępstwo z art. 209 § 1a kk w zw. z art. 209 § 1 kk i za to na podstawie art. 209 § 1a kk w zw. z art. 33 §1 i § 3 kk, wymierza mu karę grzywny w rozmiarze 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

II. na podstawie art. 627 kpk zasądza od P. S. na rzecz oskarżycielki posiłkowej I. S. (1) kwotę 2.250 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego **P. S.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 570 (pięćset siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem opłaty od orzeczonej kary.

Ewa Domagalska

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IX K 1751/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

<p>dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. S.	art.209§1a kk w zw. z ar.209§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Wyrokiem z dnia 17 maja 2016 roku w sprawie sygn. akt I C 2287/15 Sąd Okręgowy w Kielcach rozwiązał małżeństwo I. S. (1) i P. S.. Jednocześnie w wyroku tym Sąd zasądził od P. S. na rzecz I. S. (1) alimenty w kwocie po 2.000 złotych miesięcznie	wyrok I C 2287/15 + wyrok I Aca 1786/16	k.24-26, 49,	

płatne z góry do 10 dnia każdego miesiąca.			
zeznania I. S. (1)	k.19-20, 158-159		
częściowo wyjaśnienia P. S.	k.53-54,155-157		
P. S. na dzień 25 maja 2020 roku posiadał zaległość w płatności alimentów na rzecz I. S. (1) w wysokości 54.930,49 złotych. Natomiast na dzień 23 lipca 2020 roku posiadał zaległość w wysokości 58.805,76 złotych.	zaświadczenie komornika	k.3, 31	
częściowo wyjaśnienia P. S.	k.53-54,155-157		
W okresie od dnia 10 listopada 2019 roku do dnia 31 sierpnia 2020 roku P. S. częściowo regulował ciężący na nim obowiązek alimentacyjny ewentualnie nie regulował go w żadnym zakresie i tak: w miesiącach listopad i grudzień 2019 roku nie dokonał żadnej wpłaty na rzecz wierzycielki; w miesiącu styczeń 2020 roku dokonał wpłaty 1.000 złotych; w miesiącach luty i marzec 2020 roku nie dokonał żadnej wpłaty; w miesiącu kwietniu wpłacił 1.000 złotych; w miesiącu maja wpłacił 1.000 złotych; w miesiącach czerwiec i lipiec 2020 roku nie dokonał żadnej wpłaty; w miesiącu sierpniu 2020 roku dokonał wpłaty w	informacja komornika	k.32-35	

wysokości 500 złotych. W dniu 16 czerwca 2021 roku P. S. uregulował należność na rzecz I. S. (1) z tytułu alimentów w wysokości 2.000 złotych.			
kopie przelewów	k.56-59, 175,		
częściowo wyjaśnienia P. S.	k.53-54, 155-157,		
<p>I. S. (1) jest osobą chorą przewlekle, wymaga stałej opieki lekarskiej, przyjmuje stale leki. Jest zatrudniona na 1/8 etatu i osiąga dochód w wysokości 300 złotych miesięcznie. Ponadto zamieszkuje sama w wynajętych lokalach i nikt jej nie pomaga w funkcjonowaniu. Zdarzają się sytuacje, iż I. S. (1) nie jest w stanie z uwagi na sytuację finansową wykupić wszystkich leków. Ponadto sytuacja finansowa uniemożliwia jej regulowanie należności z tytułu najmu mieszkania. W związku z powyższym toczy się przeciwko niej postępowanie egzekucyjne.</p> <p>P. S. swoim działaniem polegającym na nie regulowaniu zasądzonych kwot alimentów naraził I. S. (1) na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.</p>	zeznania I. S. (1)	k.19-20, 158-159	

częściowo wyjaśnienia P. S.	k.53-54, 155-157,		
dokumentacja lekarska	k.112-136		
dokumentacja dot. zamieszkania I. S.	k.137-142		
<p>P. S. był właścicielem nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości M., którą w dniu 16 czerwca 2020 roku darował na rzecz (...) Sp.z.o.o. Wobec P. S. toczą się postępowania egzekucyjne z wniosków innych wierzycieli niż I. S. (1). Ze stałej pracy P. S. zrezygnował na początku 2019 roku. W tym czasie nie miał zasądzonych alimentów na małoletnie dzieci. W miesiącu październiku 2020 roku był zatrudniony w aptece przez okres około 1 miesiąca. Od 27 lutego do dnia 8 kwietnia 2020 roku pracował na statku badawczym u wybrzeży Australii. Od miesiąca września do października 2020 roku pracował na statku w Mauretanii. W dniu 21 sierpnia 2019 roku P. S. wynajął na okres 2 lat dom. Miesięczny czynsz najmu wynosił 4.000 złotych. W miesiącach, czerwiec, lipiec, sierpień 2020 roku P. S. podróżował liniami lotniczymi do Francji (gdzie zamieszkują jego dzieci). W dniu 30 września 2020 roku P.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia P. S.</p>	<p>k.53-54, 155-157,</p>	

S. tytułem alimentów na małoletnie dzieci przesłał kwotę 1.320 euro.			
dokumentacja	k.60-69		
dokumentacja komornicza	k.199-201,		
kopia umowy najmu	k.205-212		
informacja	k.213, 214		
dokumentacja	k.215-226, 229, 230		
P. S. ma 47 lat. Posiada wykształcenie wyższe i z zawodu jest marynarzem. Jest rozwiedziony, posiada dwoje dzieci, którym przysługują od oskarżonego alimenty w wysokości 500 euro miesięcznie. Nie był karany.	karta karna	k.73a	
dane osobopoznawcze	k.74		
kopie przelewów, kopia orzeczenia	k.176, 177, 185-196,		
<i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania I. S. (1)	<p>Zeznania pokrzywdzonej I. S. (1) w całości zdaniem Sądu zasługują na obdarzenie walorem wiarygodności jako zgodne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym przede wszystkim ze zgromadzoną dokumentacją obrazującą postępowanie egzekucyjne jak i sytuację materialną oskarżonego i samej pokrzywdzonej. Zeznania świadka są ponadto spójne, logiczne i konsekwentne, a jednocześnie zgodne z wyjaśnieniami oskarżonego w zakresie, w jakim przez Sąd zostały obdarzone walorem wiarygodności.</p>	
dane osobopoznawcze	Dokument urzędowy sporządzony przez uprawniony podmiot.		
dokumentacja	Wszelka dokumentacja dotycząca tak sytuacji materialnej, zdrowotnej		

	<p>pokrzywdzonej I. S. (1), jak i oskarżonego P. S., w tym dotycząca postępowań egzekucyjnych została uwzględniona przez Sąd w toku ustalania stanu faktycznego i nie budziła żadnych zastrzeżeń. Podobnie nie budziła zastrzeżeń dokumentacja dotycząca obciążeń oskarżonego z tytułu posiadania małoletnich dzieci.</p>	
karta karna	dokument urzędowy	
częściowo wyjaśnienia P. S.	<p>Wyjaśnienia oskarżonego P. S. zasługują na obdarzenie walorem wiarygodności za wyjątkiem fragmentów, w których stara się wykazać, iż nie regulował, w zakresie wynikającym z wyroku, obowiązku alimentacyjnego na rzecz pokrzywdzonej z uwagi na jego sytuację zawodową jak i rodzinną oraz dodatkowe obciążenia wynikające z faktu posiadania dwójki małoletnich dzieci. We wskazanym fragmencie wyjaśnienia oskarżonego to przyjęta linia obrony. Oskarżony stara się wykazać, iż podejmował wszelkie działania zmierzające do regulowania obowiązku alimentacyjnego jednak nie był w stanie sprostać temu obowiązkowi przyczyn niezależnych lecz w rozumieniu oskarżonego, co pozostaje również w sprzeczności ze</p>	

	<p>zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz zeznaniami pokrzywdzonej.</p> <p>W pozostałym zakresie wyjaśnienia oskarżonego jako zgodne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym zostały przez Sąd obdarzone walorem wiarygodności.</p>		
<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zdaniem Sądu oskarżony P. S. wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art.209§1a kk w zw.			

z art.209§1 kk. Wskazuje na to wprost zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań pokrzywdzonej I. S. (1), dokumentacji od komornika dotyczącej prowadzonych postępowań egzekucyjnych, dokumentacji przedłożonej przez oskarżonego oraz pokrzywdzoną, jak i częściowo jego wyjaśnień w zakresie, w jakim przez Sąd zostały obdarzone walorem wiarygodności. Jednocześnie istotny materiał dowodowy został pozyskany z akt sprawy Sądu Rejonowego w Wieliczce I. N. 378/17.

Ze wskazanych dowodów wynika wprost, iż oskarżony we wskazanym w wyroku okresie nie regulował ciążącego na nim obowiązku alimentacyjnego albo w poszczególnych miesiącach w żadnym zakresie albo jedynie częściowo. Zdaniem Sądu nie można uznać za wywiązywanie się z przedmiotowego obowiązku częściowych wpłat dokonywanych przez oskarżonego. Fakt, że oskarżony pracuje w ramach okresowych kontraktów nie usprawiedliwia częściowych wpłat. Od wielu lat oskarżony wiedział o ciążącym na nim obowiązku alimentacyjnym, znał

doskonale jego wysokość zaś uzyskiwane w ramach kontraktów dochodu zdaniem Sądu pozwalały mu na regulowanie alimentów. W tym miejscu wskazać należy, iż jak wynika z wyjaśnień oskarżonego jak i załączonej dokumentacji jako marynarz pracował w ramach kontraktów i uzyskiwał wysokie dochody. O postawie oskarżonego świadczy choćby fakt, że na dzień 1 czerwca 2021 roku zaległość z tytułu alimentów na rzecz pokrzywdzonej wynosi już 76.115,61 złotych. Podkreślenia wymaga, iż oskarżony z jednej strony stara się wykazać swoje problemy finansowe, a jednocześnie w okresie z zarzutu podróżuje do Francji drogą lotniczą. Ponadto wynajął dom, gdzie czynsz najmu w skali jednego miesiąca wynosił 4.000 złotych.

Dokumentacja zawarta w aktach sprawy dotycząca sytuacji zdrowotnej jak i materialnej pokrzywdzonej wskazuje w sposób niewątpliwy, że jej sytuacja jest bardzo złą, że oskarżony nie regulując alimentów naraża pokrzywdzoną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. Przede wszystkim jak wynika z materiału dowodowego pokrzywdzona z uwagi na przewlekłą chorobę

nie jest w stanie podjąć stałego w pełnym wymiarze czasu pracy zatrudnienia. Jak wynika z jej zeznań stan zdrowia jej to uniemożliwia i stara się pracować w niepełnym wymiarze. Okoliczność powyższą przyznaje oskarżony w wyjaśnieniach k.156. Ponadto z dokumentacji przedłożonej przez pełnomocnika wynika, że pokrzywdzona nie posiada własnego miejsca zamieszkania zajmując lokale na podstawie umów najmu co wiąże się niewątpliwie z kosztami najmu. Toczą się przeciwko niej postępowania egzekucyjne z uwagi na nie regulowanie czynszu najmu. Jak wskazała pokrzywdzona k.158 nie jest w stanie wykupić wszystkich leków z uwagi na brak środków.

Jak wynika z wyjaśnień oskarżonego doskonale wiedział o ciężącym na nim obowiązku alimentacyjnym, wiedział, że pokrzywdzona z uwagi na stan zdrowia nie może podjąć zatrudnienia, że jest chora i potrzebuje pomocy. Pomimo tej wiedzy jak wynika z materiału dowodowego obowiązek alimentacyjny spełniał częściowo lub w ogóle nie spełniał. W okresie z zarzutu dokonał wpłat tytułem alimentów na rzecz pokrzywdzonej łącznej kwoty 3.500 złotych płacąc w styczniu,

kwietniu i maju 2020 roku po 1.000 złotych, czyli połowę należnej kwoty, zaś w miesiącu sierpniu 2020 roku kwotę 500 złotych stanowiącą 1/4 należnej kwoty. Okres zarzutu obejmuje okres 10 miesięcy więc oskarżony winien przekazać łączną należność w wysokości 20.000 złotych.

Okoliczności, iż oskarżony posiada inne obciążenia nie zwalniają go z odpowiedzialności za przestępstwo nie alimentacji, co próbuje wykazać P. S.. Z materiału dowodowego wynika wręcz, iż oskarżony decyduje, które należności, w jakich wysokościach i w jakich terminach będzie regulował, a tym samym pomija lub lekceważy wynikający z wyroku Sądu Okręgowego obowiązek alimentacyjny na rzecz byłej żony przyznając jednocześnie, iż jest mu znana jej bardzo trudna sytuacja materialna.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	I	I	Stopień społecznej szkodliwości czynu jakiego dopuścił się oskarżony i jego winy są wysokie. Przede wszystkim z uwagi na rodzaj dobra chronionego prawem,

którego naruszenia się dopuścił, a którym jest ochrona osoby uprawnionej do alimentacji. Ponadto oskarżony czynu dopuścił się z winy umyślnej. Doskonale wiedział o ciężącym na nim obowiązku alimentacyjnym, znana mu była sytuacja pokrzywdzonej. Przyznał w wyjaśnieniach, iż nie regulował w całości zasądzonych alimentów, a jednocześnie stwierdził "wiem, że pokrzywdzona jest chora, że potrzebuje mojej pomocy finansowej", "domyślałem się, że nie jest dobrze, bo wiem, że z uwagi na stan zdrowia pokrzywdzona nie może podjąć pracy". Pomimo takiej wiedzy reguluje nieznaczny fragment przysługującej jej należności.

Ponadto po stronie oskarżonego nie wystąpiły żadne okoliczności ograniczające stopień winy lub ją wyłączające.

Mając powyższe na uwadze oraz dyrektywy wymiaru kary określone w art.53 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę grzywny w rozmiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 50 złotych. Zdaniem Sądu tak wymierzona kara spełni swe cele w zakresie społecznego

			<p>oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego. Jednocześnie będzie wystarczającą reakcją celem wdrożenia oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego. Oskarżony jest osobą nie karaną. Nadal pracuje jako marynarz. Jak wynika z jego deklaracji k.156 ponownie wystąpił o stałe zatrudnienie. Wysokość stawki dziennej Sąd dostosował do sytuacji finansowej oskarżonego, którego dochody są wysokie. Jednocześnie orzeczona kara jest adekwatna do wysokiego stopnia społecznej szkodliwości czynu i winy oskarżonego.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	II	I	Na podstawie art.627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz I. S. (1) kwotę 2.250 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Powyższa kwota wynika z umowy zlecenia k.235-237.
<p>1.inne zagadnienia</p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Na podstawie art.627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu państwa kwotę 570 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym kwotę 500 złotych tytułem opłaty. Zdaniem Sądu mając na uwadze sytuację materialną oskarżonego będzie on w stanie uiścić wskazane należności bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny. Oskarżony posiada liczne zobowiązania, o których wyjaśnia i które dokumentuje. Pomimo tego jego zdolności zarobkowe i osiągnane dochody pozwalają na uregulowanie wskazanej kwoty.</p>	

1.Podpis	

Odpis wyroku z uzasadnieniem i pouczeniem doręczyć: obrońcy oskarżonego D. S., pełnomocnikowi oskarżycielki posiłkowej Adw. A. M..