

Sygn. akt V GC 1858/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Poborska
Sędziowie:	
Protokolant:	sekr. sąd. Beata Sobeczek

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2017 r. na rozprawie

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda K. K. kwotę 1.130,20 (jeden tysiąc sto trzydzieści zł dwadzieścia gr) zł z odsetkami w wysokości ustawowej od dnia 14 stycznia 2014 r. do dnia zapłaty
- oddala powództwo w pozostałym zakresie
- zasądza od powoda K. K. na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 190,40 zł (sto dziewięćdziesiąt zł czterdzieści gr) zł tytułem zwrotu kosztów procesu

SSR Anna Poborska

Sygn. akt V GC 1858/15

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 16 września 2015 roku powód K. K. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) Zakładu S.A. w W. kwoty 1.879,27 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 14 stycznia 2014 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że dnia 28 grudnia 2013 r. powód wykonał usługę holowania pojazdu marki F. (...) nr rej. (...) należącego do R. P.. Szkoda została zgłoszona z polisy OC do (...) S.A. i zarejestrowana pod nr PL (...). W związku z wykonaną usługą powód wystawił fakturę Vat nr (...). Dnia 28 grudnia 2013 r. poszkodowany przeniósł na powoda prawo do wierzycielności jakie przysługiwały mu w stosunku do pozwanego. Powód wskazał, że skierował do pozwanego wezwanie do zapłaty, które pozostało bez odpowiedzi.

(pozew k. 2-10)

W odpowiedzi na pozew wniesionej dnia 17 grudnia 2015 roku pozwany (...) S.A. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu zaprzeczając, że jest zobowiązany do zapłaty kwoty w wysokości dochodzonej pozwem. Strona pozwana przyznała, że ponosi odpowiedzialność za przedmiotową szkodę z tytułu polisy OC pojazdu m-ki O. nr. rej. (...). Pozwany wskazał, że poszkodowany zgłosił pozwanemu roszczenie o wypłatę odszkodowania za uszkodzenie pojazdu powstałe w dniu 28.12.2013 r. W uzasadnieniu pozwany potwierdził, że w związku z przedmiotową szkodą wypłacił już poszkodowanemu należne odszkodowanie w kwocie 2.400 zł, wyliczone jako szkoda całkowita z tytułu uszkodzenia pojazdu. Pozwany zakwestionował natomiast żądania powoda w zakresie zwrotu kosztów holowania uszkodzonego pojazdu na trasie K. – D. – W. – K.. Pozwany wskazał, że pismem z dnia 20 stycznia 2014 r. zwrócił się do poszkodowanego o wyjaśnienie przyczyn holowania pojazdu na trasie K. – D. – W., a poszkodowany nie udzielił na to pismo odpowiedzi. Z uwagi na powyższe pozwany wypłacił powodowi tytułem holowania jedynie kwotę 936,20 zł. stosując średnie stawki firm holowniczych oraz biorąc pod uwagę niezasadność holowania pojazdu na dystansie 302 km.

(odpowiedź na pozew k. 25 - 77)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 28 grudnia 2013 roku w K. doszło do kolizji drogowej, w wyniku której pojazd F. (...) o nr rej. (...) należący do poszkodowanego R. P. uległ uszkodzeniu, które uniemożliwiało dalsze poruszanie się pojazdem. Sprawca szkody był ubezpieczony w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC w pozwanym zakładzie ubezpieczeń. Szkoda została zgłoszona do likwidacji pozwanemu ubezpieczycielowi zarejestrowana pod nr. (...).

(okoliczności bezsporne)

Z uwagi na brak możliwości poruszania się pojazdem poszkodowany R. P., stale zamieszkujący w W., zlecił powodowi świadczącemu usługi holownicze zholowanie uszkodzonego pojazdu do miejsca zamieszkania. Do zdarzenia powodującego szkodę doszło kiedy R. P., w celu zakupu innego pojazdu, jechał z W. do miejscowości D.. Z uwagi na uszkodzenie pojazdu poszkodowany zlecił powodowi usługę holowniczą na trasie K. – D. – W.. Siedziba działalności powoda mieści się w K..

(okoliczności bezsporne, zeznania świadka R. P. k.139)

Za wykonaną usługę powód wystawił fakturę Vat nr (...) na kwotę 2.815, 47 zł. W fakturze powód uwzględnił m.in. koszt holowania przez 302 km. Odległość z K. do W. wynosi 180 km. Zasadne koszty usługi holowniczej należne powodowi wyniosły 1.130,20 zł. Na kwotę tę składały się: koszt dojazdu do uszkodzonego pojazdu i powrotu z W. 180 km. x 4 zł, koszt holowania 180 km. x 4,50 zł, załadunek i rozładunek uszkodzonego pojazdu 150 zł. Suma tych kosztów wyniosła 1.680 zł, do wartości tych należało doliczyć podatek Vat w stawce 23 %.

(dowód: faktura Vat nr (...) k. 7, informacja google maps (odległość W. – K.)

Umową cesji wierzytelności z dnia 28 grudnia 2013 r. wierzytelność przysługująca poszkodowanemu R. P. wobec pozwanego ubezpieczyciela scedowana została na powoda.

(okoliczności bezsporne, umowa k. 8)

W toku postępowania likwidacyjnego pozwany wypłacił powodowi z tytułu holowania kwotę 936,20 zł.

(okoliczności bezsporne, kopia akt szkody nr (...))

Sąd zważył, co następuje

Powództwo jest zasadne w części.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że pozwany jako ubezpieczyciel sprawcy szkody zobowiązany był do pokrycia powstałej szkody w uszkodzonym pojeździe na skutek zdarzenia drogowego z dnia 28 grudnia 2013 r. Niekwestionowana przez strony była zasadność ponoszenia przez pozwanego kosztów holowania. Sporna była natomiast wysokość kosztów holowania należnych powodowi.

Zgodnie z art. 805 § 1 § 2 pkt 2 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę; świadczenie ubezpieczyciela przy ubezpieczeniu majątkowym polega w szczególności na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą w skutek przewidzianego w umowie wypadku.

Podstawę odpowiedzialności pozwanego w niniejszej sprawie stanowi art. 822 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. § 2 powołanego przepisu stanowi, że jeżeli strony nie umówiły się inaczej, umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmuje szkody, o jakich mowa w § 1, będące następstwem przewidzianego w umowie zdarzenia, które miało miejsce w okresie ubezpieczenia.

Stosownie do treści art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym, Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 392 ze zm.) umowa ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej obejmuje odpowiedzialność cywilną podmiotu objętego obowiązkiem ubezpieczenia za szkody wyrządzone czynem niedozwolonym oraz wynikłe z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, o ile nie sprzeciwia się to ustawie lub właściwości (naturze) danego rodzaju stosunków. Zgodnie z art. 19 ust. 1 powołanej ustawy, poszkodowany w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczeń bezpośrednio od zakładu ubezpieczeń.

W sprawie niekwestionowanym przez pozwanego było, że ponosi odpowiedzialność za szkodę w mieniu wyrządzoną ruchem pojazdu mechanicznego sprawcy zdarzenia drogowego. Kwestią sporną była natomiast wysokość kosztów holowania należnego powodowi. Pozwany podniósł, że powód nie udowodnił zasadności wykonania usługi holowniczej na tak znacznym dystansie. Stosownie do treści przepisu art. 361 § 1 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Niewątpliwie normalnym następstwem uszkodzenia samochodu w stopniu uniemożliwiającym poruszanie się nim, jest konieczność jego odholowania z miejsca zdarzenia. Zakres odszkodowania, wynikającego z przytoczonego przepisu art. 361 § 1 i 2 k.c., nakazuje przestrzeganie zasady pełnego odszkodowania w granicach adekwatnego związku przyczynowego, a oceny czy poniesienie określonych kosztów mieści się w ramach szkody i normalnego związku przyczynowego należy dokonywać na podstawie indywidualnej sytuacji poszkodowanego i konkretnych okoliczności sprawy (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 16 maja 2002 r., V CKN 1273/00, LEX nr 55515).

Zgodnie z zasadą ogólną z art. 6 k. c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na stronie, która wywodzi z niego skutki prawne. Na podstawie tej ogólnej reguły wyprowadza się wniosek, że w procesie powoda obciąża obowiązek udowodnienia faktów, które uzasadniają jego roszczenie, zaś na pozwanym ciąży obowiązek udowodnienia zgłaszanych faktów niweczących lub tamujących roszczenie powoda. Zgodnie zaś z art. 232 k.p.c., strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Normalną konsekwencją kolizji, która miała miejsce w K., była konieczność holowania pojazdu poszkodowanego do miejsca jego zamieszkania do W. czyli na trasie K. – W.. Powód nie udowodnił, że normalnym następstwem zdarzenia była konieczność holowania uszkodzonego pojazdu na trasie K. – D. – W.. Wprawdzie z zeznań poszkodowanego R. P., słuchanego w sprawie w charakterze świadka, wynika, że do kolizji doszło w czasie kiedy jechał kupić inny pojazd do miejscowości D.. Dlatego zlecił powodowi załadunek uszkodzonego pojazdu i dalszą drogę kontynuowali z pojazdem na lawecie. Jednak zdaniem Sądu pokonanie lawetą odcinka pomiędzy K., a miejscowością D. nie było normalnym

następstwem zdarzenia szkodowego. Poszkodowany jest bowiem zobowiązany do współdziałania w celu ograniczenia wysokości szkody (obowiązek ten wynika z przepisu art. 354 § 2 kc oraz art. 362 kc), a w tym konkretnym wypadku takie działanie doprowadziło do jej zwiększenia. Z uwagi na powyższe Sąd uznał, że zasadne było jedynie holowanie pojazdu na trasie K. – W., a następnie powrót do K.. Odległość z K. do W. wynosi 180 km. Sąd uznał za zasadne koszty holowania na dystansie 180 km. x 4,50 zł za km., koszty powrotu z W. na dystansie 180 km. x 4 zł. za km., koszt załadunku i rozładunku uszkodzonego pojazdu w wysokości 150 zł. Łącznie dało to kwotę 1.680 zł, do kwoty tej należało doliczyć podatek Vat w stawce 23 % co łącznie dało kwotę 2.066,40 zł. Od kwoty tej należało odjąć natomiast kwotę 936,20 zł. uiszczoną przez pozwanego na rzecz powoda z tytułu holowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd na podstawie art. 822 k.c. i art. 805 § 1 § 2 pkt 2 k.c. w zw. z art. 361 § 2 k.c. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.130,20 zł., oddalając powództwo w pozostałym zakresie. Sąd o odsetkach orzekł zgodnie z żądaniem pozwu, na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. Powód wygrał sprawę w 60 %. Koszty poniesione przez powoda w niniejszej sprawie obejmują: opłatę sądową od pozwu w wysokości 94 zł. Na koszty strony pozwanej złożyły się: koszty zastępstwa procesowego w wysokości 600 zł, zgodnie z § 6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 r., poz. 461 ze zm.) oraz opłatę od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. (zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 z późn. zm).

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł, jak w wyroku.

SSR Anna Poborska