

Sygn. akt III RC 458/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 września 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Andrzej Nadgowski
Protokolant:	stażysta Alicja Lepowicz

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2019 w Kielcach

przy udziale

na rozprawie

sprawy z powództwa K. P. i M. P.

przeciwko J. P.

o podwyższenie alimentów

orzeka:

I. alimenty orzeczone wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 5 października 2016 roku w sprawie o sygnaturze IC 274/16 od J. P. na rzecz K. P. i M. P. podwyższa z kwot po 400 (czterysta) złotych do kwot po 600 (sześćset) złotych miesięcznie na każde z wymienionych dzieci wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek nieuiszczenia którejkolwiek z rat poczynając od dnia 27 czerwca 2019 roku, płatne do rąk ojca dzieci G. P.;

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. nakazuje pobrać od pozwanej J. P. na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Kielcach) kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem opłaty sądowej od uwzględnionej części powództwa;

IV. odstępuje od obciążania strony powodowej kosztami postępowania od oddalonej części powództwa obciążając w tej części Skarb Państwa;

V. wyrokowi w pkt I (pierwszym) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia Andrzej Nadgowski

(...) 458/19

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27 czerwca G. P. wniósł o podwyższenie alimentów od J. P. na rzecz małoletnich dzieci K. i M. do kwoty po 1000 zł miesięcznie. Jak podniesiono od daty poprzedniego wyrokowania potrzeby dzieci wzrosły, stały się one starsze. Pozwana praktycznie nie uczestniczy w życiu małoletnich.

Na rozprawie strona powodowa wniosła jak w piśmie procesowym. Strona pozwana uznała powództwo do kwoty po 500 zł miesięcznie, w pozostałym zakresie zaś o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił co następuje:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach w sprawie IC 274/16 rozwiązane zostało małżeństwo G. P. i J. P. przez rozwód, bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi powierzono obojgu rodzicom, ustalając ich miejsce przy ojcu. Orzeczono także wysokość alimentów od J. P. na rzecz K. P. i M. P. w kwotach po 400 zł na rzecz każdego. Ustalono również terminy spotkań matki z dziećmi. Wówczas G. P. osiągał dochód około 8000 zł, zaś J. P. osiągała dochód do 3800 zł.

dowód: akta sprawy IC 274/16 Sądu Okręgowego w Kielcach

Obecnie G. P. ma lat 45. Z zawodu jest radcą prawnym. Zamieszkuje wspólnie z dziećmi w domu stanowiącym jego odrębną własność. Za energię elektryczną opłaca 480 zł co dwa miesiące, co miesiąc za gaz 55 zł, za abonament telewizyjny 60 zł, monitoring 37 zł, internet 30 zł, wodę 260 zł, co kwartał podatek w kwocie 131 zł, za śmieci 72 zł, rocznie za drewno 2700 zł, olej opałowy 3000 zł, Zatrudniony jest on jako radca prawny w Wojewódzkim Szpitalu w C. z dochodem miesięcznym około 5800 zł brutto, zaś netto do 4100 zł. Nadto w Urzędzie Marszałkowskim zarabia jako radca - brutto około 6600 zł zaś netto do 4610 zł. Z Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w K. pobiera 500 plus na każde z dzieci. Otrzymuje także na każde dziecko raz w roku po 300 zł na „dobry start”. Posiada on oszczędności w kwocie 10000 zł. Ma jednak także do spłaty kredyt. Do spłaty pozostało mu 190000 zł. Rata spłaty to kwota 1700 zł miesięcznie. Podał on również, że pobrał pożyczkę na kwotę 5000 zł.

Syn K. ma lat 13 a córka M. ma lat 9. Są oni uczniami szkoły podstawowej. Szczególnych potrzeb nie posiadają. Są dziećmi zdrowymi. Córka korzysta z wizyt u ortodonta i okulisty. Jak wyliczył ojciec potrzeby miesięczne każdego dziecka to kwota 1863 zł. Zdaniem powoda matka nie w pełni realizuje ustalone spotkania z dziećmi. Nie zna on aktualnych możliwości zarobkowych pozwanej. Dzieci oprócz potrzeb związanych z codziennym utrzymaniem mają potrzeby związane z nauką. Uczą się dodatkowo obcego języka. Dzieci także korzystają z wyjazdów wakacyjnych i weekendowych oraz wycieczek. Podniósł on, że koszty utrzymania i opłat stale rosną. Nadto pragnie on utrzymać dzieci na wysokim poziomie i zapewnić im wysoki standard życiowy.

J. P. ma lat 42. Z zawodu jest ona magistrem ekonomii. Jest osobą zdrową bez szczególnych potrzeb. Jednakże podniosła, że ma pewne dolegliwości związane z nogami. Zamieszkuje w mieszkaniu – kawalerce wynajmowanym, za co płaci 970 zł miesięcznie. Za gaz opłaca 70 zł, za prąd 60 zł miesięcznie. Nadto opłaca miesięcznie 600 zł za paliwo, za telefon 25 zł, za wyjazdy rehabilitacyjne do K. 800 zł. Ma spotkania z dziećmi. co stanowi dodatkowy wydatek w kwocie 600 zł. Zatrudniona jest w Areszcie Śledczym w K. z dochodem brutto około 4900 zł zaś netto do 4250 zł. Pobiera mundurówkę raz w roku w kwocie 2000 zł. Pobiera także trzynastą pensję. Innych dochodów nie posiada. Ma oszczędności w kwocie 70000 zł (spłata za dom). Pożyczkę ma w kwocie 5000 zł, którą spłaca w ratach po 500 zł. Jej zdaniem potrzeby dzieci mieszczą się w kwocie łącznej 3400 zł. Jednakże dochody G. P. są większe niż jej i dlatego winien w większym stopniu partycypować w kosztach utrzymania małoletnich. Ponadto pragnie ona mieć możliwość dodatkowego wspomaganie dzieci podczas kontaktów z nimi bądź środki pieniężne na inne cele z nimi związanymi. Ma żal, że ojciec małoletnich nie kontaktuje się z nią w sprawach dzieci. Przyznała ona, że dysponuje polem o powierzchni 23 ary. Nadto podniosła, że po spłacie wszelkich zobowiązań pozostaje jej do dyspozycji kwota 400 zł.

dowody: wyjaśnienia G. P. (k.79-80), J. P. (k.80)

oraz ksero opłaty za usługę stomatologiczną (k.11), zaświadczenie

o terapii i leczeniu (k.12-16), zaświadczenia (k.17-19), rachunki i faktury (k.20-48, 53), zaświadczenia o dochodach (k.54-56), dane o terapii (k.57-58), faktura (k.59), umowa najmu (k.60-62), przelewy (k.63-77), dane o dochodach (k.78),

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 par. 1 krio rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zgodnie z treścią art. 135 par. 1 krio zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Jak wynika z treści art. 138 krio w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

W sprawie nie ulega wątpliwości, że potrzeby dzieci istnieją. Należycie to w toku postępowania zostało wykazane. W szczególności małoletni uczęszczają do szkół. Wymaga to stosownych opłat, co zostało wykazane. M. ma także potrzeby ortodontyczne i okulistyczne. Większych innych potrzeb leczniczych małoletnie dzieci nie posiadają. Majątku pozwalającego na zaspokojenie wszystkich swoich potrzeb oraz potrzeb dzieci strona powodowa nie posiada. Musi więc liczyć na swoje dochody oraz ewentualne wspomaganie alimentacyjne matki dzieci. Podnieść jednak należy, że dochody G. P. są zdecydowanie lepsze niż matki dzieci. Jego minimalny dochód wynosi kwotę 9000 zł. Pobiera także dodatkowe świadczenia na dzieci.

Obecne możliwości finansowe pozwanej są dobre. Nie ma ona innych osób na utrzymaniu. Sama szczególnych potrzeb także nie posiada. Mimo trudności jakie posiada ma ona możliwości większego wspomaganie alimentacyjnego małoletnich.

Podnieść jednak należy, że ostatnia kwota alimentów ustalona została w 2016r. Od tamtej daty potrzeby dzieci z pewnością wzrosły. Także wzrosły ogólne koszty utrzymania. Te okoliczności sąd musi uwzględnić przy ustalaniu obecnego zobowiązania rodziców wobec dzieci.

Mając na uwadze powyższe Sąd podwyższył kwotę alimentów do wysokości po 600 zł miesięcznie na każde z dzieci. Kwoty te zaspokoją podstawowe potrzeby małoletnich. Przy uwzględnieniu środków pieniężnych jakie także łoży ojciec, stanowi dla małoletnich znaczne sumy.

Sąd oddali natomiast powództwo w pozostałym zakresie jako zawyżone. Jak ustalono ojciec dzieci ma obecne zdecydowanie lepsze możliwości zarobkowe. Od poprzedniej daty ustalającej alimenty potrzeby dzieci nie wzrosły drastycznie. Także ogólne koszty utrzymania nie wzrosły znacznie.

Sąd zwolnił stronę powodową od kosztów postępowania od oddalonej części powództwa, mając na uwadze charakter pozwu. Kosztami tymi Sąd obciążył natomiast stronę pozwaną mając na uwadze treść orzeczenia i przepisów ustawy o kosztach sądowych (Dz.U. z 2018r. poz. 300 z późniejszymi zmianami).

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333 par. 1 kpc.

SSR Andrzej Nadgowski