

Sygn. akt III RC 170/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Ryńska
Protokolant:	st.sekr.sądowy Alina Jandała

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2019 w Kielcach

przy udziale

na rozprawie

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko R. K.

o podwyższenie alimentów

I. alimenty ustalone wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie III RC 775/17 od R. K. na rzecz K. K. w kwocie po 500 zł m-cznie podwyższa poczynając od dnia 1 marca 2019r do kwoty po 600(sześćset)zł m-cznie pozostawiając dotychczasowe warunki płatności;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. odstępuje od pobierania opłaty od oddalonej części powództwa;

IV. zwalnia pozwanego od ponoszenia opłaty sądowej;

V. zasądza od R. K. na rzecz K. K. 270zł tytułem zwrotu kosztów procesu;;

VI. wyrokowi w punkcie I-ym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Małgorzata Ryńska

Sygn. akt III RC 170/19

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 lutego 2019 r. M. K. (1) działając jako przedstawicielka ustawowa małoletniego syna K. K. domagała się podwyższenia alimentów zasądzonych od pozwanego R. K. wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie III RC 775/17 na rzecz K. K. z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 800 zł miesięcznie,

płatnych z góry, do rąk matki dziecka, do 30-go dnia każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku niedotrzymania terminu płatności.

W uzasadnieniu wskazała, że w związku ze zdiagnozowaną chorobą małoletniego K. (padaczka bezobjawowa), jej sytuacja materialna uległa zmianie. Diagnoza i leczenie dziecka pochłaniają bowiem znaczną część jej dochodów. Ponadto zwiększyły się potrzeby powoda w zakresie dodatkowych zajęć koniecznych przy leczeniu. Podkreśliła, że ojciec małoletniego, który zna diagnozę i potrzeby dziecka, nie wykazuje chęci uczestniczenia przy leczeniu syna, choćby poprzez poświęcenia mu czasu (k. 2).

W piśmie procesowym z 25 czerwca 2019 r. wskazała, że koszt utrzymania K. K. wynosi 1800 zł miesięcznie, a składają się na niego następujące wydatki w skali miesiąca: wyżywienie 600 zł, kosmetyki i środki czystości 100 zł, odzież 200 zł, rozrywki 400 zł (w tym zabawki, wyjścia do kina, basen, książki edukacyjne), leczenie 250 zł (w tym lekarstwa, dojazdy do lekarza i badania lekarskie), przedszkole 250 zł (koszt pobytu w przedszkolu oraz opłaty dodatkowe) (k. 7, 9).

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości podkreślając, że matka dziecka nie wykazała zmian w zakresie potrzeb małoletniego powoda (k. 33-34, 48).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni K. K., ur. (...) pochodzi ze związku małżeńskiego M. K. (1) i R. K., które zostało rozwiązane przez rozwód w 2014 r. Alimenty na rzecz małoletniego od ojca, zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 16 lipca 2014 r. w sprawie I C 418/14, zostały podwyższone z kwoty po 350 zł miesięcznie do kwoty po 500 zł miesięcznie wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie III RC 775/17. Orzeczenie to stało się prawomocne w dniu 30 maja 2018 r.

Małoletni K. K. uczęszczał wtedy do przedszkola. Zdiagnozowano u niego padaczkę bezobjawową. M. K. (1) pracowała w prywatnej firmie jako spedytor i zarabiała 3000 zł netto miesięcznie. Mieszkała z synami we własnościowym mieszkaniu, na którego zakup zaciągnęła kredyt, który spłacała w ratach po 850 zł miesięcznie. R. K. był zatrudniony na stanowisku specjalisty w (...) Zarządzie Dróg Wojewódzkich w K. i zarabiał 2800 zł netto miesięcznie. Mieszkał w domu, stanowiącym własność jego i matki dzieci, oboje z rodziców spłacali kredyt w kwocie po 450 zł miesięcznie (każde z nich). Pozwany co dwa tygodnie spędzał z małoletnim K. weekend w jego miejscu zamieszkania. Oprócz alimentów partycypował w dodatkowych wydatkach związanych z utrzymaniem dzieci, np. zakup komputera czy wyjazdy wakacyjne.

dowody: akta Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie III RC 775/17: wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie III RC 775/17 oraz jego uzasadnienie (k. 21, 23-27), wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie II Ca 457/18 oraz jego uzasadnienie (k. 53, 56-57)

Aktualnie K. K. ma 8 lat, w roku szkolnym 2018/2019 uczęszczał do przedszkola, ponieważ był odroczonej od obowiązku szkolnego z uwagi na stan zdrowia. Od września 2019 r. będzie uczniem I klasy szkoły podstawowej. Małoletni posiada orzeczenie o niepełnosprawności od 5 roku życia. W czerwcu 2019 r. stwierdzono u niego deficyty rozwoju językowego charakterystyczne dla afazji. Orzeczono wobec niego potrzebę kształcenia specjalnego i w związku z tym będzie miał w szkole dodatkowe zajęcia. Dziecko cierpi na padaczkę bezobjawową. Leczy się u neurologa w K., w ramach NFZ. Matka ponosi koszty dojazdów do lekarza (średnio co 2 miesiące) oraz badań laboratoryjnych. Lekarstwa małoletniego kosztują 40-60 zł miesięcznie. Małoletni powód mieszka z matką. Ojciec utrzymuje z nim stały kontakt. Zabiera syna co 2 tygodnie w weekendy, od piątku po południu do niedzieli. Ponadto co środę zawozi syna na zajęcia z tańca. W wakacje 2019 r. był z powodem na wakacjach nad Bałtykiem. Pozwany przekazuje synowi prezenty w postaci gier, zabawek, ubrań oraz upominki z okazji urodzin. Ostatnio kupił dla małoletniego tablet oraz drona. Ojciec zabiera dziecko na wycieczki oraz stara się atrakcyjnie spędzać z nim czas.

dowody: orzeczenie o niepełnosprawności z 16 listopada 2018 r. (k. 10), orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (k. 28-32), wydruk fotografii (k. 39-41), dyplom dotyczący zajęć tanecznych (k. 47), częściowo zeznania M. K. (1) (k. 66v w zw. z k. 48), zeznania R. K. (k. 66v w zw. z k. 48v), zeznania S. M. (k. 66), zeznania J. N. (k. 66)

M. K. (1) ma 42 lata, posiada wykształcenie wyższe na kierunku ekonomia. W dalszym ciągu jest zatrudniona w firmie (...) S.A. Zajmuje stanowisko menadżera. Jej wynagrodzenie zasadnicze wynosi 3650 zł brutto miesięcznie, a dodatek funkcyjny 600 zł brutto miesięcznie. Otrzymuje również premię uznaniową. W styczniu 2019 r. zarobiła 4549,98 zł netto, w lutym 2019 r. 5542,39 zł netto, w marcu 2019 r. 4988,12 zł netto, w kwietniu 4457,56 zł netto, w maju 4802,24 zł netto, a w czerwcu 5140,09 zł netto. W przeliczeniu w w/w okresie osiągała wynagrodzenie w kwocie ok. 4913,40 zł netto miesięcznie. W 2018 r. osiągnęła dochód w kwocie 87639 zł. Matka powoda spłaca kredyt zaciągnięty na zakup mieszkania w wysokości 174000 zł w ratach po 850 zł miesięcznie. Do spłaty pozostało jej ok. 169000 zł. Od czerwca 2019 r., raz w tygodniu, jeździła z synem do Poradni P.-Pedagogicznej w K. i w związku z tym musiała zwalniać się z pracy.

dowody: aneks do umowy o pracę (k. 11), częściowo zeznania M. K. (1) (k. 66v w zw. z k. 48), potwierdzenia przelewów (k. 14-26), zaświadczenie o zarobkach (k. 52), zeznanie podatkowe M. K. (1) za 2018 r. (k. 55-65)

R. K. ma 43 lata, z wykształcenia jest ekonomistą. Nie ożenił się ponownie. Mieszka sam w domu położonym w R. o powierzchni 160 m². Wraz z byłą żoną spłacają kredyt zaciągnięty na jego budowę w ratach po 450 zł miesięcznie (każde z nich). Pozwany ponosi koszty utrzymania domu w kwocie ok. 500 zł miesięcznie. Innego majątku nie posiada. W dalszym ciągu pracuje w (...) Zarządzie Dróg Wojewódzkich w K.. Jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Jego średnie wynagrodzenie od marca 2019 r. do maja 2019 r. wyniosło 3396,94 zł netto miesięcznie, a w okresie od lutego 2019 r. do lipca 2019 r. – 5560,65 zł brutto miesięcznie (płaca zasadnicza, dodatek stażowy, premia oraz trzynasta pensja), czyli ok. 3900 zł netto miesięcznie. Pozwany zaciągnął pożyczkę z zakładu pracy, którą spłaca w ratach po 250 zł miesięcznie. Na dzień 10 czerwca 2019 r. do spłaty pozostało mu 1750 zł. R. K. jest również zobowiązany do alimentacji 19-letniego brata powoda- M. K. (2) kwotą po 600 zł miesięcznie. Starszy syn pozwanego w roku akademickim 2019/2020 rozpocznie studia na Akademii (...) w K.. R. K. oprócz alimentów przekazuje mu również kieszonkowe w wysokości 100 zł.

dowody: zaświadczenie o zarobkach (k. 36, 53), zeznania R. K. (k. 66v w zw. z k. 48v)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyżej wskazane dokumenty, których wiarygodność nie była kwestionowana przez strony, ponadto nie wzbudzały również wątpliwości Sądu, co do rzetelności i wiarygodności zawartych w nich treści. Do ustaleń posłużył także dowód osobowy z przesłuchania świadków S. M. i J. N.. Sąd uznał je za wiarygodne w całości. Korespondowały one z zeznaniami rodziców powoda. Wykorzystano je przede wszystkim do potwierdzenia terminów kontaktów ojca z dzieckiem oraz ustalenia, że ojciec przekazuje synowi prezenty w postaci gier i zabawek oraz upominki na urodziny. Zeznania M. K. (1) Sąd wykorzystał jedynie częściowo, ponieważ nie wykazała, że koszty utrzymania syna wynoszą 1800 zł miesięcznie. Ponadto wskazała, że zarabia 3000 zł netto miesięcznie plus premię. Z zaświadczenia o zarobkach (k. 52) wynika natomiast, że w przeliczeniu zarabia ok. 4913,40 zł netto miesięcznie. Uwadze Sądu nie umknął również fakt, że początkowo podnosiła, że leki dla syna kosztują 40 zł, a następnie wskazała, że jest to kwota 60 zł miesięcznie. Z kolei na zeznaniach pozwanego Sąd oparł się w całości bowiem są spójne i wewnętrznie uporządkowane, nie zawierają sprzeczności nakazujących poddać w wątpliwość ich treść. Nadto, wspierane są dowodami z dokumentów.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o podwyższenie alimentów jest częściowo zasadne.

Zgodnie z dyspozycją art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów

jego utrzymania i wychowania. Niewątpliwym faktem jest to, że K. K. z racji wieku oraz z uwagi na to, że nie posiada majątku jest uprawniony do pełnej alimentacji ze strony rodziców.

Zakres obowiązku alimentacyjnego zgodnie z art. 135 § 1 k.r.o. zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Natomiast przepis art. 138 k.r.o. stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się bądź zwiększenie się lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, bądź zmianę w zakresie możliwości zarobkowych lub majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Na wstępie rozważań należy zwrócić uwagę na fakt, iż od czasu wyroku, który ustalił alimenty na kwotę 500 zł miesięcznie minął ponad rok, ponieważ orzeczenie to stało się prawomocne w dniu 30 maja 2018 r. Sąd nie zgodził się jednak z przedstawicielką ustawową małoletniego, że koszt jego utrzymania wzrósł w tym czasie znacznie i wynosi aktualnie ok. 1800 zł miesięcznie. Nie wykazała ona tego w należyty sposób, a pozwany również kwestionował tę kwotę. Ponadto należy zauważyć, że Sąd Okręgowy w Kielcach (sprawa II Ca 457/18) rozpatrując apelację od wyroku Sądu Rejonowego posiadał wiedzę na temat choroby małoletniego powoda. M. K. (1) na rozprawie apelacyjnej w dniu 30 maja 2018 r. podniosła bowiem, że u małoletniego K. zdiagnozowano padaczkę bezobjawową, której leczenie i diagnostyka wywołują dodatkowe koszty. Nie można więc przyjąć za przedstawicielką ustawową małoletniego, że usprawiedliwione potrzeby dziecka zwiększyły się w związku z chorobą. Trzeba mieć również na uwadze, że Sąd orzekając o wysokości alimentów bierze pod uwagę aktualną sytuację dziecka i jego potrzeby występujące na dzień orzekania w danej sprawie. Nie było zatem zasadne uwzględnienie wydatków szkolnych, ponieważ obecnie one nie występują, a małoletni będzie uczniem pierwszej klasy dopiero od września 2019 r. Biorąc pod uwagę powyższe oraz ogólny wzrost cen i upływ czasu od orzekania o wysokości alimentów po raz ostatni ustalono, że koszt utrzymania małoletniego K. K. wzrósł o ok. 200 zł miesięcznie.

Odnosząc się do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego należy zauważyć, że R. K. posiada stałą pracę, a jego zarobki wzrosły od maja 2018 r. W czasie orzekania o wysokości alimentów zarabiał bowiem 2800 zł netto miesięcznie, a obecnie ok. 3396,94 zł netto miesięcznie. Należy jednak pamiętać, że oprócz alimentów przekazuje na rzecz małoletniego prezenty w postaci zabawek, gier i ubrań. Ostatnio podarował mu drona i tablet, co stanowi znaczny wydatek. Ponadto ojciec utrzymuje z synem systematyczny kontakt oraz spędził z nim wakacje nad morzem. Na utrzymaniu pozwanego znajduje się również brat pozwanego, na rzecz którego przekazuje alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie oraz dodatkowo daje mu kieszonkowe w kwocie 100 zł.

Oceniając sytuację finansową przedstawicielki ustawowej małoletniego należy zauważyć, że również uległa ona poprawie. Jej zarobki wzrosły bowiem w sposób znaczny. W 2018 r. zarabiała ok. 3000 zł netto miesięcznie, a aktualnie ok. 4913,40 zł netto miesięcznie. Choć M. K. (1) podnosiła, że zarabia 3000 zł netto plus premie, to z zaświadczenia wystawionego przez pracodawcę wynika, że jej zarobki kształtują się w inny sposób, a w lutym i czerwcu 2019 r. wyniosły odpowiednio 5542,39 zł netto oraz 5140,09 zł netto.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę, Sąd na podstawie art. 133 § 1 k.r.o., art. 135 § 1 k.r.o. oraz art. 138 k.r.o. orzekł o podwyższeniu od 1 marca 2019 r. świadczenia alimentacyjnego na rzecz K. K. do kwoty po 600 zł miesięcznie. Kwota ta odpowiada możliwościom zarobkowym pozwanego, a jednocześnie uwzględnia usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda.

Sąd oddalił natomiast powództwo w pozostałej części jako nadmiernie wygórowane, albowiem oparte na błędnym założeniu poczynionym przez matkę powoda, że koszt jego utrzymania wynosi ok. 1800 zł miesięcznie.

Na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 785) Sąd odstąpił od obciążania małoletniego powoda nieuiszczonymi kosztami sądowymi od oddalonej części powództwa jak również zwolnił pozwanego od ponoszenia opłaty sądowej. Rozstrzygnięcie to znajduje również podstawę w art. 102 k.p.c.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 k.p.c. w zw. z par. 2 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800) zasądając od pozwanego na rzecz K. K. kwotę 270 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Rygor natychmiastowej wykonalności Sąd nadał orzeczeniu w części uwzględniającej powództwo na podstawie przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

SSR Małgorzata Ryńska