

Sygn. akt III RC 143/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marta Kielek
Protokolant:	sekr.sądowy Ewa Stasińska

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2018 w Kielcach

przy udziale

na rozprawie

sprawy z powództwa K. D.

przeciwko M. D. (1)

o podwyższenie alimentów

I. alimenty zasądzone od M. D. na rzecz K. D. wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 29 listopada 2005 roku w sprawie IC 1232/05 w kwocie po 250 złotych miesięcznie podwyższa z dniem 10 kwietnia 2018 roku do kwoty po 500 (pięćset) złotych miesięcznie płatne z góry do 5-go każdego miesiąca do rąk matki M. A. (1) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminu płatności każdej z rat;

II. zwalnia M. D. (1) od kosztów sądowych w sprawie

III. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Marta Kielek

Sygn. akt III RC 143/18

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 lutego 2018r. K. D. reprezentowany przez matkę M. A. (2) domagał się podwyższenia alimentów zasądzonych od pozwanego M. D. (1) wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach w sprawie IC 1232/05 z kwoty po 250 zł do kwoty po 750 zł miesięcznie płatnych do rąk jej matki do dnia 5-ego każdego miesiąca góry poczynając od dnia 1 lutego 2017r. z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat. Ponadto domagał się zasądzenia od pozwanego na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu podniesiono, że małoletni ma obecnie 14 lat i uczęszcza do gimnazjum w związku, z czym jego potrzeby wzrosły.

W odpowiedzi na pozew pozwany uznał powództwo do kwoty 500 zł, żądając jego oddalenia w pozostałym zakresie.

Na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2018 przedstawicielka ustawowa małoletniego ograniczyła żądanie pozwu do kwoty 500 zł.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Małoletni K. D. ur. (...) pochodzi z małżeństwa M. A. (2) i M. D. (1), które wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach w sprawie IC 1232/05 zostało rozwiązane przez rozwód z winy obu stron. Wówczas wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim K. D. powierzono matce, ustalając przy nim miejsce pobytu małoletniego.

Dowód : akta Sadu Okręgowego w Kielcach w sprawie IC 1232/05

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 29 listopada 2005r. w sprawie I C 1232/05 podwyższono alimenty zasądzone od M. D. (1) na rzecz K. D. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie III RC 120/03 z kwoty po 200 zł miesięcznie do kwoty po 250 zł miesięcznie.

Wówczas Małoletni K. D. miał 2 lata. Chorował na zamartwicę w związku z czym był ciągle rehabilitowany. M. D. (2) jeździła na rehabilitację do K.. Koszt wizyty 60 zł. Ponadto jeździła z nim dwa razy w miesiącu do lekarza co kosztowało ją miesięcznie 500 zł. M. A. (2) mieszkała wówczas z rodzicami oraz z synem. Studiowała zaocznie na Akademii (...) w K., na studiach magisterskich. Studia opłacali jej rodzice. Pobierała z opieki społecznej kwotę 650 zł. W ramach swych możliwości partycypowała w kosztach utrzymania mieszkania.

Z kolei M. D. (1) również mieszkał ze swymi rodzicami. Pracował i zarabiał 900 zł miesięcznie. Z pensji potrącane mu były alimenty. Ponadto pozwany płacił 270 zł miesięcznie za studia. Ponadto spłacał kredyt zaciągnięty na zakup sprzętu RTV.

Dowody : akta Sądu Okręgowego w Kielcach w sprawie I C 1232/05

W dacie orzekania w niniejszej sprawie Małoletni K. D. miał 14 lat, chodzi do gimnazjum. Jest zdrowy. Jego miesięczny koszt utrzymania należy ocenić na kwotę 1000 zł.

Obecnie M. A. (2) ma 36 lat. Pracuje w Urzędzie Miasta K. na stanowisku podinspektora od dnia 07.03.2018r. Jej średnie miesięczne wynagrodzenie wyniosło za trzy miesiące wyniosło 3.175,95 złotych.

Dowody : zaświadczenie z (k. 8),

Z kolei M. D. (1) prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą (...) zajmującą się wydawaniem gazet. Ze względu na powyższe pozwany zaciągnął kredyty operacyjne, które spłaca w ratach łącznie wynoszących 8.000 zł. Pozwany w roku 2016 roku osiągnął dochód w kwocie 70 tys. zł. Natomiast w 2017 roku osiągnął dochód w kwocie 3.077,00 zł miesięcznie. Pozwany mieszka ze swoją partnerką oraz ich córką. Poza w/w kosztami oraz kosztami utrzymania córki ponosi następujące wydatki: 2600 zł tytułem spłaty kredytu, czynsz – 700 zł i inne opłaty za media – 300-400 zł.

Dowody : odpowiedź na pozew (k. 17-21), PIT-36L za rok 2016 (k. 23-25), zestawienia do zaliczek (k. 26), zestawienie do zaliczek (k. 27), wydruku z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej (k. 31-32), potwierdzenie wykonania przelewu (k. 33-40), historie transakcji z rachunku (k. 41-45)

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na wskazanych wyżej dowodach uznając je za spójny i niebudzący wątpliwości materiał dowodowy. Wiarygodność przywołanych dokumentów nie była kwestionowana przez strony, ponadto przedmiotowe dokumenty nie wzbudzały również wątpliwości Sądu, co do rzetelności i wiarygodności zawartych w nich treści, mimo iż niektóre z dokumentów zostały złożone w kserokopiach.

**Sąd zważył, co następuje :**

W odpowiedzi na pozew pozwany uznał powództwo do kwoty 500 zł. Na rozprawie z dnia 19 kwietnia 2018 roku powódka ograniczyła powództwo do kwoty 500 zł. W niniejszej sprawie doszło zatem do uznania przez pozwanego powództwa.

Zgodnie zaś z art. 213 § 2 kpc Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, iż uznanie powództwa w przedmiotowej sprawie nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

W świetle art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zarówno w literaturze jak i orzecznictwie sądowym przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji oraz istotne zwiększenie się lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Pojęcia zwiększenia lub zmniejszenia usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości majątkowych i zarobkowych uprawnionego pozostają we wzajemnej zależności i wzajemnie na siebie rzutują. Wynika to faktu, że pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1969 r., III CRN 350/69 , OSNCP 1970, nr 2, poz. 15) . Kluczowym zatem zagadnieniem dla rozstrzygnięcia o żądaniu opartym na art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego jest porównanie stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu lub obniżeniu.

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy w pierwszej kolejności należy zauważyć, że punktem wyjścia do ustalenia, czy w sprawie rzeczywiście doszło do zmiany stosunków w rozumieniu powołanego wyżej przepisu jest ustalenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego oraz usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej istniejących na dzień zamknięcia rozprawy w sprawie III RC 503/15.

Poza wszelkim sporem pozostaje również to, że małoletni ze względu na wiek i brak majątku nadal nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie a więc ma prawo do pełnej alimentacji ze strony swych rodziców. W tym miejscu należy zauważyć, że od ostatniego ustalenia wysokości przysługujących K. D. alimentów minęło ponad dwanaście lat. Niewątpliwie powód nadal potrzebuje środków na zaspokojenie potrzeb związanych z rozwojem fizycznym, intelektualnym i ochroną zdrowia. Sąd mając na uwadze materiał dowodowy zgromadzony w sprawie jak również kierując się logiką i zasadami doświadczenia życiowego ustalił, że koszty utrzymania małoletniej powódki wynoszą ok.1000 zł miesięcznie,

Oceniając w jakim stopniu każde z rodziców małoletniej powinno partycypować w kosztach utrzymania powódki Sąd ustalił, że jego matka obciążając ją obowiązkiem alimentacyjny częściowo realizuje poprzez osobiste starania o opiekę nad małoletnim oraz jego wychowanie. Dlatego też, obowiązek ciąży na pozwanym winien być nadal realizowany głównie przez wsparcie finansowe. Oceniając możliwości zarobkowe i majątkowe M. D. (1) Sąd miał na uwadze to, iż obecnie prowadzi on działalność gospodarczą, z której osiąga stały dochód. Zdaniem Sądu z uwagi na jego możliwości zarobkowe, istnieją uzasadnione widoki, że pozwany jest w stanie uzyskać wynagrodzenie na poziomie co najmniej 500 zł miesięcznie. W pozostałym zakresie w kosztach utrzymania syna winna partycypować jego matka , przy uwzględnieniu , iż zarabia 3.175 złotych.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 133 par.1k,r.o., 135 par.1i2 k.r.o. i art. 138 k.r.o orzekł jak w wyroku z dnia 19 kwietnia 2018 roku.

Sąd uznał za zasadne zwolnić pozwanego kosztami sądowymi w sprawie albowiem doszło do uznania przez niego powództwa.

Rygor natychmiastowej wykonalności co do punktu I wyroku nadano w oparciu o treść art. 333§1 k.p.c.

SSR Marta Kielek