

Sygn. akt III RC 116/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Ryńska
Protokolant:	st.sekr.sądowy Alina Jandała

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2018 w Kielcach

przy udziale

na rozprawie

sprawy z powództwa R. D.

przeciwko W. D. (1), B. D. (1), C. D. i W. D. (2)

o obniżenie alimentów i wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego

I. ustala, że obowiązek alimentacyjny R. D. wobec W. D. (1) wynikający z treści wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 18 czerwca 2014r w sprawie IC 740/14 w kwocie po 500zł miesięcznie wygasł z dniem 1 marca 2017roku;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. zwalnia powoda od kosztów sądowych;

IV. koszty procesu między stronami znosi.

SSR Małgorzata Ryńska

UZASADNIENIE

R. D. wnosił o obniżenie alimentów ustalonych na rzecz małoletnich dzieci B. D. (1) C. D. i W. D. (2) z kwot po 500 zł miesięcznie na każde z nich do kwoty po 300 zł miesięcznie na każde z nich a nadto wnosił o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego wobec W. D. (1) z dniem 1.03. 2017 .

W. D. (1) uznała powództwo z datą 1.03. 2017. Podniosła , iż mieszka w Holandii i ma małe dziecko / treść wiadomości przesłanej pocztą mailową w dniu 19.03. 2018r/

Przedstawiciel ustawowy małoletnich pozwanych – B. D. (2) nie uznawała powództwa o obniżenie alimentów.

Sąd ustalił co następuje

Prawomocnym wyrokiem z dnia 18.06. 2014 r w sprawie IC 740/14 Sąd Okręgowy w Kielcach ustalił od R. D. na rzecz jego małoletnich dzieci po 500 zł miesięcznie./ dowód – akta S. O. IC 740/14/.

Powód ma 39 lat, nie ma wyuczonego zawodu. Od 2012 roku pozostaje w nieformalnym związku . Z tego związku nie ma dzieci. Konkubina powoda ma troje dzieci z innego związku , na które nie pobiera alimentów ani renty. Utrzymuje się ze świadczeń socjalnych. Powód pracuje generalnie w branży budowlanej , przy wykańczaniu wnętrz. Praca ta ma charakter pracy dorywczej. W okresie sierpień – wrzesień 2017 r przebywał za granicą , gdzie zarobił około 4000 zł . W październiku 2017 nie pracował a w listopadzie podjął pracę na półtora miesiąca i zarobił około 2000 zł . W styczniu i lutym nie pracował . Aktualnie zatrudniony jest do 30 .06. 2018 z wynagrodzeniem 2100 zł brutto/ dowód – umowa okazana na rozprawie w zawarta przez powoda w dniu 29.03. 2018r / .W okresie jak była sprawa rozwodowa powód również pracował w branży budowlanej i zarabiał średnio miesięcznie 2000 – 2500 zł / dowód zeznania powoda/

Matka małoletnich pozwanych ma 38 lat i pracuje w Hucie (...) jako sprzątaczką . Zarabia 2100 zł brutto . Umowę ma na czas określony do sierpnia 2018 r. Leczy się onkologicznie. Mieszka z dziećmi w wynajętym mieszkaniu. Za najem płaci 1400 zł plus opłaty za media , co daje łączną kwotę 2100 zł . Pobiera 500 plus na troje dzieci , zasiłek rodzinny łącznie 200 zł , dwa zasiłki pielęgnacyjne po 153 zł na siebie i na córkę W. . Z funduszu alimentacyjnego pobiera łącznie alimentów 1500 zł. / dowód – zeznania pozwanej/

Małoletni B. ma 16 lat, uczęszcza do gimnazjum z przysposobieniem do zawodu. W. ma lat 17 i uczęszcza do II klasy szkoły zawodowej, leczona jest psychiatrycznie , ma orzeczony II stopień niepełnosprawności. C. D. ma 10 lat , ma zdiagnozowane (...) i jest leczona psychiatrycznie. Jej leki miesięcznie kosztują 50 zł .

/ dowody – zaświadczenia od lekarza specjalisty – k13 i 14, zeznania B. D. (2)/

Sąd zważył co następuje

Zgodnie z treścią art. 138 krio, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego alimentów .

Od czasu ustalenia alimentów w wyroku rozwodowym minęło 4 lata. Z pewnością w tym czasie usprawiedliwione potrzeby małoletnich dzieci nie zmalowały lecz wzrosły. Jednocześnie możliwości zarobkowe powoda nie uległy zmianie, co zresztą sam powód stwierdził. Cztery lata temu pracował w tej samej branży i zarabiał w przybliżeniu tyle samo . Z aktualnego związku nieformalnego nie ma dzieci.

Usprawiedliwione potrzeby W. D. (2) z pewnością wynoszą co najmniej po 1000 zł ,z tego powodu iż kończy ona szkołę zawodową i jest już prawie osobą dorosłą a ponadto leczy się psychiatrycznie. Pobiera ona zasiłek pielęgnacyjny i rodzinny, co daje kwotę około 200 zł ale pozostałą kwotę winien partycypować ojciec w wymiarze ci najmniej po 500 zł i matka w wymiarze około 300 zł . Matka bowiem poza tym iż łoży na utrzymanie córki , to wypełnia obowiązek alimentacyjny poprzez osobiste starania Usprawiedliwione potrzeby małoletniego B. to kwota około 800 zł . Ojciec również winien w większym zakresie niż matka łożyć na utrzymanie , bowiem nie zajmuje się synem na co dzień. To samo dotyczy najmłodszej córki – C. . która również jest leczona i z pewnością jej koszt utrzymania to co najmniej 800 zł miesięcznie. Na tak wskazane koszty utrzymania małoletnich dzieci składają się koszty żywienia , ubrania , leczenia , higieny, edukacji , zaspakajania ich potrzeb kulturowych i innych a ich wysokość Sąd określił na podstawie przeciętnego doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania.

Jeśli chodzi o najstarszą córkę stron- W., to uznanie przez nią powództwa nie budzi wątpliwości , bowiem jak wynika z jej oświadczenia jest już osoba mogąca się samodzielnie utrzymać.

Mając powyższe na uwadze Sad orzekł jak w sentencji na podstawie art. 138 krio w zw. z art. 133 i 135 krio .

Sąd zwolnił powoda od kosztów sądowych mając na względzie jego nie łatwa sytuację materialną.

SSR. M. Ryńska