

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 383/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1 Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	J. D.	Zarzucany i przypisany: art. 209 § 1 a kk w zw. z art. 209 § 1kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 3 kwietnia 2011r. sygn. akt IC 3066/11 rozwiązano przez rozwód małżeństwo J. B. (1) z domu D. z K. B. z winy J. B. (1), zaś wykonywanie władzy rodzicielskiej na wspólnymi dziećmi: D. B. i M. B. powierzono ich ojcu K. B..</p> <p>2. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 31 lipca 2013 roku sygn. akt III RC 527/13 podwyższono alimenty ustalone ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Kielcach w sprawie III RC 638/12 z kwot po 300 złotych do kwot po 370 złotych., które J. D. (obecnie D.) miała płacić na rzecz dzieci D. B. i M. B. do rąk ich ojca K. B..</p> <p>3. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 29 sierpnia 2016 roku sygn. akt III Nsm 881/16 J. D. została pozbawiona władzy rodzicielskiej nad dziećmi D. B. i M. B..</p> <p>4. Z kolei postanowieniem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 12 grudnia 2016 roku w sprawie sygn. akt III Nsm 1397/16 ograniczono K. B. władzę rodzicielską nad małoletnimi D. B. i M. B. poprzez umieszczenie w/w dzieci w rodzinie zastępczej babki J. B. (2).</p> <p>5. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kielcach</p>	<p>zeznania J. B. (2)</p>	<p>k. 1-2, 17-18, k. 72-73 i k. 144-145</p>	
---	---------------------------	---	--

<p>z dnia 25 lipca 2019 roku w sprawie sygn. akt III Nsm 529/19 orzeczono, że alimenty ustalone wyrokiem z dnia 31 lipca 2013r. sygn.. akt. III RC 527/13 mają być płacone do rąk babki dzieci J. B. (2).</p> <p>6. J. D. w okresie od dnia 12 grudnia 2016 roku do dnia 29 grudnia 2021 roku nie płaćła alimentów na rzecz dzieci D. B. i M. B. ani nie interesowała się nimi w żaden sposób.</p> <p>7. Na skutek tego zachowania J. D. w w/w okresie naraziła swoje dzieci na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych</p> <p>8. K. B. wywiązywał się z obowiązku alimentacyjnego ustalonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 12 marca 2018r. w sprawie sygn. akt III RC 34/18 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 27 marca 2016r. w sprawie sygn. akt III RC 67/18</p> <p>9. J. D. nie była uprzednio karana</p>			
<p>postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie I. N. (...)</p>	<p>k. 3</p>		
<p>wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie III RC 527/13</p>	<p>k. 4</p>		

postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie I. N. 529/16	k.5		
postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie I. N. 881/16	k. 6		
wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach w sprawie I C 3066/11	k. 23		
zaświadczenia komornika o stanie egzekucji	k. 7, 30-31, 44-45, 69-70 i k. 143		
wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie III RC 34/18	k. 78		
wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie III RC 67/18	k. 79		
karta karna	k. 86		
1.2 Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			

2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
4, 6, 7 i 8	Zeznania świadka J. B. (2)	Zeznania świadka są rzeczowe, spójne, logiczne i konsekwentne. Znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie. Wynika z nich, że w okresie objętym zarzutem aktu oskarżenia J. D. nie wywiązywała się z obowiązku alimentacyjnego wobec dzieci i nie interesowała się ich losem, w żaden sposób nie uczestniczyła w zaspokajaniu potrzeb życiowych swoich córek. Ponadto wynika, z nich że gdyby nie starania babci dzieci, która stała się dla nich rodziną zastępczą by zapewnić im wsparcie i godziwy byt, dziewczynki byłyby narażone na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, bo ich matka w ogóle nie jest zainteresowana ich losem.	
4	postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie sygn. akt III Nsm 1397/16	Dokument urzędowy, nie budzący wątpliwości.	

5	Postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie I. N. 529/19	Dokument urzędowy, nie budzący wątpliwości.	
2	Wyrok SR w Kielcach sygn. akt IIIRC 527/13	Dokument urzędowy, nie budzący wątpliwości.	
3	postanowienie SR w Kielcach w sprawie sygn. akt III Nsm 881/16	Dokument urzędowy, nie budzący wątpliwości.	
1	wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach w sprawie sygn. akt I C 3066/11	Dokument urzędowy, nie budzący wątpliwości.	
6	zaświadczenia o stanie egzekucji	Wydane przez uprawniony organ, nie kwestionowana przez strony. Potwierdzają, że oskarżona nie wywiązywała się z obowiązku alimentacyjnego.	
8	Wyroki SR w Kielcach w sprawach: sygn. akt IIIRC 34//18 oraz sygn. akt IIIRC 67/18	Dokumenty urzędowe, nie budzące wątpliwości. Dowody te niewiele wniosły do sprawy.	
9	karta karna	Sporządzona przez uprawniony organ, nie kwestionowana przez strony.	
<p>2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonej	Twierdzeniom oskarżonej , że w okresie od 02 grudnia 2016 roku do września 2019 roku płaciła regularnie alimenty przeczą zeznania J. B. (2) oraz dokumenty w postaci zaświadczeń o stanie egzekucji. Odnośnie zaś twierdzeń oskarżonej , że z uwagi na trudną sytuację materialną nie mogła wywiązać się z obowiązku alimentacyjnego to należy ocenić je jedynie jako nieudolną próbę uniknięcia odpowiedzialności karnej za popełnione przez siebie przestępstwo. Z akt sprawy nie wynika, żeby J. D. pozbawiona była możliwości zarobkowania.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	J. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czynu zabronionego określonego w art. 209 § 1 kk dopuszcza			

się kto uchyla się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przed sądem albo innym organem albo inną umową, jeżeli łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż okresowe wynosi co najmniej 3 miesiące, natomiast czynu z art. 209 § 1 a kk dopuszcza się ten sprawca czynu określonego w art. 209 § 1 kk jeżeli naraża osobę uprawnioną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że okresie od dnia 12 grudnia 2016r. do dnia 29 grudnia 2021r. w K. oskarżona uchylała się od wykonania obowiązku alimentacyjnego wobec córek D. B. i M. B. określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 31 lipca 2013 roku o sygn. III RC 527/13. Ponadto wynika, że łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowiła równowartości co najmniej 3 świadczeń okresowych. Jak zaś wynika z zeznań świadka

J. B. (2) , że choć stara się by wnuczkom starczało na wszystko muszą one oszczędzać by kupić sobie lody czy ciastko. Ponadto wynika, że ich potrzeby rosną przez co rosną koszty ich utrzymania. Pieniądze od oskarżonej były i wciąż są niezbędne dla zapewnienia prawidłowego utrzymania córek oskarżonej. Oskarżona zatem uchylając się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego naraziła swoje córki na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. W świetle powyższych ustaleń należy więc uznać, że oskarżona swoim zachowaniem wyczerpała znamiona zarzucanego jej występku z art. 209 § 1 kk w zw. z art. 209§ 1 a kk.

#	3.2 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3 Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4 Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5 Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. D.	I	I	<p>Stopień winy popełnionego przez oskarżoną czynu jest wysoki. Oskarżona to osoba dorosła i zdrowa psychicznie. Nic nie ograniczało jej możliwości rozpoznania znaczenia jej czynu i pokierowania swoim postępowaniem.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez</p>

oskarżoną przestępstwa jest wysoki. Okres niealimentacji był dość znaczny (5 lat), ale nie tylko ten fakt wpływa na tę ocenę, trzeba zwrócić uwagę na motywację oskarżonej przy popełnieniu przestępstwa tj. to, że oskarżona nie wykazywała żadnego zainteresowania swoimi dziećmi i tym, że należy im zapewnić środki na codzienne utrzymanie, nie alimentowała dzieci w ogóle. Oskarżonej za popełnione przez nią przestępstwo została wymierzona kara 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w rozmiarze 24 godzin w stosunku miesięcznym. Przepis art. 209 § 1a kk przewiduje zagrożenie karą grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Sąd zdecydował się na wymierzenie oskarżonej kary o charakterze wolnościowym, bo kara pozbawienia wolności byłaby rozstrzygnięciem zbyt surowym w stosunku do wagi popełnionego przez oskarżoną czynu. Jest to występki drobniejszego rodzaju, a za takie czyny w ocenie sądu kary pozbawienia wolności powinny być co do zasady orzekane jedynie w szczególnych sytuacjach, choć przecież

			niewykluczone, że kara taka kiedyś zostanie wobec niej orzeczona, jeżeli oskarżona w dalszym ciągu będzie uchylał się od płacenia alimentów. Kary grzywny sąd nie orzekał z uwagi na to, że oskarżona wobec braku dochodu oraz uwzględniając wysokość alimentów na dzieci (łącznie 740 złotych) nie byłaby w stanie jej wykonać. Obowiązek wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne został określony na 24 godzin w stosunku miesięcznym, jest to taki wymiar miesięczny godzin pracy, że umożliwi oskarżonej podjęcie pracy zarobkowej.
J. D.	II	I	Zobowiązanie oskarżonej do wykonywania ciężącego obowiązku łożenia na utrzymanie dzieci D. B. i M. B. ma na celu ochronę interesu pokrzywdzonych, wzmocnienie wychowawczego oddziaływania kary na oskarżoną, a także zapobieżeniu ponownego popełnienia podobnego przestępstwa przez oskarżoną.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. kwotę 616,60 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej J. D. z urzędu. Na kwotę tę złożyły się koszty uczestnictwa obrońcy na jednym terminie rozprawy (420 zł) oraz podatek od towarów i usług (96,60 zł), na podstawie § 17 ust 2 pkt 3 i § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy	

	prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	
IV	Oskarżona nie ma stałej pracy zarobkowej i nie osiąga żadnych dochodów, a ciąży na niej obowiązek alimentacyjny. Z drugiej zaś strony posiada ona możliwości zarobkowe, a koszty sądowe zostały wywołane jej nagannym zachowaniem. Z uwagi na aktualną sytuację materialną oskarżonej, sąd obciążył ją kosztami, które jest w stanie uiścić w kwocie 220 zł, zwalniając od kosztów sądowych w pozostałej części.	
1.Podpis		
sędzia Treszczotko	Agnieszka	