

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1781/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1 Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. N.	Czyny stanowiące trzy wykroczenia, z których każde wyczerpuje znamiona art. 119 § 1 k.w.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. W dniu 04 maja 2021 roku A. N. udała się wraz ze swoją siostrą W. N. do drogerii R. znajdującej się w Galerii (...) – K. ul. (...). Tam, działając wspólnie i w porozumieniu z siostrą, dokonała zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci: E. szampon 400ml o wartości 12,79 złotych, T. P. Trend kremowy żel do mycia twarzy 125 ml o wartości 17,99 złotych, W. on B. pasta do zębów 75 ml o wartości 19,49 złotych, czym spowodowała straty o łącznej wartości 50,27 złotych na szkodę w/wym. sklepu.</p> <p>2. W dniu 14 czerwca 2021 roku A. N. udała się do drogerii R. znajdującej się w Galerii (...) – K. ul. (...), gdzie dokonała zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci: S. maska do stóp o wartości 17,99 złotych, E. S. luksusowa tarka do stóp o wartości 29,99 złotych, V. krem do depilacji skóry 400 ml o wartości 41,99 złotych, (...) odżywka proteinowa 200 ml o wartości 22,99 złotych, OnlyBio serum pobudzające 100 ml o wartości 22,99 złotych, S. P. wygładzający do ciała 200g o wartości 21,99 złotych, B. olejek z czarnuszki 20 ml o wartości 4,99 złotych, Z. maseczka nawilżająca 7 ml o wartości 2,19 złotych, czym spowodowała straty o łącznej wartości 165,12</p>	Zeznania świadka M. K.	k. 6, 40-41, 119-119v	
---	------------------------	-----------------------	--

złotych na szkodę w/wym. sklepu.

3. W dniu 16 czerwca 2021 roku A. N. udała się do drogerii R. znajdującej się w Galerii (...) – K. ul. (...), skąd dokonała zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci: B. olejek jedwab i witamina A 20 ml o wartości 4,99 złotych, B. olejek jedwab i witamina A 20 ml o wartości 4,99 złotych, OnlyBio odżywka proteinowa 200 ml o wartości 22,99 złotych, L. A. W. płukanka 500 ml o wartości 16,99 złotych, V. olejek do demakijażu łagodzący 150 ml o wartości 24,99 złotych, Z. maseczka nawilżająca 7 ml o wartości 2,19 złotych, G. sól ziołowa do kąpieli stóp 10x20gm o wartości 34,99 złotych, O. Serum olejek z drzewa herbacianego 10 ml o wartości 10,99 złotych, S. spray do usuwania kurzajek i brodawek 80 ml o wartości 76,99 złotych, D.K. baton owocowy jabłko i cynamon 35 g o wartości 2,59 złotych, R. deo spray D. B. 150 ml o wartości 9,79 złotych, czym spowodowała straty o łącznej wartości 212,49 złotych na szkodę w/w sklepu.

4. Opisanych powyżej wykroczeń A. N. dopuściła się w ten sposób, że na kasie samoobsługowej skanowała jedynie część towaru, zaś wskazane powyżej artykuły nie

zostały przez nią zeskanowane i nie płacąc za nie przekraczała linię kas.

5. W dniu 24 czerwca 2021 roku A. N. udała się wraz ze swoją siostrą W. N. do drogerii R. znajdującej się w Galerii (...) – K. ul. (...). Tam dokonała kradzieży artykułów w postaci: C. M.- up B. M. C. nr 2,30 ml o wartości 35,99 złotych, B. olejek z czarnuszki 20 ml o wartości 4,99 złotych, Z. różana maseczka młodości 7 ml o wartości 2,49 złotych, Z. maseczka oczyszczająca 7 ml o wartości 2,49 złotych, Z. maseczka nawilżająca 7 ml o wartości 2,49 złotych, I. maska aktywny węgiel 2x8 ml o wartości 2,39 złotych, R. kredka do oczu E. D. 005 0,35 g o wartości 27,99 złotych, M. tusz L. S. I. (...),5 ml o wartości 38,99 złotych, TrustMySis olej do włosów średnioporowatych 100 ml o wartości 21,99 złotych, W. rozświetlasz F. G., 10 g o wartości 34,99 złotych, W. rozświetlasz Milion Dolar 10g o wartość 45,99 złotych, N. niegazowana 500 ml o wartości 1,69 złotych, S. T. H. Lakier pogrubiający 150 ml o wartości 17,49 złotych, T. szampon V. S. 250 ml o wartości 24,99 złotych, B. F.. V. 200 ml o wartości 18,99 złotych, K. P. pędzel do różu i bronzera 1 szt. o wartości 20,99 złotych, B.

<p>podkład A. (...), 30 ml o wartości 72,99 złotych, Z. różana maseczka młodości 7 ml o wartości 2,49 złotych, dwie sztuki I. maska aktywny węgiel 8ml o łącznej ich wartości 4,78 złotych, wszystko o łącznej wartości 385,20 złotych.</p> <p>Za linią kas obie kobiety zostały ujęte na przez pracownika ochrony sklepu. Wezwani na miejsce kradzieży funkcjonariusze policji nałożyli na A. N. za popełnione wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. grzywnę w wysokości 500 złotych w drodze mandatu karnego kredytowanego seria Dd numer (...). A. N. przyjęła mandat, który został przez nią zapłacony w dniu 2 lipca 2021 roku. Podobnie mandatem karnym w kwocie 500 złotych została ukarana za przedmiotowe wykroczenie W. N.. Skradziony towar powrócił do sklepu do dalszej sprzedaży.</p> <p>6. W dniu 23 marca 2022 roku A. N. dokonała wpłaty na rzecz R. Supermarkety kwoty 427,88 złotych tytułem równowartości wyrządzonej szkody.</p>			
<p>Wyjaśnienia oskarżonej A. N.</p>	<p>k. 71-72, 84-85, 118v-119, 132</p>		
<p>Zeznania świadka K. O.</p>	<p>k. 56-57, 119v</p>		
<p>Zeznania świadka W. N.</p>	<p>k. 127v-128</p>		

Zdjęcia z monitoringu	k. 13, 16, 21, 49		
Płyty z zapisem monitoringu	k. 15, 20, 25, 46		
Mandat Karny	k. 35		
Informacja Naczelnika I US w O.	k. 50		
Protokoły oględzin płyt z zapisem monitoringu	k. 26-28, 29-30, 31-33, 51-55		
Akta IXW 1292/21 Sądu Rejonowego w Kielcach			
Dowód wpłaty	k. 131a		
7. A. N. ma 27 lat. Posiada wykształcenie wyższe, jest prawnikiem. Jest zatrudniona w kancelarii prawnej i z tego tytułu osiąga dochód w wysokości 3200 złotych. Jest panną, nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie była leczona psychiatrycznie ani odwykowo. Nie karana.	Wyjaśnienia oskarżonej	k. 118v	
Dane osobopoznawcze	k. 86		
Karta karna	k. 130		
<b>1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Dowody co do faktów 1-7 z pkt 1.1.1.	Zeznania świadka M. K.	Kierownik sekcji bezpieczeństwa w sieci R.. Sąd ocenił jego relacje jako wiarygodne. Odnoszą się one do jego obserwacji poczynionych na podstawie nagrań ze sklepowego monitoringu. Wskazał towary, które oskarżona ukradła ze sklepu w dniach 4 maja 2021 roku, 14 czerwca 2021 roku, 16 czerwca 2021 roku oraz 24 czerwca 2021 roku, jak również ich wartość. Podał, iż w związku z dokonaną w dniu 24 czerwca 2021 roku kradzieżą sklepową A. N. została ukarana mandatem karnym. Relacja ww. świadka jest zgodna z wyjaśnieniami oskarżonej, zeznaniami świadka K. O. i nagraniami z monitoringu.	
Wyjaśnienia oskarżonej Aleksandry N.	Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonej, która przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów, opisała		

	<p>okoliczności, w jakich dopuściła się wykroczeń, podała motywy, którymi się kierowała. Wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w zeznaniach pracownika sieci sklepów (...), w których to oskarżona dopuściła się kradzieży, a także w nagraniach z monitoringu. Oskarżona wyjaśniła, iż za czyn z dnia 24 czerwca 2021 roku przyjęła mandat karny. Wyjaśnienia oskarżonej w tym zakresie znajdują potwierdzenie w treści mandatu karnego oraz w zeznaniach funkcjonariusza policji.</p>	
Zeznania świadka K. O.	<p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka - funkcjonariusza policji, która potwierdziła, iż w dniu 24 czerwca 2021 roku, w związku z dokonaną przez oskarżoną kradzieżą, wystawiła mandat karny, opisała okoliczności przedmiotowej interwencji. Zeznania te znajdują potwierdzenie w treści wyjaśnień oskarżonej oraz w treści mandatu karnego.</p>	
Zeznania świadka W. N.	<p>Świadek przedstawiła okoliczności kradzieży, której dopuściła się wraz ze swoją siostrą A. N. w dniach 4 maja 2021 roku oraz 24 czerwca 2021 roku. Relacje ww. świadka korelują z zeznaniami świadków M. K., K. O. oraz</p>	



	wyjaśnieniami oskarżonej A. N..	
Zdjęcia z monitoringu	Sporządzone przez uprawniony organ, nie były kwestionowane przez strony postępowania.	
Płyty z zapisem monitoringu	Dowody obiektywne, obrazują fakt popełnienia przez oskarżoną 4 wykroczeń w dniach 4 maja 2021 roku, 14 czerwca 2021 roku, 16 czerwca 2021 roku oraz 24 czerwca 2021 roku.	
Mandat Karny	Dokument został sporządzony we właściwej formie, pochodzi od uprawnionego organu. Nie był kwestionowany w toku postępowania.	
Informacja Naczelnika I US w O.	Sporządzona przez uprawniony organ, zgodnie z obowiązującymi przepisami.	
Akta IXW 1292/21 Sądu Rejonowego w Kielcach	Sporządzone przez uprawniony organ, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wskazują na fakt popełnienia w dniu 4 maja 2021 roku przez W. N. wykroczenia z art. 119 § 1 k.w.	
Dowód wpłaty	Nie był kwestionowany przez strony postępowania. Wskazuje, iż w dniu 23 marca 2022 roku A. N. dokonała wpłaty na rzecz R. Supermarkety kwoty 427,88 złotych tytułem równowartości	

	wyrządzonej wykroczeniami z pkt 1-3 szkody.		
Protokoły oględzin nagrań z monitoringu	Sporządzone przez uprawniony podmiot, zgodnie z obowiązującą procedurą. Dokumenty nie były kwestionowane w czasie postępowania.		
Karta karna	Dokument został sporządzony we właściwej formie, pochodzi od uprawnionego podmiotu. Nie był kwestionowany w czasie postępowania		
Dane osobopoznawcze	Dokument został sporządzony we właściwej formie, pochodzi od uprawnionych osób. Nie był kwestionowany w czasie postępowania		
<b>2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1 Podstawa prawna skazania albo		

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
x	3.2 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I.	A. N.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z brzmieniem art. 12 § 2 k.k. odpowiada jak za jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa ten, kto w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu tej samej albo takiej samej sposobności lub w podobny sposób popelnia dwa lub więcej umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu. Przepis art. 12 § 2 k.k. odnosi się wyłącznie do takiego ciągu (dwóch lub więcej) zachowań podejmowanych przez tego samego sprawcę, które – ujmowanie samoistnie- stanowią szereg wykroczeń, wartościowane zaś łącznie przeradzają się w jedno przestępstwo przeciwko mieniu, gdy suma wartości mienia będącego przedmiotem zamachu poszczególnych			

wykroczeń przekracza próg właściwy dla przestępstwa. Treść art. 12 § 2 k.k. zdaje się wskazywać, że warunkiem zastosowania tej odmiany ciągłości jest identyczność rodzajowa kwalifikacji w sferze prawa wykroczeń i prawa karnego materialnego, tj. wykorzystywanie tych samych rodzajowych odmian czynów zabronionych przeciwko mieniu, mających identycznie ukształtowane znamiona podmiotu, strony podmiotowej, przedmiotu oraz strony przedmiotowej, różniących się jedynie wartością przedmiotu zamachu (G. J. (red. Kodeks karny. Część ogólna Komentarz-LEX t. 42).

W doktrynie prezentowane jest stanowisko, że przepis art. 12 § 2 k.k. należy nie do prawa karnego w jego ścisłym rozumieniu, lecz do prawa wykroczeń. Stanowi bowiem rozwiązanie szczególnego przypadku zbiegu wykroczeń, a zatem *lex specialis* w odniesieniu do przepisu art. 9 § 2 k.w. Analizowany przepis stanowi, że w razie spełnienia przesłanek w nim wskazanych sprawca będzie odpowiadał „jak za jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa”, czyli jak za przestępstwo. Oznacza to,

że zachowania te nie będą stanowiły przestępstwa, lecz pozostaną wykroczeniami, za które odpowiedzialność będzie ukształtowana jak za przestępstwo. Przepis ten tworzy zatem postać rzeczywistego zbiegu wykroczeń, charakteryzującego się określonymi cechami, podobnymi w ogólnych zarysach do ciągu przestępstw. Uprawnione w tym wypadku będzie określenie go mianem ciągu wykroczeń (por. teza 19, 20 i 21 komentarza do Kodeksu Karnego pod redakcją Marka Mozgawy, Lex 2021).

Z brzmienia art. 278 § 1 k.k. wynika, iż podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5 kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Z kolei art. 119 § 1 k.w. stanowi, iż podlega odpowiedzialności za wykroczenie, kto kradnie lub przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą, jeżeli jej wartość nie przekracza 500 złotych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż oskarżona A. N. swoim zachowaniem nie wyczerpała znamion przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. tak jak to

zostało zarzucane w akcie oskarżenia, a dopuściła się ona trzech odrębnych wykroczeń z art. 119 § 1 k.w.

Oskarżona A. N. bowiem za zachowanie z dnia 24 czerwca 2021 roku została ukarana mandatem karnym nr (...), kwestia jej odpowiedzialności za to wykroczenie została już rozstrzygnięta. Wyklucza to możliwość wykorzystania konstrukcji z art. 12 § 2 k.k. do ponownego pociągnięcia oskarżonej do odpowiedzialności karnej za uprzednio przypisane jej wykroczenie z dnia 24 czerwca 2021 roku. Przyjęcie odmiennego stanowiska oznaczałoby ponowne ściganie, oskarżenie i ukaranie za ten sam czyn, a więc stanowiłoby naruszenie zasady ne bis in idem. W tym zakresie nie może niczego zmienić wprowadzenie do Kodeksu wykroczeń szczególnego przepisu mającego na celu „przełamanie” związku w takich wypadkach zakazem ne bis in idem (art. 10 a k.w.). Tego typu postanowienia pozostają bowiem w sprzeczności z regułami i zasadami konstytucyjnymi (art. 2, art. 42 ust. 1 i art. 45 Konstytucji RP), a także treścią art. 4 Protokołu dodatkowego nr 7 do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka

i Podstawowych Wolności oraz art. 50 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, statuujących zakaz ponownego sążenia lub karania (por. J. Giezek, P. Kardas Zasada ne bis in idem a nowe regulacje ciągłości popełnienia przestępstwa – Palestra Wydanie Nr 4/2019). Wobec powyższego, w odniesieniu do powyżej opisanego wykroczenia, zaistniała negatywna przesłanka procesowa, o której mowa w art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w.

Fakt popełnienia przez oskarżoną wykroczeń polegających na kradzieży artykułów drogeryjnych: w dniu 4 maja 2021 roku na łączną kwotę 50,27 złotych, w dniu 14 czerwca 2021 roku na łączną kwotę 165,12 złotych oraz w dniu 16 czerwca 2021 roku na łączną kwotę 212,49 złotych każdorazowo na szkodę R. Supermarkety (...) nie budzi wątpliwości. Oskarżona przyznała się do popełnienia zarzucanych jej wykroczeń, zaś jej wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadków M. K., K. O., W. N., a także zapisach monitoringu. Jednakże łączna szkoda wyrządzona tymi wykroczeniami stanowi kwotę 427,88 złotych, co wobec umorzenia postępowania w odniesieniu do

<p>wykroczenia z dnia 24 czerwca 2021 roku, wyklucza możliwość przyjęcia konstrukcji z art. 12 § 2 k.k. i przypisania oskarżonej odpowiedzialności z art. 278 § 1 k.k., albowiem suma wartości mienia będącego przedmiotem zamachu poszczególnych wykroczeń przekracza próg właściwy dla przestępstwa, tj. kwotę 500 złotych.</p>			
#	3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
X	4. Umorzenie postępowania	II.	A. N.
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
<p>Nie budzi wątpliwości, iż oskarżona A. N. dopuściła się w dniu 24 czerwca 2021 roku wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. polegającego na dokonaniu w sklepie (...) w K. przy ul. (...) kradzieży artykułów o łącznej wartości 385,20 złotych. Za powyższe wykroczenie A. N. została ukarana mandatem karnym seria (...) numer grzywną</p>			



w wysokości 500 złotych. Mandat ten jest prawomocny, zaś w dniu 2 lipca 2021 roku oskarżona uiściła grzywnę wynikającą z mandatu.

Wobec powyższego, w odniesieniu do powyżej opisanego wykroczenia, zaistniała negatywna przesłanka procesowa, o której mowa w art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w., tj. powaga rzeczy osądzonej (res iudicata), na co wskazywano w pkt 3.2 uzasadnienia. Wskazany przepis stanowi, iż nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie co do tego samego czynu obwinionego zostało prawomocnie zakończone lub wcześniej wszczęte, toczy się (ne bis in idem).

W świetle powyższego postępowanie co do ww. czynu należało umorzyć w oparciu o regulację zawartą w art. 5 §1 pkt 8 k.p.w

#	5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe W o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z</b>			

<b><i>poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. N.	I	I	<p>W niniejszej sprawie spełnione są przesłanki warunkujące przypisane oskarżonej winy, a nie zachodzą żadne okoliczności ją wykluczające. Oskarżona jest bowiem osobą dojrzałą i poczytalną. W konkretnych warunkach niniejszego stanu faktycznego miała zdolność rozpoznania znaczenia czynów oraz zdolność pokierowania swoim postępowaniem bez naruszania norm prawa karnego.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynów A. N. ocenić należy jako znaczny. Oskarżona działała z premedytacją, przestępne działania zaplanowała i konsekwentnie je zrealizowała. Oskarżona sięgnęła po łatwy sposób wzbogacenia się, dopuściła się 3 zachowań sprzecznych z prawem na przestrzeni niecałych 2 miesięcy. Swoim zachowaniem wystąpiła przeciwko istotnemu dobru chronionemu prawem, jakim jest cudze mienie.</p> <p>W świetle powyższych rozważań Sąd, mając na</p>

względnie wskazania art. 33 § 1 i 3 k.w., wymierzył oskarżonej, w oparciu o przepis art. 119 § 1 k.w. w zw. art. 9 § 2 k.w. w zw. z art. art. 24 § 1 i 3 k.w. łącznie karę grzywny w wysokości 2000 złotych.

Określając taki wymiar kary Sąd kierował się także tym, iż oskarżona przyznała się do zarzucanych jej czynów, wyraziła skruchę, naprawiła szkodę wyrządzoną wykroczeniami. A. N. nie była dotychczas karana, pracuje zarobkowo, co świadczy o tym, że nie jest ona osobą zdemoralizowaną. Zdaniem Sądu grzywna w orzeczonej wysokości będzie możliwa do uiszczenia przez oskarżoną, mając na względzie jej dochody, warunki osobiste i rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Ponadto, orzeczona kara powinna być odpowiednio dotkliwa i adekwatna do stopnia zawinienia sprawcy. Tak orzeczona kara powinna spełnić swoją funkcję wychowawczą i prewencyjną, a zwłaszcza zapobiec powrotowi oskarżonej do łamania prawa. Orzeczona kara nauczy również oskarżoną, że pieniądze i inne przedmioty potrzebne do życia należy zdobywać poprzez uczciwą pracę, a

			zatem wpłynie na nią wychowawczo.
5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III.	Na koszty postępowania w niniejszej sprawie w łącznej kwocie 320 zł złożyły się na następujące kwoty:  - 120 złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania na podstawie § 2 i § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości		

z dnia 22 grudnia 2017 roku w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty sądowej od wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz.U z 2017, poz. 2467),

- 200 złotych tytułem opłaty od wymierzonej kary grzywny na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 1983 r. Nr 49 poz. 223 z póź. zm).

Na podstawie art. 119§ 1 k.p.w. Sąd zasądził od oskarżonej A. N. koszty postępowania w całości. W niniejszym postępowaniu nie ujawniły się żadne okoliczności przemawiające za zwolnieniem jej od ich uiszczenia. Oskarżona jest osobą młodą, zdrową, osiąga stały dochód. Ponadto wysokość tych kosztów nie jest na tyle wysoka, aby mogła stanowić dla niej nadmierne obciążenie finansowe. Trzeba mieć też na uwadze, że koszty te zostały wywołane tylko i wyłącznie jej nagannym zachowaniem i nikt inny poza nią nie może ich ponosić, Skarb Państwa także nie powinien być tymi kosztami obciążony skoro nic za tym nie przemawia.

	O kosztach postępowania, w części umarzającej, orzeczono w oparciu o art. 119 § 2 pkt 1 k.p.k., obciążając nimi Skarb Państwa.	
<b>8. Podpis</b>		