

Sygn. akt: I Ns 30/15

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Wysoczyńska
-----------------	---------------------------

Protokolant:	Starszy sekretarz sądowy Dagmara Smerdzińska
--------------	--

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2019 r. w Jędrzejowie na rozprawie

sprawy z wniosku A. K. (1)

z udziałem J. K.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. w drodze podziału majątku wspólnego A. K. (1) i J. K. przyznać na rzecz:

1) A. K. (1) c. L. i K.:

a) lokal mieszkalny nr (...) o pow. 24,80 m² położony w K. ul. (...), dla którego w Sądzie Rejonowym w dla K. prowadzona jest księga wieczysta (...) wraz z udziałem w nieruchomości i niewydzielonych częściach wspólnych w wysokości (...) oraz przynależną do tego lokalu piwnicą

b) udział w wysokości 1/3 części w nieruchomości położonej w W. gmina S. oznaczonej jako działka nr (...) o pow. 0.2004 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie prowadzona jest księga wieczysta (...)

c) samochód osobowy H. (...)

d) przyczepkę lekką (...) 671

e) ruchomości: stół + sześć krzeseł, witrynę, komodę, szafkę pod TV, dwa brązowe fotele, szafę dwuskrzydłową, szafę dwudrzwiową, małą szafkę, stół, łóżko dwuosobowe, komodę z pięcioma szufladami, komodę z pięcioma szufladami, kanapę + dwa fotele, komodę, ławę

f) środki finansowe w kwocie 2407,78 zł (dwa tysiące czterysta siedem złotych 78/100) zgromadzone w Banku (...) S.A. nr rachunku (...)

2) J. K. s. T. i P.:

a) nakłady na nieruchomość położną w J. przy ulicy (...) oznaczoną jako działka nr (...) o pow. 0.0432 ha, dla której prowadzona jest w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie księga wieczysta (...)

b) samochód H. (...) nr rej. (...)

c) ruchomości: meble ogrodowe (stół i dwie ławy), meble kuchenne biurko komputerowe, kosiarkę spalinową, myjkę ciśnieniową, pilę elektryczną łańcuchową, wiertarkę

d) środki finansowe w kwocie 50,57 zł (pięćdziesiąt złotych 57/100) zgromadzone w Banku Spółdzielczym w K. na rachunku (...) i w kwocie 686, 88 zł (sześćset osiemdziesiąt sześć złotych 88/100) zgromadzone w Banku (...) S.A. w J. nr rachunku (...)

II. ustalić, że majątku wspólnego nie stanowiły środki finansowe na rachunku w Banku (...) S.A. nr (...) oraz nieruchomość położna w J. przy ulicy (...) oznaczonej jako działka nr (...) o pow. 0.0432 ha, dla której prowadzona jest w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie księga wieczysta (...) w odniesieniu do gruntu

III. ustalić wartość majątku wspólnego na kwotę 636.856,56 zł (sześćset trzydzieści sześć tysięcy osiemset pięćdziesiąt sześć złotych 56/100)

IV. oddalić wniosek A. K. (1) o rozliczenie kwoty 50.000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych) przeznaczonej z majątku wspólnego na majątek osoby trzeciej tj. Z. K. przez J. K.

V. oddalić wniosek A. K. (1) o zasądzenie kwoty 6750 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) przeznaczonej przez J. K. z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika

VI. oddalić wniosek J. K. o rozliczenie kwoty 77.826 zł (siedemdziesiąt siedem tysięcy osiemset dwadzieścia sześć złotych) przeznaczonej z jego majątku osobistego na zakup lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w K. ul. (...)

VII. oddalić wniosek J. K. o zasądzenie wynagrodzenia z tytułu korzystania przez A. K. (1) z samochodów H. (...) nr rej. (...) i H. (...) oraz z nieruchomości położnej w J. przy ulicy (...) oznaczonej jako działki nr (...) o pow. 0.0432 ha, dla której prowadzona jest w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie księga wieczysta (...) ponad swój udział

VIII. zasądzić od J. K. na rzecz A. K. (1) kwotę 120.618,33 zł (sto dwadzieścia tysięcy sześćset osiemnaście złotych 33/100) tytułem dopłaty w terminie 1 (jednego) miesiąca od dnia uprawomocnienia się postanowienia z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminowi płatności

IX. zobowiązać A. K. (1) do opróżnienia, opuszczenia i wydania J. K. nieruchomości położnej w J. przy ulicy (...) oznaczonej jako działka nr (...) o pow. 0.0432 ha, dla której prowadzona jest w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie księga wieczysta (...) wraz z ruchomościami w terminie 1 (jednego) miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia

X. pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Jędrzejowie tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych od:

1) A. K. (1) kwotę 4393,18 zł (cztery tysiące trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote 18/100) z zasądzonej na jej rzecz kwoty dopłaty

2) J. K. kwotę 1728,58 zł (jeden tysiąc siedemset dwadzieścia osiem złotych 58/100)

XI. orzec, że wnioskodawczyni i uczestnik ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie

sygn. akt I Ns 30/15

UZASADNIENIE

Postanowienia z dnia 11 kwietnia 2019 roku

W dniu 19 listopada 2014 roku do tut. Sądu wpłynął wniosek A. K. (1) o dokonanie podziału majątku wspólnego jej i J. K.. Wnioskodawczyni wskazała, że majątkiem wspólnym objęte są: nieruchomością zabudowaną domem mieszkalnym i garażem położoną w J. przy ulicy (...), lokal mieszkalny nr (...) położony w K. przy ulicy (...), dla którego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze prowadzona jest księga wieczysta (...) wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, udział w wysokości 1/3 części w nieruchomości położonej w W. oznaczonej jako działka nr (...) o pow. 0.42 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w J. prowadzona jest księga wieczysta (...), ruchomości w postaci mebli ogrodowych, mebli kuchennych, płyty grzewczej, okapu, lodówki, telewizora, mebli z salonu tj. stół, 6 krzeseł, komody, stołu, witryny stolika RTV, mebli z pokoju na dole tj. biurka, komody, stołu, szafy, mebli z sypialni tj. łóżka, szafki nocnej, szafy, mebli z pokoju na górze tj. kanapy, dwóch foteli, ławy, komody, samochód osobowy H., przyczepka N., kosiarka spalinowa, myjka ciśnieniowa K., piła elektryczna B. D., wiertarka B., wkrętaki S. i B., zabrane przez uczestnika laptop, drukarka C., Drukarka H., telewizor LG, a także polisa na życie uczestnika. Nadto wnioskodawczyni wniosła o rozliczenie kwoty 50.000 zł wydatkowej z majątku wspólnego przez uczestnika na majątek osoby trzeciej. A. K. (1) wniosła o przyznanie jej nieruchomości położonej w J., samochodu H., udziału w nieruchomości położonej w W., zasądzenia kwoty 15.000 zł z tytułu nakładu poczynionego z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika przeznaczonej na spłaty rat leasingowych za samochód H..

W piśmie z dnia 1 czerwca 2015 roku wnioskodawczyni wskazała, że majątkiem wspólnym objęty jest także samochód H. (k. 136 -139).

W dniu 26 listopada 2018 roku wnioskodawczyni wskazała, aby przyznać na jej własność mieszkanie w K., udział w nieruchomości w W., wyposażenie domu za wyjątkiem wyposażenia kuchni, biurka, kosiarki, myjki, piły i wiertarki, oraz samochód H., a uczestnikowi nieruchomości w J., przyczepkę, meble kuchenne, biurko, kosiarkę myjkę, piłę, wiertarkę, uwzględnienie w rozliczeniu stanu kont bankowych zainteresowanych i zasądzenie na jej rzecz spłaty w kwocie 126.864,84 zł. Nadto wnioskodawczyni złożyła wniosek o zasądzenie na jej rzecz kwoty 6750 zł tytułem 1/2 pierwszej wpłaty na samochód ix35 H., a także kwoty 50.000 zł tytułem wydatków poczynionych z majątku wspólnego na majątek osoby trzeciej, ustalenie, że samochód H. nie stanowił majątku wspólnego, oddalenie wniosku o zasądzenie kwot związanych z korzystaniem z nieruchomości oraz samochodów, ustalenie, że środki w kwocie 19.659, 07 zł należą do A. K. (2), a kwota 1507,68 zł stanowiła kaucję za mieszkanie, która została zwrócona lokatorowi, wyłącznie z rozliczenia płyty grzewczej, okapu i piekarnika, telewizora LG, drukarki, fotela (k. 1137 – 1138).

W dniu 2 marca 2015 roku do tut. Sądu wpłynął wniosek J. K. o dokonanie podziału majątku wspólnego jego i A. K. (1). Wnioskodawca wskazał, że majątkiem wspólnym objęte są: nakład na nieruchomością położoną w J. przy ulicy (...), oznaczoną jako działka nr (...), dla której w Sądzie Rejonowym w J. prowadzona jest księga wieczysta (...), udział w wysokości 1/2 części w lokalu mieszkalnym nr (...) położonym w K. przy ulicy (...), dla którego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze prowadzona jest księga wieczysta (...), udział w wysokości 1/3 części w nieruchomości położonej w W. oznaczonej jako działka nr (...) o pow. 0.2004 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie prowadzona jest księga wieczysta (...), (...) nr rej. (...), przyczepka nr rej. (...). J. K. wniosł o przyznanie mu nakładów na nieruchomością położoną w J.. Nadto J. K. wskazał, że na zakup lokalu mieszkalnego położonego w K. przeznaczył kwotę 35.200 zł stanowiącą jego majątek osobisty (k. 69 -71). Sprawa ta została zarejestrowana pod sygn. akt Ns 152/15.

Postanowieniem z dnia 25 marca 2015 roku sprawa prowadzona pod sygn. akt I Ns 152/15 została połączona do rozpoznania ze sprawą prowadzoną pod sygn. akt I Ns 30/15 (k. 116).

W piśmie z dnia 15 maja 2015 roku uczestnik J. K. wskazał, że majątkiem wspólnym objęte są ruchomości: meble ogrodowe, lodówka, telewizor, meble z salonu tj. stół, 6 krzeseł, komoda, witryna, stolika RTV, dwa fotele, mebli z pokoju na dole tj. biurko, komoda, stolik, szafa, mebli z sypialni tj. łóżko, szafka nocna, szafa, meble z pokoju na górze tj. kanapa, dwa fotele, ława, komoda, kosiarka spalinowa, myjka ciśnieniowa K., piła elektryczna, wiertarka B., wkrętaki S. i B.. Nadto uczestnik wskazał,

że nie stanowi majątku wspólnego laptop, albowiem otrzymał go darowizną od córki. Nadto J. K. wskazał, że majątku wspólnego nie stanowią samochód H., przyczepka, drukarka C., Drukarka H. i monitor, albowiem służą jedynie do zaspakajanie jego potrzeb.

Uczestnik wskazał nadto, że samochód H. wykupił po rozwodzie, a raty leasingowe opłacone w trakcie małżeństwa stanowiły opłaty za użytkownię samochodu. J. K. zaprzeczył temu, aby z majątku wspólnego wydatkował jakąkolwiek kwotę na majątek osoby trzeciej (k.127 – 129).

W dniu 13 stycznia 2017 roku uczestnik złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz od A. K. (1) kwoty 4173,68 zł tytułem wydatku poczynionego z majątku osobistego na majątek wspólny, wskazując, że na wskazaną kwotę złożyły się trzy raty leasingowe za samochód H. uiszczone przez uczestnika po dacie rozwodu oraz kwota 625 zł stanowiąca koszt wykupu przedmiotowego samochodu (k. 814 – 815).

W dniu 14 listopada 2017 roku uczestnik złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz od A. K. (1) kwoty 39.000 zł tytułem wynagrodzenia za korzystanie z nieruchomości przy ulicy (...) w J. od dnia 25 lipca 2014 roku do dnia zgłoszenia żądania, zasądzenia kwoty 19.500 zł tytułem wynagrodzenia za korzystanie z samochodu H. od dnia 25 lipca 2014 roku do dnia zgłoszenia żądania, zasądzenia kwoty 19.500 zł tytułem wynagrodzenia za korzystanie z samochodu H. od dnia 25 lipca 2014 roku do dnia zgłoszenia żądania (k. 886 – 890).

W dniu 27 września 2018 roku uczestnik wskazał, aby przyznać mu nakłady na nieruchomość położoną w J., mieszkania w K., samochód H., meble kuchenne i środki zgromadzone na jego rachunkach bankowych, a uczestnicze przyznać udział w nieruchomości położonej w W., samochód H., przyczepkę, ruchomości stanowiące wyposażenie domu poza meblami kuchennymi i środki finansowe zgromadzone na jej rachunkach bankowych. Nadto uczestnik złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz od uczestniczki kwoty 95.660 zł z uwzględnieniem wartości majątku wspólnego oraz wynagrodzenia za korzystanie z nieruchomości oraz samochodów H. i H. (k. 1120 -1124).

Ostatecznie wnioskodawczyni i uczestnik wyrazili zgodę na ograniczenie postępowania do ruchomości stanowiących wyposażenie domu w postaci : stołu i sześciu krzeseł, witryny, komody, szafki pod TV, dwóch brązowych foteli, szafy dwuskrzydłowej, szafy dwudrzwiowej, małej szafki stołu, łóżka dwuosobowego, dwóch komód z pięcioma szufladami, kanapy i dwóch foteli, komody, ławy, mebli ogrodowych (stół i dwie ławy), mebli kuchennych, biurka komputerowego, kosiarki spalinowej, myjki ciśnieniowej, piły elektrycznej łańcuchowej, wiertarki, wyłączenie z rozliczania polis na życie zainteresowanych, pominięcie w rozliczeniu środków na lokacie stanowiącej kaucję za mieszkanie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 kwietnia 1980 roku A. S. i J. K. zawarli związek małżeński.

Wyrokiem z dnia 25 lipca 2014 roku Sąd Okręgowy w Kielcach sygn. akt I C 1235/14 rozwiązał małżeństwo A. K. (1) i J. K. z winy J. K.. Wyrok ten uprawomocnił się dnia 27 września 2014 roku.

W trakcie trwania małżeństwa A. K. (1) i J. K. nie zawierali małżeńskich majątkowych umów majątkowych.

Dowód: odpis aktu małżeństwa (k. 179), odpis wyroku (k. 182), częściowe zeznania wnioskodawczyni A. K. (1) (k. 618-618 v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku), częściowe zeznania uczestnika J. K. (k. 619 – 619v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku).

Umową z dnia 16 czerwca 1998 roku rep. A nr 3339/98 T. i P. K. darowali J. K. nieruchomość położoną w J. oznaczoną jako działka nr (...) oraz nieruchomość położną w miejscowości P. oznaczoną jako działka nr (...).

Umową z dnia 15 lutego 2008 roku rep. A nr 897/2008 J. P. darowała J. K. do jego majątku osobistego nieruchomość położną w J. oznaczoną jako działka nr (...) o pow. 0,0027 ha.

Umową z dnia 14 września 1978 roku rep. A nr 25007/78 ustanowiono na rzecz J. K. prawo dożywotniego użytkowania działki położonej w J. oznaczonej jako działka nr (...).

Decyzją z dnia 17 września 1999 roku Urząd Miejski w J. przekształcił prawo użytkowania wieczystego w prawo własności co do działki nr (...) położonej w J. na rzecz J. K..

Decyzją z dnia 19 grudnia 2007 roku Starosta (...) orzekł o złączeniu działek nr (...) i nadaniu im numeru (...).

Działka nr (...) uległa podziałowi na działki nr (...).

Umową z dnia 17 czerwca 2013 roku rep. A nr 5671/2013 J. K. sprzedał M. G. i A. G. nieruchomość położoną w J. oznaczona jako działka nr (...), za kwotę 330.000 zł. Obecna przy sprzedaży nieruchomości A. K. (1) oświadczyła, że nieruchomość ta stanowi majątek osobisty uczestnika.

W Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie prowadzona jest dla nieruchomości położonej w J. oznaczonej jako działki nr (...) o pow. 0.0432 ha księga wieczysta (...), a w jej dziale II wpisany jest J. K..

W dziale III wpisana jest nieodpłatna służebność gruntowa na rzecz kaźdoczesnego właściciela działki nr (...) przez działkę nr (...).

Na nieruchomości oznaczonej jako działki nr (...) znajdują się dom mieszkalny i garaż wybudowane w trakcie małżeństwa A. K. (1) i J. K. za środki pochodzące z ich majątku wspólnego.

Wartość nakładów na działki nr (...) według stanu na dzień ustania wspólności ustawowej małżeńskiej tj. na dzień 25 lipca 2014 roku, a cen z daty orzekania wyniosła 396.005 zł.

Aktualnie w domu mieszka wnioskodawczyni, ona ponosi także koszty jego utrzymania i opłaca podatek.

Dowód: odpis z księgi wieczystej (k. 29 -30), umowy (k. 231 – 238, 520 – 525, 531- 534), wypis z rejestru gruntów (k. 517), decyzje (k. 527 – 529), zaświadczenie (k. 530), częściowe zeznania wnioskodawczyni A. K. (1) (k. 618-618 v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku), częściowe zeznania uczestnika J. K. (k. 619 – 619v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku), opinia biegłego E. F. (k. 692 – 722, 1065 - 1069), dowody przelewów (k. 1001 – 1008, 1145), polisy (k. 1110, 996-1000).

Umową sprzedaży z dnia 29 sierpnia 2003 roku Rep. A nr 2718/2003 A. K. (1) i J. K. kupili za środki pochodzące z majątku wspólnego i kredytu lokal mieszkalny nr (...) położony w K. przy ulicy (...) wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej wynoszącym (...).

Lokal ten został darowany następnie A. K. (2), która następnie umową sporządzoną w dniu 4 maja 2013 roku Rep. A nr 4080/2013 A. K. (2) darowała J. i A. małżonkom K. wskazany lokal mieszkalny nr (...) położony w K. przy ulicy (...) wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej wynoszącym (...).

Dla wskazanego lokalu w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie prowadzona jest księga wieczysta (...), a w jej dziale II wpisani są J. K. i A. K. (1) na zasadzie wspólności ustawowej małżeńskiej.

Wartość lokalu mieszkalnego według stanu na dzień ustania wspólności ustawowej tj. na dzień 25 lipca 2014 roku, a cen z daty orzekania wyniosła 155.653 zł.

Dowód: umowa darowizny (k. 35 – 36), umowa sprzedaży (k. 897 – 898), odpis z księgi wieczystej (k. 50 – 51), częściowe zeznania świadka C. K. (k. 247 – 248 + nagranie rozprawy z dnia 29 września 2015 roku), częściowe zeznania świadka A. K. (2) (k. 248 – 249 + nagranie rozprawy z dnia 29 września 2015 roku), częściowe zeznania wnioskodawczyni A. K. (1) (k. 618-618 v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku), częściowe zeznania uczestnika J. K. (k. 619 – 619v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku), opinia biegłego W. A. (k. 784 - 797).

Mieszkanie w K. jest wynajmowane, a zysk z wynajmu jest dzielony pomiędzy A. K. (1) i J. K. po 1/2 (okoliczność niesporna).

W Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie prowadzona jest dla nieruchomości położonej w W. gmina S. oznaczanej jako działki nr (...) o pow. 0.2004 ha księga wieczysta (...), a w jej dziale II co do udziału 1/3 części wpisani są J. K. i A. K. (1) na zasadzie wspólności ustawowej małżeńskiej.

Wartość całej nieruchomości położonej w W. według stanu na dzień ustania wspólności ustawowej tj. na dzień 25 lipca 2014 roku, a cen za ty orzekania wyniosła 24.520 zł.

Dowód: odpis z księgi wieczystej (k. 112 – 113), opinia biegłego E. F. (k. 692 – 722, 1065 - 1069).

W trakcie małżeństwa w 2011 roku J. K. i A. K. (1) nabyli samochód marki H. nr rej. (...). Samochód ten użytkuje A. K. (1), jak również ponosi koszty związane z jego utrzymaniem.

Wartość samochodu H. według stanu na dzień ustania wspólności ustawowej, tj. na dzień 25 lipca 2014 roku a cen z daty orzekania wyniosła 24.150 zł.

Dowód: dowód rejestracyjny (k. 92), umowa (k. 123), częściowe zeznania świadka C. K. (k. 247 – 248 + nagranie rozprawy z dnia 29 września 2015 roku), częściowe zeznania świadka A. K. (2) (k. 248 – 249 + nagranie rozprawy z dnia 29 września 2015 roku), faktura (k. 356), częściowe zeznania uczestnika J. K. (k. 619 – 619v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku), częściowe zeznania wnioskodawczyni A. K. (1) (k. 618-618 v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku), opinia biegłego P. S. (k. 647 – 682, 767-774, 834-838), polisy (k. 1009 – 1015, 1140).

W trakcie małżeństwa A. K. (1) i J. K. nabyli przyczepkę lekką nr rej. (...). Przyczepka ta znajduje się w dyspozycji A. K. (1).

Wartość przyczepki według stanu na dzień ustania wspólności ustawowej tj. na dzień 25 lipca 2014 roku, a cen z daty orzekania wyniosła 614 zł.

Dowód: dowód rejestracyjny (k. 93), faktura (k. 122), częściowe zeznania wnioskodawczyni A. K. (1) (k. 618-618 v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku), częściowe zeznania uczestnika J. K. (k. 619 – 619v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku), opinia biegłego P. S. (k. 647 – 682, 767-774).

W trakcie małżeństwa J. K. zawarł umowę leasingu samochodu marki H. (...). Samochód ten został wykupiony przez J. K. po rozwodzie w dniu 16 października 2014 roku za kwotę 625 zł. Po dacie ustania wspólności ustawowej małżeńskiej tj. po dniu 25 lipca 2014 roku uczestnik zapłacił trzy raty leasingowe w kwocie 3548,68 zł.

Część rat leasingowych w trakcie trwania małżeństwa A. K. (1) i J. K. za samochód H. zapłaciła A. K. (2) i ona też faktycznie go użytkuje oraz ponosi koszty związane z jego utrzymaniem.

Wartość samochodu H. według stanu na dzień ustania wspólności ustawowej tj. na dzień 25 lipca 2014 roku, a cen z daty orzekania wyniosła 37.000 zł.

Dowód: częściowe zeznania świadka A. K. (2) (k. 248 – 249 + nagranie rozprawy z dnia 29 września 2015 roku), historia rachunku (k. 293 - 333), faktury z dowodami przelewu (k. 355, 816 - 823), częściowe zeznania wnioskodawczyni A. K. (1) (k. 618-618 v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku), częściowe zeznania uczestnika J. K. (k. 619 – 619v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku), opinia biegłego P. S. (k. 647 – 682, 767-774), polisy (k. 1021 – 1028, 1141 -1143), faktury (k. 1031-1036), świadectwa (k. 1029 – 1030).

W trakcie trwania małżeństwa J. K. i A. K. (1) nabyli wyposażenie domu na ulicy (...) tj. meble ogrodowe, meble kuchenne, stół i 6 krzeseł, komodę, witrynę stolik RTV, dwa brązowe fotele, szafę dwudrzwiową, biurko, małą szafkę,

stół, łóżko dwuosobowe, szafę dwuskrzydłową, dwie komody z pięcioma szufladami, kanapę i dwa fotele, ławę, komodę, kosiarkę spalinową, myjkę ciśnieniową, piłę elektryczną łańcuchową, wiertarkę.

Wartość wskazanych ruchomości według stanu na dzień ustania wspólności ustawowej tj. na dzień 25 lipca 2014 roku, a cen z daty orzekania wyniosła 12.116 zł.

Dowód: częściowe zeznania świadka C. K. (k. 247 – 248 + nagranie rozprawy z dnia 29 września 2015 roku), częściowe zeznania świadka A. K. (2) (k. 248 – 249 + nagranie rozprawy z dnia 29 września 2015 roku), faktura (k. 379), częściowe zeznania wnioskodawczyni A. K. (1) (k. 618-618 v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku), częściowe zeznania uczestnika J. K. (k. 619 – 619v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku), opinia biegłego P. S. (k. 647 – 682, 767-774).

W trakcie małżeństwa J. K. posiadał rachunek oszczędnościowo - rozliczeniowy nr (...) w Banku Spółdzielczym w K.. Na dzień ustania wspólności ustawowej małżeńskiej tj. 25 lipca 2014 roku rachunek ten już nie był prowadzony, został zlikwidowany w 2013 roku.

Dowód: historia rachunku (k. 282 – 292), pismo Banku Spółdzielczego (k. 889).

W trakcie małżeństwa J. K. posiadał rachunek oszczędnościowo - rozliczeniowy nr (...) w Banku Spółdzielczym w K.. Na dzień ustania wspólności ustawowej małżeńskiej tj. 25 lipca 2014 roku na rachunku tym była kwota 50,57 zł.

Dowód: historia rachunku (k. 293 -295v, 890- 892).

W trakcie małżeństwa J. K. posiadał rachunek depozytowy nr (...) w Banku (...) S.A. w J.. Na dzień ustania wspólności ustawowej małżeńskiej tj. 25 lipca 2014 roku na rachunku tym znajdowała się kwota 686,88 zł.

Dowód: historia rachunku (k. 293 – 333, 848-888), pismo Banku (k. 854).

W trakcie małżeństwa J. K. posiadał w Banku (...) S.A. rachunek nr (...). Na dzień ustania wspólności ustawowej małżeńskiej tj. 25 lipca 2014 roku na rachunku tym nie znajdowała się żadna.

Dowód: pismo Banku (k. 880).

W trakcie małżeństwa A. K. (1) posiadała w banku (...) SA rachunek nr (...). Na dzień ustania wspólności ustawowej małżeńskiej tj. 25 lipca 2014 roku na rachunku tym znajdowała się kwota 2407,78 zł.

Dowód: pismo Banku (k. 864. 961), historia rachunku (k. 962 – 971).

W trakcie małżeństwa A. K. (1) posiadała w banku (...) SA rachunek nr (...). Na dzień ustania wspólności ustawowej małżeńskiej tj. 25 lipca 2014 roku na rachunku tym znajdowała się kwota 1507,68 zł. Kwota zgromadzona na tym rachunku stanowiła kaucję jaką wpłaciła osoba wynajmująca mieszkanie w K. i kwota ta została jej zwrócona wraz z odsetkami po okresie wynajmu.

Dowód: pismo Banku (k. 864,961), umowa najmu (k. 983 - 989).

W trakcie małżeństwa A. K. (1) była współposiadaczem w banku (...) SA rachunku nr (...). Na dzień ustania wspólności ustawowej małżeńskiej tj. 25 lipca 2014 roku na rachunku tym znajdowała się kwota 19.659,07 zł. Kwota zgromadzona na tym rachunku pochodziła w całości z wpłat A. K. (2), która wskazała A. K. (1) jako współwłaściciela konta.

Dowód: pismo Banku (k. 864, 961), historia rachunku (k. 972- 977), potwierdzenie otwarcia rachunku (k. 989, 990), umowa (k. 992 – 993).

Po wyprowadzce z domu na ulicy (...) w J. w 2014 roku J. K. zamieszkał w mieszkaniu należącym do Z. K. położony w J. przy ulicy (...). Z. K. zakupiła to mieszkanie za jej własne środki pochodzące z kredytu, na jego remont i wyposażenie

także przekazała własne środki finansowe. Do prac remontowych wynajmowała sama pracowników m.in. R. S.. J. K. nie przekazał Z. K. żadnej kwoty z majątku wspólnego

Dowód: zeznania świadka R. S. (k. 246v- 247 + nagranie rozprawy z dnia 29 września 2015 roku), zeznania świadka Z. K. (k. 250v – 251v + nagranie rozprawy z dnia 29 września 2015 roku), częściowe zeznania uczestnika J. K. (k. 619 – 619 v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku).

J. K. i Z. K. zakupili w dniu 9 października 2014 roku wspólnie samochód H. (...) za kwotę 85.000 zł. Samochód został zakupiony na raty, część środków w kwocie 5000 zł na jego zakup pochodziła ze sprzedaży samochodu należącego do Z. K., część w kwocie 59.752 zł z kredytu w banku (...), a część w kwocie 20.629,86 zł z pożyczki ekspresowej w Banku (...) S.A.

Dowód: zeznania świadka Z. K. (k. 250v – 251v + nagranie rozprawy z dnia 29 września 2015 roku), umowy (k. 277, 279), faktura (k. 278), umowa o kredyt samochodowy (k. 334 – 339), umowa pożyczki (k.340 - 350), częściowe zeznania uczestnika J. K. (k. 619 – 619v + nagranie rozprawy z dnia 21 czerwca 2016 roku).

Wnioskodawczyni A. K. (1) ma 60 lat, pracuje w KRUS i z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 2559,50 zł. Posiada wraz z dziećmi wspólne oszczędności w kwocie 51.422,25 zł.

Dowód: zaświadczenie (k. 934), historia rachunku (k. 937 – 941).

Uczestnik J. K. ma 64 lata, pracuje w Urzędzie Gminy w W. i z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 2402,04 zł netto. Posiada oszczędności w kwocie 110.000 zł, spłaca dwa kredyty z ratami miesięcznymi w łącznej kwocie 1482,42 zł.

Dowód: pismo Banku (...) S.A. (k. 930), zaświadczenie (k. 931).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jędrzejowie z dnia 27 września 2017 roku sygn. akt II K 523/15 umorzono postępowanie przeciwko A. K. (1) o to, że od marca 2014 roku do 3 maja 2014 roku działając w celu uzyskania informacji, do której nie była uprawniona posłużyła się innym urządzeniem rejestrującym dziewięć, w ten sposób, że umieściła w pokoju J. K. pendrive z funkcją nagrywania i rejestrowała na nim przebieg rozmowy telefonicznej pod jej nieobecność pomiędzy J. K. a Z. K., a następnie zapoznała się z treścią rozmowy uzyskując w ten sposób informacje, które nie były dla niej przeznaczone i miały pozostać pomiędzy osobami prowadzącymi rozmowę.

Dowód: wyrok (k. 948b).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jędrzejowie z dnia 30 marca 2015 roku sygn. akt II K 495/14 J. K. został uznany za winnego tego, że w dniu 5 czerwca 2014 roku groził A. K. (1) spaleniem domu, które to groźby wzbudziły u niej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione tj. popełnienia przestępstwa z art. 190 § 1 kk.

Dowód: wyrok (k. 828).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jędrzejowie z dnia 26 lipca 2016 roku sygn. akt II 189/14 J. K. został uznany za winnego tego, że od lipca 2000 roku do 21 listopada 2013 roku znęcał się psychicznie i fizycznie nad żoną A. K. (1), w ten sposób, że wracając do domu po użyciu alkoholu wszczynał awantury domowe, w trakcie, których ubliżał jej, szarpał ją za odzież, popychał, ciągnął za włosy, kopał po nogach, bił rękami po całym ciele, poniżał, groził pozbawieniem życia i zdrowia i niszczył sprzęty domowe tj. popełnienia przestępstwa z art. 207 § 1 kk.

Dowód: wyrok (k. 830 - 831).

Sąd zważył co następuje:

Wniosek o podział majątku wspólnego jest zasadny.

Zgodnie z przepisem art. 1037 § 1 kc w zw. z art. 46 krio podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności ustawowej może nastąpić bądź na mocy umowy bądź na mocy orzeczenia Sądu na żądanie któregokolwiek z byłych małżonków.

Niewątpliwym jest w niniejszej sprawie, że nie doszło do podziału majątku wspólnego A. K. (1) i J. K. w drodze umowy, zatem konieczne stało się dokonanie przedmiotowego podziału na mocy orzeczenia sądowego.

Niewątpliwym jest w niniejszej sprawie, że pomiędzy wnioskodawczynią i uczestnikiem ustała wspólność ustawowa, w związku z orzeczoną przez Sąd Okręgowy w Kielcach w sprawie sygn. akt I C 1235/14 rozwiązaniem ich małżeństwa przez rozwód.

W ramach postępowania wnioskodawczyni i uczestnik nie domagali się ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym zatem na podstawie przepisu art. 43 § 1 krio udziały A. K. (1) i J. K. w majątku wspólnym wyniosły po 1/2 części.

Zgodnie z przepisem art. 684 kpc w związku z art. 567 § 3 kpc skład i wartość majątku wspólnego podlegającemu podziałowi ustala Sąd. Skład, stan i wartość majątku wspólnego ustala się z chwili ustania wspólności ustawowej, a według cen z chwili dokonywania podziału (uchwała SN z dnia 27.09.1974 roku III CZP 58/74 OSNCP 1975 rok nr 6 poz. 90).

Podział majątku wspólnego obejmuje wszystkie składniki należące do niego w dacie ustania wspólności ustawowej oraz istniejące w momencie dokonywania podziału (m.in. uzasadnienie uchwały SN z 19.05.1989 roku sygn. akt III CZP 52/89 OSNCP 1990 nr 4 -5 poz. 60).

Ustalenia te dokonywane są w oparciu o zeznania wnioskodawcy i uczestnika postępowania, przedstawione dowody i szacunek dokonany przez biegłego sądowego.

Sąd ustalił jako datę ustania wspólności ustawowej datę wydania wyroku tj. 25 lipca 2014 roku w sprawie sygn. akt I C 1235/14, albowiem w tej dacie faktycznie wnioskodawczyni i uczestnik nie mieszkali razem, nie prowadzili wspólnego życia.

Zgodnie z przepisem art. 31 § 1 krio z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami wspólność majątkowa obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w trakcie trwania jej przez oboje z małżonków lub przez jednego z nich. Przedmioty majątkowe nie objęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w sprawie Sąd ustalił, że majątkiem wspólnym A. K. (1) i J. K. objęte były:

a) lokal mieszkalny nr (...) o pow. 24,80 m² położony w K. ul. (...), dla którego w Sądzie Rejonowym w dla K. prowadzona jest księga wieczysta (...) wraz z udziałem w nieruchomości i niewydzielonych częściach wspólnych w wysokości (...) oraz przynależną do tego lokalu piwnicą

b) udział w wysokości 1/3 części w nieruchomości położonej w W. gmina S. oznaczonej jako działka nr (...) o pow. 0.2004 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie prowadzona jest księga wieczysta (...)

c) nakłady na nieruchomość położoną w J. przy ulicy (...) oznaczoną jako działka nr (...) o pow. 0.0432 ha, dla której prowadzona jest w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie księga wieczysta (...)

d) samochód osobowy H. (...) i samochód H. (...) nr rej. (...)

e) przyczepka lekka (...) 671

f) ruchomości: stół + sześć krzeseł, witryna, komoda, szafka pod TV, dwa brązowe fotele, szafa dwuskrzydłowa, szafa dwudrzwiowa, mała szafka, stół, łóżko dwuosobowe, komoda z pięcioma szufladami, komoda z pięcioma szufladami,

kanapa + dwa fotele, komoda, ława, meble ogrodowe (stół i dwie ławy), meble kuchenne, biurko komputerowe, kosiarka spalinowa, myjka ciśnieniowa, piła elektryczna łańcuchowa, wiertarka

g) środki finansowe w kwocie 2407,78 zł zgromadzone w Banku (...) S.A. nr rachunku (...), środki finansowe w kwocie 50,57 zł (pięćdziesiąt złotych 57/100) zgromadzone w Banku Spółdzielczym w K. na rachunku (...) i środki finansowe w kwocie 686,88 zł (sześćset osiemdziesiąt sześć złotych 88/100) zgromadzone w Banku (...) S.A. w J. nr rachunku (...).

Lokal mieszkalny nr (...) o pow. 24,80 m² położony w K. ul. (...) wraz z udziałem w nieruchomości i niewydzielonych częściach wspólnych w wysokości (...) oraz przynależną do tego lokalu piwnicą.

Potwierdzeniem przynależności wskazanego składnika do majątku wspólnego był odpis z księgi wieczystej (...).

W ramach postępowania uczestnik wskazywał, że na zakup wskazanego lokalu przeznaczył kwotę stanowiącą jego majątek osobisty, która wynosiła 1/2 części wartości wskazanego lokalu i ostatecznie domagał się rozliczenia kwoty stanowiącej 1/2 części jego aktualnej wartości. Wnioskodawczyni natomiast zaprzeczała twierdzeniom J. K..

Sąd uznał stanowisko uczestnika za niezasadne, a zaznania uczestnika w tej części za niewiarygodne.

Istotne jest to, że wskazany lokal mieszkalny do majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika „wszedł” na podstawie umowy darowizny z dnia 4 maja 2013 roku rep. A nr 4080/13 (k. 35 -36) jaką A. i J. K. zawarli z córką A. K. (2). A. K. (2) wskazała lokal darowała wnioskodawczyni i uczestnikowi wspólnie do ich majątku małżeńskiego, co wynika z treści umowy. Faktycznie pierwotnie mieszkanie to zostało zakupione przez J. K. i A. K. (1) w dniu 29 sierpnia 2003 roku rep. A nr 2718/2003 (k. 897-898), jednakże w tej umowie brak jest zastrzeżenia, że mieszkanie było zakupione częściowo za środki z majątku osobistego J. K., co więcej jest w nim adnotacja, że zostało zakupione za środki z majątku wspólnego.

W ocenie Sądu uczestnik nie wykazał w sposób nie budzący wątpliwości, że 1/2 części jego ceny pochodziła z jego majątku osobistego.

Zatem w pkt VI oddalono wniosek J. K..

Udział wynoszący 1/3 części w nieruchomości położonej w W. gmina S. oznaczonej jako działka nr (...) o pow. 0.2004 ha.

Przynależność wskazanego składnika do majątku wspólnego była pomiędzy wnioskodawczynią i uczestnikiem niesporna. Nadto potwierdzeniem wskazanych ustaleń był odpis z księgi wieczystej (...).

Nieruchomość położona w J. przy ulicy (...) oznaczona jako działka nr (...) o pow. 0.0432 ha zabudowana domem mieszkalnym.

W ramach postępowania wnioskodawczyni twierdziła, że wskazana nieruchomość (zarówno grunt, jak i zabudowa) objęta jest majątkiem wspólnym, natomiast uczestnik twierdził, że grunt stanowi jego majątek osobisty, a majątek wspólny stanowią jedynie nakłady w postaci zabudowy.

Sąd przyznał rację uczestnikowi i ustalił w pkt II postanowienia, że majątkiem wspólnym objęte są tylko nakłady, a sam grunt stanowiący działki nr (...) stanowi majątek osobisty, a zeznania wnioskodawczyni w tej części uznał za niewiarygodne.

Powyższe ustalenia Sąd poczynił w oparciu o odpis z księgi wieczystej (...), w której dziale II wpisany jest wyłącznie uczestnik.

Nadto w oparciu o historię geodezyjną nieruchomości Sąd ustalił, że faktycznie działki nr (...) stanowią majątek osobisty J. K..

Należy zważyć, że umową z dnia 15 lutego 2008 roku rep. A nr 897/2008 J. P. darowała J. K. do jego majątku osobistego nieruchomości położoną w J. oznaczoną jako działka nr (...) o pow. 0,0027 ha, zatem z mocy art. 33 pkt 2 krio nieruchomości ta weszła do majątku osobistego uczestnika.

Jeżeli chodzi o drugą z działek tj. nr 1126/1 to umową z dnia 14 września 1978 roku rep. A nr 25007/78, a więc przed zawarciem związku małżeńskiego, ustanowiono na rzecz J. K. prawo dożywotniego użytkowania działki położonej w J. oznaczonej jako działka nr (...), a następnie decyzją z dnia 17 września 1999 roku Urząd Miejski w J. przekształcił prawo użytkowania wieczystego w prawo własności co do działki nr (...) położonej w J. na rzecz J. K..

Nadto umową z dnia 16 czerwca 1998 roku rep. A nr 3339/98 T. i P. K. darowali J. K. nieruchomości położoną w J. oznaczoną jako działki nr (...) oraz nieruchomości położoną w miejscowości P. oznaczoną nr 491/2. Zatem wskazane nieruchomości z mocy art. 33 pkt 2 krio nieruchomości weszła do majątku osobistego uczestnika.

Następnie decyzją z dnia 19 grudnia 2007 roku Starosta (...) orzekł o złączeniu działek nr (...) i nadaniu im numeru (...), następnie działka nr (...) uległa podziałowi na działki nr (...).

Umową z dnia 17 czerwca 2013 roku rep. A nr 5671/2013 J. K. sprzedał M. G. i A. G. nieruchomości położoną w J. oznaczoną jako działka nr (...), za kwotę 330.000 zł. Należy zważyć, że obecna przy sprzedaży wskazanej nieruchomości A. K. (1) oświadczyła, że nieruchomości ta stanowi majątek osobisty uczestnika. Skoro zatem część działki oznaczonej pierwotnie jako działka nr (...) stanowiła majątek osobisty uczestnika, to w ocenie Sądu wnioskodawczyni wiedziała, że i działka nr (...) także pochodząca z działki nr (...) stanowi majątek osobisty uczestnika.

Orzekając w zakresie wskazanym wyżej Sąd miał na uwadze także uchwałę SN z dnia 19 sierpnia 2009 roku III CZP 53/09 (OSNC 2010/2/28), w której Sąd Najwyższy wskazał, że prawo własności nieruchomości nabyte w czasie trwania wspólności ustawowej małżeńskiej na podstawie ustawy z dnia 4 września 1997 roku o przekształceniu użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności, stanowi majątek osobisty tego małżonków, któremu przed powstaniem wspólności przysługiwało prawo użytkowania wieczystego tej nieruchomości.

Zatem skoro przed powstawaniem wspólności ustawowej J. K. nabył prawo użytkowania wieczystego działki nr (...), to pomimo tego, że do przekształcenia tego prawa w prawo własności doszło już w trakcie trwania wspólności, nieruchomości ta stanowi majątek osobisty uczestnika.

Sąd nie dokonywał rozliczenia w ramach wskazanego postępowania opłaty uiszczonej w związku z przekształceniem, albowiem opłata ta nie była wielka, a z dokumentów przedłożonych przez uczestnika wynikało, że posiadał on znaczący majątek osobisty (pochodzący z darowizny od rodziców), zatem posiadał środki finansowe potrzebne na poniesienie wskazanej opłaty.

Niesporne jak wskazano wyżej było natomiast to, że zabudowana na działkach nr (...) stanowiła majątek wspólny zatem w tym zakresie brak było konieczności przeprowadzania szczegółowego postępowania.

Podstawę rozliczenia wskazanych nakładów w ramach niniejszego postępowania stanowił art. 45 krio.

Ruchomości.

Ostatecznie na podstawie zgodnych stanowisk wnioskodawczyni i uczestnika Sąd ustalił, że majątkiem wspólnym podlegającym podziałowi były: stół + sześć krzeseł, witryna, komoda, szafkę pod TV, dwa brązowe fotele, szafa dwuskrzydłowa, szafa dwudrzwiowa, mała szafka, stół, łóżko dwuosobowe, komoda z pięcioma szufladami, komoda z pięcioma szufladami, kanapa + dwa fotele, komoda, ława, meble ogrodowe (stół i dwie ławy), meble kuchenne, biurko komputerowe, kosiarka spalinowa, myjka ciśnieniowa, piła elektryczna łańcuchowa, wiertarka.

Pozostałe ruchomości zostały wyłączone z orzeczenia Sądu, albowiem wnioskodawczyni i uczestnik nie domagali się ich podziału.

Środki finansowe.

W oparciu o przeprowadzone postępowanie dowodowe Sąd ustalił, że majątkiem wspólnym objęte były środki finansowe w kwocie 2407,78 zł zgromadzone w Banku (...) S.A. nr rachunku (...), należącym do wnioskodawczynie. Okoliczność ta została potwierdzona przez pismo banku (k. 864, 961) a także historię rachunku (k. 962 -971).

W oparciu o przeprowadzone postępowanie dowodowe Sąd ustalił, że majątkiem wspólnym objęte były środki finansowe w kwocie 50,57 zł zgromadzone w Banku Spółdzielczym w K. na rachunku (...) i środki finansowe w kwocie 686,88 zł zgromadzone w Banku (...) S.A. w J. nr rachunku (...), należące do J. K.. Okoliczność ta została potwierdzona przez pismo banku (k. 854) a także historie rachunków (k. 890-892, 293-295v i 890 - 892).

W ramach postępowania uczestnik nadto domagał się rozliczenia środków na rachunku w banku (...) w kwocie 19.659,07 zł. Wnioskodawczynie sprzeciwiła się temu wnioskowi wskazując, że kwota ta należy do A. K. (2).

Sąd przyznał rację wnioskodawczynie i ustalił na podstawie pisma Banku (k. 864, 961), historii rachunku (k. 972- 977), potwierdzenia otwarcia rachunku (k. 989, 990) i umowy (k. 992 – 993), że przedmiotowa kwota zgromadzona na tym rachunku pochodziła w całości z wpłat A. K. (2), która wskazała A. K. (1) jako współwłaściciela konta.

W ocenie Sądu A. K. (2) wskazując A. K. (1) jako współwłaściciela wskazanego konta i zgromadzonych na nim środków dokonała nieformalnie, faktycznie czynności zbliżonej do darowizny wskazanych środków na rzecz A. K. (1). Jednocześnie wskazując jedynie jako współwłaściciela A. K. (1) wyraźnie określiła, że do dysponowania tymi środkami nie jest upoważniony J. K.. Zatem środki na tym koncie nie stanowiły majątku wspólnego z uwagi na art. 33 pkt 2 krio.

Należy też dodać, że uczestnik nie wykazał, że jakakolwiek kwota zgromadzona na tym rachunku pochodziła z majątku wspólnego jego i wnioskodawczynie.

Z tych też względów co do wskazanego konta orzeczono jak w pkt II postanowienia.

Na marginesie należy dodać, że ostatecznie Sąd nie orzekał, przy uwzględnieniu stanowiska wnioskodawczynie i uczestnika, w zakresie środków na rachunku w banku (...) SA rachunek nr (...), albowiem kwota 1507,68 zł zgromadzona na tym rachunku stanowiła kaucję jaką wpłaciła osoba wynajmująca mieszkanie w K. i kwota ta została jej zwrócona wraz z odsetkami po okresie wynajmu. Zatem kwota ta nie stanowiła majątku wspólnego.

Samochód osobowy H. (...).

Potwierdzeniem przynależności wskazanego składnika do majątku wspólnego była umowa (k. 123). Samochód ten został nabyty w trakcie małżeństwa w 2011 roku.

Samochód H. (...) nr rej. (...).

Niewątpliwym było to, że w trakcie trwania wspólności ustawowej samochód ten był objęty umową leasingu, a następnie został wykupiony po rozwodzie przez J. K. za kwotę 625 zł. Nadto po ustaniu wspólności ustawowej uczestnik spłacił trzy raty leasingowe w kwocie (...),68, co potwierdzają faktury (k. 355, 816 – 823).

Pomimo tego, że do wykupu samochodu doszło po ustaniu wspólności ustawowej, to jednak samochód ten wszedł do majątku wspólnego, albowiem umowa leasingu została zawarta w trakcie małżeństwa, a przewidziane w niej rozwiązanie o tzw. wykup stanowiło prawo majątkowe stanowiące majątek wspólny na podstawie art. 31 § 1 krio. Zatem dokonanie wykupu stanowi działanie mające na celu zachowanie wspólnego prawa (postanowienie SN 28 stycznia 2015 roku II CSK 322/14 lex 1665584; „Majątkowe prawo małżeńskie” pod red. J. Ignaczewskiego C.H. Beck Warszawa 2008).

Natomiast kwota wykupu oraz raty leasingowe uiszczone przez uczestnika już po dacie ustania wspólności ustawowej podlegały rozliczeniu w ramach postępowania o podział majątku wspólnego na podstawie art. 45 krio jako wydatek z majątku osobistego uczestnika na majątek wspólny.

Przyczepka lekka (...) 671.

Potwierdzeniem przynależności wskazanego składnika do majątku wspólnego była faktura k. 122.

W ramach postępowania ostatecznie wnioskodawczyni i uczestnik zgodnie wyłączyli z podziału polisę na życie uczestnika, zatem i w tym zakresie Sąd nie orzekał.

Wartość majątku wspólnego na datę ustania wspólności ustawowej i cen z daty orzekania wyniosła 636.856,56 zł.

Na wskazaną kwotę złożyły się:

- wartość lokalu mieszkalnego w K. – 155.653 zł; wartość ta została ustalona w oparciu o wiarygodną opinię biegłego W. A..

- wartość nakładów na działki nr (...) – 396.005 zł

- wartość udziału wynoszącego 1/3 części w nieruchomości położonej w W. – 8173,33 zł.

Wskazane wartości ustalono w oparciu o wiarygodną opinię biegłego E. F..

- środki finansowe na rachunkach 50,57 zł + 868,88 zł + 2407,78 zł

- przyczepka – 614 zł

- samochód H. – 24.150 zł

- samochód H. 37.000 zł

- ruchomości 12.116 zł

Wskazane wartości ustalono na podstawie wiarygodnej opinii biegłego P. S..

W ramach prowadzonego postępowania wnioskodawczyni i uczestnik zgłosili rozliczne roszczenia, które w części nie omówionej we wcześniejszych rozważaniach zostaną przedstawione w tej części uzasadnienia.

Zgodnie z art. 45 § 1 zd. 2 r.o.w. z art. 45 § 2 k.r.o., zgodnie z którym każdy z małżonków może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swego majątku osobistego na majątek wspólny, a także z majątku wspólnego na majątek osobisty.

Przez nakłady należy rozumieć koszty poniesione na zachowanie, eksploatację lub ulepszenie rzeczy już istniejącej w majątku wspólnym.

Wydatkiem z majątku osobistego jest koszt związany z nabyciem danego przedmiotu („Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem” pod red. J. Pietrzykowskiego Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 1990 rok).

W ramach postępowania wnioskodawczyni domagała się zasądzenia kwoty 6750 zł jaką uczestnik miał przeznaczyć z majątku wspólnego na majątek osobisty – na zakup samochodu H. (...). Uczestnik zaprzeczył wnioskowi A. K. (1).

Sąd uznał wskazany wniosek za niesłuszny i oddalił go w pkt V postanowienia.

W ocenie Sądu wnioskodawczyni nie wykazała, że uczestnik przeznaczył na zakup wskazanego samochodu jakąkolwiek kwotę z majątku wspólnego.

Sąd na podstawie umowy o kredyt (k. 334 – 339), faktury (k. 278), umowy (k. 277 i 279) i umowy pożyczki (k. 340 – 350) ustalił, że J. K. i Z. K. zakupili w dniu 9 października 2014 roku wspólnie samochód H. (...) za kwotę

85.000 zł. Samochód został zakupiony na raty, część środków w kwocie 5000 zł na jego zakup pochodziła ze sprzedaży samochodu należącego do Z. K., część w kwocie 59.752 zł z kredytu w banku (...), a część w kwocie 20.629,86 zł z pożyczki ekspresowej w Banku (...) S.A.

Ze wskazanych dokumentów wynikało, że J. K. na zakup wskazanego samochodu nie przeznaczył żadnej gotówki.

Z uwagi na powyższe wniosek oddalono w pkt V postanowienia.

W ramach postępowania wnioskodawczyni domagała się rozliczenia kwoty 50.000 zł tytułem wydatków poczynionych z majątku osobistego na majątek osoby trzeciej tj. Z. K. przez J. K.. Uczestnik zaprzeczył temu wnioskowi.

W przypadku wydatkowania kwoty należącej do majątku wspólnego przez jednego z małżonków bez zgody drugiego i wykorzystania jej na cel inny niż związany z rodziną, kwota ta winna podlegać rozliczeniu w ramach majątku wspólnego („Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem” pod red. J. Pietrzykowskiego Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 1990 rok).

W ocenie Sądu wnioskodawczyni nie wykazała zarówno samego faktu wydatkowania przez uczestnika z majątku wspólnego jakiegokolwiek kwoty na majątek Z. K., jak i wysokości ewentualnie dokonanego wydatku. Nadto nie wykazała, że majątkiem wspólnym była objęta wskazana kwota.

Dowodem potwierdzającym stanowisko wnioskodawczyni nie mogły być zeznania C. K., A. K. (2) oraz samej wnioskodawczyni, które Sąd uznał za niewiarygodne w tej części. Należy zważyć, że zeznania wskazanych osób nie były poparte żadnymi konkretnymi dowodami w postaci np. przelewów, faktur. Co więcej z zeznań wiarygodnych świadków Z. K. i R. S. wynika, że Z. K. zakupiła i remontowała mieszkanie przy ul. (...) za własne środki.

Sąd oddalił dowód w postaci nagrań i stenogramów nagrań prowadzonych przez uczestnika, albowiem nagrania te zostały uzyskane nielegalnie, bez zgody uczestnika (wyrok SA w Poznaniu z dnia 10 stycznia 2008 roku I ACa 1057/07 lex 466434).

Przed oddaleniem wskazanego wniosku Sąd zapoznał się ze wskazanymi nagraniami i stenogramami i w ocenie Sądu przede wszystkim stanowią one potwierdzenie utrzymywania intymnej relacji uczestnika ze Z. K., a nie potwierdzenie wydatkowania kwoty 50.000 zł na majątek świadka przez uczestnika.

Nadto należy dodać, że zarówno wnioskodawczyni jak i świadkowie A. K. (2) oraz C. K. są skłóceni z uczestnikiem. Od momentu wyprowadzki J. K. nie utrzymują z nim kontaktów. Świadkowie jako dzieci stanęły w konflikcie po stronie wnioskodawczyni, zatem mieli interes w tym aby doprowadzić do dodatkowego obciążenia uczestnika kwotą 50.000 zł jako pewnej „kary” za rozpad ich rodziny.

Jeżeli chodzi o zeznania świadka J. O. to one nie miały znaczenia dla sprawy, albowiem nie miał on żadnych informacji na temat zakupu mieszkania przez Z. K. w J., a prace jakie dla niej wykonywał nie były robione w J. i miały miejsce około 2007 roku.

Z tych też względów Sąd oddalił wniosek w pkt IV postanowienia.

W ramach postępowania uczestnik domagał się zasądzenia wynagrodzenia z tytułu korzystania przez wnioskodawczynię z nieruchomości z domem oraz samochodów. Wnioskodawczyni sprzeciwiła się temu wnioskowi.

Zgodnie z przepisami art. 618 § 1 kpc w zw. z art. 688 kpc i w zw. z art. 567 § 3 kpc w postępowaniu o podział majątku wspólnego Sąd rozstrzyga wzajemne roszczenia współwłaścicieli z tytułu posiadania rzeczy. Do roszczeń tych należy zaliczyć m. in. roszczenia z tytułu korzystania z majątku wspólnego przez jednego z byłych małżonków ponad swój udział, rozliczenie pobranych pożytków oraz kosztów związanych z utrzymaniem nieruchomości wspólnej.

Podstawę orzekania w niniejszej sprawie stanowił art. 206 kc w zw. z art. 224 § 2 kc i art. w zw. z art. 46 krio i art. 1035 kc (uchwała SN z dnia 13 marca 2008 roku III CZP 3/08).

Zgodnie z art. 206 kc każdy ze współwłaścicieli jest uprawniony do współposiadania rzeczy wspólnej oraz do korzystania z niej w takim zakresie w jakim daje się pogodzić ze współposiadaniem i współkorzystaniem z rzeczy przez pozostałych współwłaścicieli. Współwłaściciel ma prawo do korzystania z rzeczy wspólnej w całości, albowiem jego prawo ma za przedmiot całą rzecz, a nie fizyczną część powiązaną z jego udziałem (wyrok SN z dnia 27 kwietnia 2001 roku III CKN 21/99).

Niespornym było w niniejszej sprawie, że uczestnik nie mieszkał w dacie ustania wspólności na nieruchomości wspólnej, a na nieruchomości tej mieszkała i mieszka wnioskodawczyni. Nadto niespornym było to, że wnioskodawczyni wyłącznie korzystała z samochodu H.. Nadto z przedłożonych dowodów w postaci dowodów opłacania ubezpieczenia, podatków wynika, że to wnioskodawczyni ponosi koszty związane z nieruchomością zabudowaną domem i garażem oraz samochodem H..

W ocenie Sądu żądanie uczestnika było niezasadne, albowiem od kilku nie mieszkał na nieruchomości objętej wnioskiem i przeznaczał żadnych kosztów na utrzymanie nieruchomości wspólnej, nadto nie korzystał ze wspólnych samochodów i nie przeznaczał żadnych środków finansowych na ich utrzymanie. Nadto przez ponad dwa lata toczącego się postępowanie nie domagał się od wnioskodawczyni żadnych kwot z tytułu korzystania z nieruchomości i znajdujących się na niej budynków, a także samochodów. Nadto uczestnik zaraz po ustaniu wspólności ustawowej dokonał zakupu nowego samochodu H. i35. Tym samym w ocenie Sądu uczestnik w sposób wyraźny zmanifestował swą rezygnację ze współkorzystania z nieruchomości wspólnej i współposiadania jej, a także z korzystania z samochodów (uchwała SN z dnia 19 marca 2013 roku III CZP 88/12 OSNC 2013/9/103), a wobec tego korzystanie i posiadanie przez uczestniczkę z całej nieruchomości oraz samochodu H. nie było bezprawne.

Niezależnie od powyższego należy dodać, że brak było podstaw do korzystania wspólnie z nieruchomości oraz samochodu H. przez wnioskodawczynię i uczestnika z uwagi na konflikt między nimi co wynika z orzeczeń i dowodów zgromadzonych w aktach sygn. II K 189/14, II K 495/14 i II K 523/15

Jeżeli natomiast chodzi o samochód H., tak jak wynika z ustaleń poczynionych w sprawie, samochód ten użytkowany jest przez A. K. (2), a nie wnioskodawczynię, zatem i to roszczenie nie było zasadne. Dodać należy, że w ramach postępowania o podział majątku Sąd orzeka jedynie o wzajemnych roszczeniach pomiędzy byłymi małżonkami, a nie osobami trzecimi oraz uczestnikami postępowania o podział majątku wspólnego.

Z uwagi na powyższe w ocenie Sądu żądanie wnioskodawcy w zakresie zasądzenia od uczestniczki wynagrodzenia z tytułu korzystania z nieruchomości wspólnej oraz obu samochodów nie było zasadne i dlatego Sąd żądanie to oddalił w pkt VII postanowienia.

Podział majątku wspólnego może być dokonany poprzez fizyczny podział i przyznanie poszczególnych części byłym małżonkom stosownie do posiadanych udziałów z ewentualnym wyrównaniem udziałów za pomocą dopłat, albo poprzez przyznanie całego majątku jednemu z nich z dokonaniem spłat na rzecz drugiego stosownie do ich udziałów lub też poprzez tzw. podział cywilny, czyli sprzedaż majątku wspólnego i podział uzyskanej w ten sposób kwoty stosownie do ich udziałów (uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 4.11.1998 roku II CKN 347/98 OSNC 1999/6/108).

Orzekając w pkt I postanowienia w zakresie ruchomości Sąd miał na uwadze przepis art. 622 § 2 kpc w zw. z art. 688 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc zgodnie z którym gdy zostanie złożony zgodny wniosek co do sposobu podziału majątku wspólnego, Sąd wyda postanowienie odpowiadające treści wniosku.

Ostatecznie wnioskodawczyni i uczestnik byli zgodni co do przyznania poszczególnych składników każdemu z nich poza samochodem H..

Ostatecznie zatem przyznano na rzecz A. K. (1) lokal mieszkalny nr (...) o pow. 24,80 m² położony w K. ul. (...), dla którego w Sądzie Rejonowym w dla K. prowadzona jest księga wieczysta (...) wraz z udziałem w nieruchomości i niewydziałonych częściach wspólnych w wysokości (...) oraz przynależną do tego lokalu piwnicą, udział w wysokości 1/3 części w nieruchomości położonej w W. gmina S. oznaczonej jako działka nr (...) o pow. 0.2004 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie prowadzona jest księga wieczysta (...), samochód osobowy H. (...), przyczepkę lekką (...) 671, ruchomości: stół + sześć krzeseł, witrynę, komodę, szafkę pod TV, dwa brązowe fotele, szafę dwuskrzydłową, szafę dwudrzwiową, małą szafkę, stół, łóżko dwuosobowe, komodę z pięcioma szufladami, komodę z pięcioma szufladami, kanapę + dwa fotele, komodę, ławę i środki finansowe w kwocie 2407,78 zł zgromadzone w Banku (...) S.A. nr rachunku (...).

Natomiast na rzecz J. K. nakłady na nieruchomość położoną w J. przy ulicy (...) oznaczoną jako działka nr (...) o pow. 0.0432 ha, dla której prowadzona jest w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie księga wieczysta (...), samochód H. (...) nr rej. (...), ruchomości: meble ogrodowe (stół i dwie ławy), meble kuchenne biurko komputerowe, kosiarkę spalinową, myjkę ciśnieniową, pilę elektryczną łańcuchową, wiertarkę i środki finansowe w kwocie 50,57 zł (pięćdziesiąt złotych 57/100) zgromadzone w Banku Spółdzielczym w K. na rachunku (...) i w kwocie 686, 88 zł (sześćset osiemdziesiąt sześć złotych 88/100) zgromadzone w Banku (...) S.A. w J. nr rachunku (...).

Przyznając poszczególne składniki majątkowe Sąd miał na uwadze to, że najbardziej racjonalnym sposobem podziału jest przyznanie każdemu z małżonków składników majątku wspólnego w naturze. Faktycznie A. K. (1) aktualnie „zarządza” lokalem mieszkalnym w K., a nadto użytkuje samochód H., zatem słuszne było przyznanie jej tych składników majątku. Tak samo zasadne było przyznanie jej udziału w nieruchomości w W., albowiem pozostałymi współwłaścicielami tej nieruchomości są dzieci wnioskodawczyni i uczestnika, które pozostają w dobrych relacjach z wnioskodawczynią i w przyszłości w ocenie Sądu nie zachodzi obawa, że powstanie pomiędzy nimi konflikt, zatem i zgodne będzie posiadania i korzystanie z tej nieruchomości.

Jeżeli chodzi o przyczepkę to jest ona przystosowana do samochodu H., zatem racjonalne było przyznanie i samej przyczepki wnioskodawczyni.

Co do ruchomości, to wnioskodawczyni i uczestnik wyrazili zgodę w zakresie dokonanego podziału.

W ocenie Sądu racjonalne było także przyznanie nakładów postaci zabudowy na działkach nr (...) na rzecz uczestnika, albowiem jest on właścicielem gruntu na jakim posadowiony jest dom mieszkalny i garaż.

Jeżeli chodzi o samochód H., to jak wskazano wyżej w ocenie Sądu stanowił on majątek wspólny, a uczestnik wyraził wolę otrzymania wskazanego samochodu. Skoro zatem wnioskodawczyni otrzymała jeden z samochodów należących do majątku wspólnego, to drugi należało przyznać J. K.. Rozwiązanie to było także racjonalne, albowiem to uczestnik czynił starania o jego wykup i ponosił koszty rat leasingowych po rozwodzie.

Z tych też względów orzeczono jak w pkt I postanowienia.

W punkcie VIII postanowienia Sąd orzekł stosownie do treści art. 212 § 3 kc w zw. z art. 1035 kc w zw. z art. 46 krio zasądając od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni dopłatę w kwocie 120.618,33 zł.

Kwotę tą ustalono w następujący sposób.

Wartość majątku wspólnego wyniosła 636.856,56 zł. Zatem udział każdego z zainteresowanych wyniósł po 318.428,28 zł (1/2 ze wskazanej kwoty).

Wnioskodawczyni otrzymała składniki o wartości 195.723,11 zł, a uczestnik o wartości 441.133,45 zł zatem niedopłata na rzecz wnioskodawczyni wyniosła 122.705,17 zł.

Jak wskazano we wcześniejszych rozważaniach uczestnik po ustaniu wspólności ustawowej poniósł wydatek z majątku osobistego na wykup samochodu H. i trzy raty leasingowe w kwocie łącznej 4173,68 zł, zatem wnioskodawczyni winna mu zwrócić 1/2 z tej kwoty czyli 2086,84 zł, przy uwzględnieniu art. 45 krio.

Wskazaną kwotę odjęto od kwoty niedopłaty i otrzymano ostatecznie kwotę 120.618,33zł zasądzoną w pkt VIII postanowienia.

Kwotę tą zasądzono jednorazowo w terminie 1 miesiąca od dnia uprawomocnienia się postanowienia - w każdym w wypadku z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminowi płatności.

W ocenie Sądu wskazany termin uiszczenia dopłaty uwzględnia interesy wnioskodawczyni i uczestnika. Należy zważyć, że w przypadku podziału majątku wspólnego, dopłata dla małżonka, który nie otrzymuje majątku w naturze odpowiadającego wartości jego udziału, musi mieć realną, odczuwalną wartość. Dodać należy, że uczestnik nie wnosił o złożenie dopłaty na raty, a także wskazał, że posiada oszczędności w kwocie zbliżonej do wysokości kwoty wskazanej w pkt VIII postanowienia. Zatem w ocenie Sądu termin 1 miesiąca na uiszczenie kwoty dopłaty jest racjonalny.

W pkt IX orzeczono na podstawie art. 624 kpc w zw. z art. w zw. z art. 688 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc.

Aktualnie z budynków na nieruchomości oznaczonej jako działka nr (...) położonej w J. korzysta wnioskodawczyni, nadto znajdują się tam też ruchomości przyznane uczestnikowi, a zatem konieczne stało się orzeczenie w zakresie wydania składników majątku wspólnego będących we władaniu A. K. (1), a przyznanych J. K..

Sąd nakazał wydanie tych składników w terminie 1 miesiąca od dnia uprawomocnienia się postanowienia, albowiem w ocenie Sądu termin ten jest wystarczający do tego, aby wnioskodawczyni ostatecznie wyprowadziła się z nieruchomości przy ul. (...).

W szczególności należy wskazać, że wnioskodawczyni zrezygnowała z tej nieruchomości kilka miesięcy wcześniej, wnosząc przyznanie jej uczestnikowi. Nadto posiada ona oszczędności, które z powodzeniem w J. może przeznaczyć na zakup innej nieruchomości np. lokalu mieszkalnego. W ocenie Sądu wnioskodawczyni jeszcze przed uprawomocnieniem się orzeczenia może poczynić starania zmierzające do wyprowadzki z nieruchomości przy ul. (...).

Sąd natomiast nie orzekł w zakresie wydania samochodu H., albowiem faktycznie samochodem tym włada A. K. (2). W przypadku uprawomocnienia się orzeczenia, J. K. będzie musiał zwrócić się do córki o dobrowolne wydanie tego samochodu, a w przypadku bezskuteczności, będzie wytoczyć przeciwko niej stosowne powództwo.

W takim procesie A. K. (2) będzie także mogła zgłosić swe ewentualne roszczenia z tytułu rozliczenia rat leasingowych i innych kosztów poniesionych przez nią w związku z utrzymaniem wskazanego pojazdu. Jak wskazano wcześniej w ramach postępowania o podział majątku Sąd nie rozstrzyga o żadnych roszczeniach względem osób trzecich, jak również osób trzecich względem byłych małżonków, zatem Sąd nie rozstrzygał w zakresie wydania samochodu H., a także w zakresie kosztów rat leasingowych uiszczonych przez A. K. (2).

O kosztach sądowych orzeczono w pkt X na podstawie przepisu art. 113 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. tj. 2010 rok nr 90 poz. 594 z późn. zm).

W niniejszej sprawie powstały koszty sądowe w kwocie 8.570,37 zł, które w ocenie Sądu winny być poniesione przez wnioskodawczynię i uczestnika po 1/2. Koszty te stanowiły wynagrodzenie P. S. dotyczące opracowania opinii szacunkowych nieruchomości w kwocie 2472,10 zł, wynagrodzenie biegłego W. A. w kwocie 959,10 zł, wynagrodzenie za pierwszą opinię E. F. w kwocie 4089,17 zł, opłaty bankowe w kwocie 50 zł i kwotę 1000 zł tytułem opłaty od wniosku.

Zatem z tej kwoty wnioskodawczyni i uczestnik winni uiścić po 4285,18 zł.

Nadto koszty opracowania drugiej z opinii E. F. w kwocie 2331,97 zł wnioskodawczyni winna ponieść w 1/4 części, czyli w kwocie 582,99 zł, a uczestnik w 3/4 części czyli kwocie 1748,97 zł, albowiem opinia ta dotyczyła aktualizacji pierwotnej

wyceny i dodatkowo obliczenia wynagrodzenia z tytułu korzystania przez A. K. (1) z nieruchomości, a wniosek w tej części został oddalony. Zatem zasadne jest obciążenie kosztami wynagrodzenia biegłego we wskazanym stosunku.

Nadto uczestnik wyłącznie winien ponieść koszty drugiej opinii P. S. w kwocie 930 zł, albowiem opinia ta dotyczyła wyliczenia wynagrodzenia z tytułu korzystania z samochodów przez wnioskodawczynię ponad udział, a wniosek ten oddalono.

Zatem wnioskodawczyni winna ponieść kwotę 4868,17 zł, a uiściła jedynie kwotę 500 zł, zatem kwota jaka winna być od niej pobrana wynosi 4368,17 zł (w orzeczeniu popełniono omyłkę, która może być sprostowana po uprawomocnieniu się postanowienia).

Uczestnik natomiast winien uiścić kwotę 6964,15 zł, a uiścił kwotę 5260,58 zł, zatem winien dodatkowo uiścić 1703,57 zł (w orzeczeniu popełniono omyłkę, która może być sprostowana po uprawomocnieniu się postanowienia).

O kosztach postępowania orzeczono w pkt XI postanowienia na podstawie przepisu art. 520 § 1 kpc, albowiem wnioskodawczyni i uczestnik w równym stopniu byli zainteresowani dokonaniem podziału majątku wspólnego.