

**Sygn. akt: I C 36/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Wysoczyńska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Dagmara Pałka

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2018 r. w Jędrzejowie na rozprawie

sprawy z powództwa P. B., B. B.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna w W., (...) Spółka Akcyjna w W.

o zapłatę

I. oddała powództwo

II. odstępuje od obciążania powodów kosztami procesu należnymi stronie pozwanej

sygn. akt I C 36/17

## UZASADNIENIE

WYROKU Z DNIA 27 MARCA 2018 ROKU

W dniu 10 lutego 2017 roku do tut. Sądu wpłynął pozew B. B. i P. B. przeciwko (...) S.A. w W. o zapłatę kwoty 5200 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. W uzasadnieniu swego żądania powodowie wskazali, że posiadają ubezpieczenie u strony powodowej i kwota roszczenia stawowi świadczenie z tytułu urodzenia dwojga dzieci. Powodowie wskazali nadto, że w postępowaniu przedsądowym nie otrzymali żadnego świadczenia od strony pozwanej.

W dniu 20 lutego 2017 roku powodowie wskazali, że domagają się odsetek ustawowych od kwoty 5200 zł od dnia 9 stycznia 2015 roku (k. 16).

W odpowiedzi na pozew z dnia 30 maja 2017 roku (...) S.A. w W. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu swego stanowiska (...) S.A. w W. podniosła zarzut braku legitymacji biernej, wskazując, że nie jest zakładem ubezpieczeń prowadzącym działalność ubezpieczeniową, a jedynie agentem ubezpieczeniowym, nie jest zatem stroną umowy ubezpieczenia jaką zawarto na rzecz powodów, zobowiązaną do realizacji świadczenia. (...) S.A. w W. wskazała, że stroną pozwaną winna być (...) S.A. w W. (k. 37 – 38).

W dniu 15 września 2017 roku powodowie wskazali, że pozwanym winno być (...) S.A. w W. (k. 143), a w dniu 21 września 2017 roku wskazali, że chcą sprostować nazwę strony pozwanej (k. 148).

(...) S.A. w W. nie wyraziło zgody na sprostowanie nazwy strony pozwanej (k. 151).

W dniu 1 grudnia 2017 roku powodowie złożyli wnioski o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze pozwanego (...) S.A. w W. (k. 161).

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2017 roku tut. Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanego (...) S.A. w W. (k. 178).

Powodowie oraz (...) S.A. w W. wyrazili zgodę na wstąpienie w miejsce (...) S.A. - (...) S.A. w W., natomiast (...) S.A. w W. nie zajęło stanowiska w tym zakresie.

W odpowiedzi na pozew z dnia 23 stycznia 2018 roku (...) S.A. w W. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu, wskazując, że dzieci powodów urodziły się przed powstaniem ochrony ubezpieczeniowej (k. 189 – 192).

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

B. B. oraz P. B. są zatrudnieni w firmie (...) Sp. z o.o. w S.. W ramach zatrudnienia zostali objęci od 1.01.2010 roku grupowym ubezpieczeniem na życie ochrona z plusem w (...) S.A. w W..

W ramach tego ubezpieczenia (...) S.A. w W. zobowiązany jest do wypłaty każdemu z powodów kwot po 1300 zł z tytułu urodzenia się dziecka.

**Dowód:** polisy (k. 5 – 6, 9 – 10, 56-59), świadectwa uczestnictwa (k. 7 -8).

W dniu (...) urodził się D. B. (uprzednio S.), a w dniu 30 czerwca 2009 roku N. B. (uprzednio S.).

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 23 listopada 2014 roku P. B. i B. B. przysposobili D. S. oraz N. S..

**Dowód:** akta sygn. I. N. 354/14 Sądu Rejonowego w Skarżysku - Kamiennej, odpisy aktów urodzenia (k. 11,12), zeznania B. B. (k. 141v - 142 + nagranie rozprawy z dnia 12 września 2017 roku), zeznania P. B. (k. 141v + nagranie rozprawy z dnia 12 września 2017 roku).

Pismami z dnia 9 stycznia 2015 roku, 16 lutego 2015 roku, 28 września 2016 roku (...) S.A. w W. odmówiło powodom wypłaty świadczenia z tytułu urodzenia dzieci.

**Dowód:** pisma (k. 174 – 176).

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie jest zasadne i podlega oddaleniu.

Słuszny stał się zarzut braku legitymacji biernej (...) S.A. w W., albowiem jak wynika z polis oraz świadectw uczestnictwa, powodowie objęci są ochroną ubezpieczeniową w ramach grupowego ubezpieczenia na życie ochrona z plusem w (...) S.A. w W.. Nadto jak wynika z odpisu (...) S.A. w W. (k. 40 – 44) nie jest zakładem ubezpieczeń.

Z tych też względów powództwo podlegało oddaleniu w stosunku (...) S.A. w W..

Zgodnie z 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone w umowie świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku.

Zgodnie z § 2 ogólnych warunków dodatkowego ubezpieczenia na wypadek urodzenia się dziecka stanowiącymi integralną część umowy ubezpieczenia na życie ochrona z plusem

w (...) S.A. w W. (k. 106v – 107), w przypadku urodzenia się dziecka Towarzystwo wypłaci Ubezpieczonemu świadczenie w wysokości sumy ubezpieczenia.

Zgodnie z § 43 pkt 37 ogólnych warunków grupowego ubezpieczenia na życie stanowiącymi integralną część umowy ubezpieczenia na życie ochrona z plusem w (...) S.A. w W., urodzenie się dziecka to urodzenie się dziecka żywego, potwierdzone wystawionym przez Urząd Stanu Cywilnego aktem urodzenia, w którym ubezpieczony wymieniony jest jako rodzic dziecka.

Niespornym w niniejszej sprawie było to, że powodowie objęci są ochroną ubezpieczeniową w ramach grupowego ubezpieczenia na życie ochrona z plusem w (...) S.A. w W.. W ramach tej ochrony każdy z powodów ma prawo do otrzymania świadczenia z tytułu urodzenia dziecka. Okoliczności te wynikają nadto z polis oraz świadectw uczestnictwa.

Kwestia rozstrzygnięcia sporu w niniejszej sprawie sprowadzała się do ustalenia czy dzieci powodów urodziły się w okresie ubezpieczenia, albowiem początek odpowiedzialności (...) S.A. w W. nie obejmował zdarzeń z okresu sprzed zawarcia umowy.

Jak wynika z polis powodowie korzystają z ochrony ubezpieczeniowej w ramach grupowego ubezpieczenia na życie ochrona z plusem w (...) S.A. w W. od 1 stycznia 2010 roku. Natomiast z aktów urodzenia D. B. oraz N. B. wynika, że dzieci urodziły się odpowiednio w dniu 21 czerwca 2008 roku i w dniu 30 czerwca 2009 roku. Zatem w ocenie Sądu powodom nie należy się żadne świadczenie z tytułu urodzenia się dzieci, albowiem faktycznie urodziły się one przed okresem zawarcia umowy, a tym samym przed powstaniem ochrony ubezpieczeniowej wynikającej grupowego ubezpieczenia na życie z ochrona z plusem w (...) S.A. w W..

Należy dodać, że fakt i data adopcji nie miały znaczenia dla ustalenia pojęcia „urodzenia się dziecka” zgodnie z twierdzeniami powodów (przyjacie, że dzieci urodziły się dacie przysposobienia), albowiem każdy człowiek rodzi się tylko raz. W przypadku adopcji nie dochodzi do zmiany daty urodzenia dziecka na datę przysposobienia, data urodzenia pozostaje niezmienna, a jedynie rodzice adopcyjni stają się rodzicami dziecka ujawnionymi w akcie urodzenia dziecka.

Zdaniem Sądu, gdyby N. B. i D. B. urodzili się po 1 stycznia 2010 roku, to powodom należałyby się świadczenia wynikające z grupowego ubezpieczenia na życie ochroną z plusem w (...) S.A. w W..

Z tych też względów powództwo oddalono.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w pkt I wyroku.

W pkt II orzeczono na mocy art. 102 kpc.

Należy wskazać, że choć powodowie przegrali to w ocenie Sądu względy słuszności przemawiały za odstąpieniem od obciążania ich kosztami procesu należnymi stronie powodowej.

Należy zważyć, że faktycznie powodowie początkowo określili błędnie stronę pozwaną. Należy jednak zważyć, że dla powodów, którzy nie są prawnikami, nazewnictwo firm ubezpieczeniowych może być skomplikowane i mylące, w ocenie Sądu nie zdawali sobie oni sprawy, że może istnieć kilka podmiotów o początkowej nazwie A., obiegowo bowiem nawet w życiu codziennym używa się po prostu nazwy A. (nawet w dostępnych publicznie reklamach). Dla powodów, którzy nie są prawnikami użycie bardzo dokładnej nazwy mogło się wydawać nieistotne, albowiem opłacali oni po prostu składki na rzecz (...).

W ocenie Sądu zasadne stało się także odstąpienie od obciążania powodów kosztami procesu należnymi stronie pozwanej przy uwzględnieniu sytuacji powodów, którzy zdecydowali się na przysposobienie dwójki dzieci. Wychowanie dwójki dzieci wiąże się dużą odpowiedzialnością i kosztami, trudno jest się zatem dziwić powodom, że zdecydowali się na wystąpienie z żądaniem w niniejszej sprawie, tym bardziej, że jak wskazali, w ośrodku adopcyjnym

udzielono im informacji, że odszkodowanie z tytułu urodzenia się dziecka im się należy, a same składki opłacają od wielu lat.

Z tych też względów orzeczono jak w pkt II wyroku.