

Sygn. akt: I C 502/14 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Wysoczyńska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Dagmara Pałka

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2015 r. w Jędrzejowie na rozprawie

sprawy z powództwa Plejada Wierzytelności 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w G.

przeciwko M. G. (1)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. G. (1) na rzecz powoda Plejada Wierzytelności 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w G. kwotę 600 zł (sześćset złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 22 września 2009 roku do dnia zapłaty

II. oddala powództwo w pozostałej części

III. odstępuje od obciążania pozwanego kosztami procesu należnymi stronie powodowej

IV. odstępuje od obciążania pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi

Sygn. akt I C 502/14 upr.

UZASADNIENIE

WYROKU Z DNIA 2 LIPCA 2015 ROKU

W dniu 28 czerwca 2013 roku do Sądu Rejonowego w Lublinie wpłynął pozew Plejada Wierzytelności 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. o zapłatę przez M. M. G. (2) kwoty 600 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 22 lutego 2009 roku do dnia zapłaty oraz zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu swego żądania strona powodowa wskazała, że kwota dochodzona pozwem stanowi karę umowną za niewywiązywanie się przez pozwanego z obowiązków wynikających z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, jaką zawarł z (...) Sp. z o.o. Strona powodowa wskazała, że wierzytelność przeciwko pozwanemu nabyła na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 21 grudnia 2009 roku.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 3 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Lublinie w sprawie sygn. akt VI Nc –e (...) zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 600 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 22 lutego 2009 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 210 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (k. 3).

W dniu 18 października 2013 roku do Sądu Rejonowego w Lublinie wpłynął wniosek pozwanego o umorzenie kosztów sądowych w sprawie VI Nc –e (...) z uwagi na pobyt w zakładzie karnym i trudną sytuację finansową (k. 4v).

W dniu 18 października 2013 roku do Sądu Rejonowego w Lublinie wpłynął także sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty z dnia 3 października 2013 roku, w którym pozwany wskazał, że nie podpisywał żadnego zawiadomienia z dnia 7 stycznia 2010 roku, nie otrzymał wezwania do zapłaty i nie podpisywał żadnej umowy z (...) (k. 6).

Postanowieniem z dnia 13 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Lublinie przekazał sprawę wg właściwości do Sądu Rejonowego w Kielcach (k. 8).

Postanowieniem z dnia 2 września 2014 roku Sąd Rejonowy w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Jędrzejowie (k. 13v).

W uzupełnieniu braków formalnych pozwu wniesionego uprzednio w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w dniu 16 grudnia 2014 roku strona powodowa wskazała, że domaga się od pozwanego M. M. G. (2) zapłaty kwoty 600 zł

z ustawowymi odsetkami od dnia 4 lipca 2008 roku do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu swego żądania strona powodowa wskazała, że kwota dochodzona pozwem stanowi karę umowną za niewywiązywanie się przez pozwanego z obowiązków wynikających z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, jaką zawarł z (...) Sp. z o.o. Strona powodowa wskazała, że wierzytelność przeciwko pozwanemu nabyła na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 21 grudnia 2009 roku (k. 24-25).

W dniu 21 maja 2015 roku pozwany zgodził się z obowiązkiem zapłaty kwoty 600 zł bez odsetek i złożył wniosek o zwolnienie go z kosztów procesu, z uwagi na swą trudną sytuację majątkową oraz pobyt w zakładzie karnym (k. 123).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 września 2008 roku pozwany zawarł umowę nr (...) z (...) Sp. z o.o. Umowa została zawarta na okres 36 miesięcy. W umowie wskazano, że wysokość ulgi przyznanej pozwanemu w związku zawarciem umowy wynosi 600 zł. Kwota ta stanowiła także karę umowną na wypadek niewywiązywania się przez pozwanego z zobowiązań umownych.

W ramach obowiązków umownych pozwany miał m.in. dokonywać doładowań konta, aby utrzymać je w stanie aktywnym, nie podejmować działań, które spowodują zaprzestanie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Dowód: umowa (k. 26, 82), warunki oferty promocyjnej (k. 37 – 39), zeznania pozwanego (k. 122v - 123).

W okresie trwania umowy pozwany był tymczasowo aresztowany. Nie złożył on żadnej korespondencji w Dyrekcji ZK dotyczącej umowy zawartej w (...) Sp. z o.o.

Dowód: zeznania pozwanego (k. 122v – 123).

W dniu 14 lutego 2009 roku (...) Centertel wystawiło pozwanemu notę obciążeniową na kwotę 600 zł z terminem płatności na 21 września 2009 roku.

Dowód: nota obciążeniowa (k. 18).

Umową z dnia 14 grudnia 2009 roku (...) Sp. z o.o. sprzedała Plejada Wierzytelności 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. wierzytelność przeciwko pozwanemu z umowy (...).

Dowód: umowa (k. 29 -36), załącznik (k. 40).

Pismem z dnia 13 stycznia 2014 roku pozwany zwrócił się do pełnomocnika powoda o odroczenie spłaty.

Pismem z dnia 7 lipca 2014 roku pozwany zważył się o przesłanie swego stanu zadłużenia wobec strony powodowej.

Pismami z dnia 22 lipca 2014 roku i 1 września 2014 roku pozwany zwracał się o odroczenie spłaty należności.

Dowód: pisma (k. 84 – 87).

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest zasadne co do kwoty 600 zł i odsetek od dnia 22 lutego 2009 roku.

Ostatecznie pozwany zgodził się na zapłatę kwoty 600 zł tytułem należności głównej, zmieniając swe stanowisko w sprawie. Przyznał, że zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i nie kwestionował zasadności naliczenia kary umownej i jej wysokości. Zatem Sąd nie przeprowadzał na wskazane okoliczności postępowania dowodowego, uznając wskazane okoliczności za niesporne.

Na marginesie należy tylko dodać, że zobowiązanie pozwanego zostało wykazane umową zawartą z (...) Centertel Sp. o.o. wraz z warunkami oferty promocyjnej i notą obciążeniową.

Fakt otrzymywania wezwań do zapłaty należności objętej żądaniem wynikał z korespondencji jaką przysyłał pozwany do strony powodowej. Gdyby takich wezwań M. G. (1) nie otrzymywał, nie byłoby podstaw do prowadzenia korespondencji z wierzycielem.

Nadto z dołączonej do akt umowy przelewu wierzytelności i załącznika do niej wynika w sposób niewątpliwy nabycie wierzytelności przez Plejada Wierzytelności 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. przeciwko pozwanemu. Zresztą M. G. (1) nie kwestionował legitymacji strony powodowej w niniejszym postępowaniu.

Z tych też względów Sąd zasądził na rzecz strony powodowej od pozwanego kwotę 600 zł tytułem kary umownej mając na uwadze przepis art. 483 kc. Kara ta wynikała z pkt 30 warunków oferty promocyjnej stanowiących integralną część umowy zawartej przez pozwanego z (...) Sp. z o.o.

Jeżeli chodzi o odsetki to Sąd zasądził je na podstawie art. 481 kc, od dnia 22 lutego 2009 roku przy uwzględnieniu terminu zapłaty kwoty wynikającej z noty obciążeniowej – 21.02.2009 rok.

Sąd oddalił w pkt II wyroku żądanie zasądzenia odsetek od dnia 4 lipca 2008 roku, albowiem ta data nie wynikała z żadnych dokumentów, co więcej była wcześniejsza niż data zawarcia umowy przez pozwanego.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego o całkowite umorzenie odsetek. Decyzja w tym względzie należy do strony powodowej. Należy dodać, że Sąd nie podzielił stanowiska M. G. (1) o zakazie prowadzenia korespondencji z aresztu śledczego w trakcie tymczasowego aresztowania. Pozwany miał prawo wysyłać taką korespondencję na podstawie art. 217a i b kkw. Podlegała ona jedynie kontroli organu, do dyspozycji którego pozostawał. Pozwany zatem mógł powiadomić (...) Sp. z o.o. o przebywaniu w areszcie śledczym, co mogłoby spowodować zawieszenie umowy, a na pewno byłoby skuteczną formą obrony przed zapłatą należności i odsetek. Pozwany jednak nic w tym względzie nie zrobił, zatem (...) Sp. z o. o. miało prawo wystawić notę obciążeniową z tytułu naliczenia kary umownej, a strona powodowa, która wstąpiła w prawa pierwotnego wierzyciela miała prawo żądać naliczenia odsetek.

Sąd uznał, że zeznania świadka K. M. nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie.

W pkt III wyroku orzeczono na podstawie art. 102 kpc mając na uwadze trudną sytuację majątkową powoda. Przebywa on w areszcie śledczym i będzie w nim przebywać aż do 22 lutego 2016 roku. Od niedawna pracuje, nie jest jednak wiadomym jakie osiągnie wynagrodzenie, choć z pewnością nie będzie znaczące. Ma on także zadłużenie wobec innych

podmiotów w kwocie 8.000 zł. Nie może on skorzystać z pomocy rodziny, albowiem jego rodzice są bezrobotni (co wynika ze złożonego oświadczenia majątkowego).

Nie bez znaczenia było i to, że ostatecznie pozwany przyznał wszystkie okoliczności wskazane przez stronę powodową i nie utrudniał postępowania.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd także w pkt IV wyroku odstąpił od obciążania pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (dz. U. tj. 2010 rok nr 90 poz. 594 z późn. zm.).