

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IX Ka 1667/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1.CZĘŚĆ WSTĘPNA		

0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 17 czerwca 2022 roku sygn. akt IX K 490/22.

0.1.Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
obrońca
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

0.1.Granice zaskarżenia

0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
o.o.1.Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.1. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.1. Ustalenie faktów

0.0.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	J. R.	Właściwości i warunki osobiste oskarżonego oraz aktualne zachowanie względem pokrzywdzonej D. R..	Wywiad środowiskowy kuratora sądowego.	k. 369-371
0.0.1. Fakty uznane za nieudowodnione				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

o.1.Ocena dowodów

o.o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1.	Wywiad środowiskowy sporządzony przez kuratora sądowego.	Dowód ten w całości zasługiwał na obdarzenie go walorem wiarygodności, ponadto nie był kwestionowany przez żadną ze stron.

o.o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Błąd w ustaleniach faktycznych	# zasadny

		# częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Na wstępie należy wskazać, iż Sąd Okręgowy dostrzegł, że w niniejszej sprawie niedopuszczalne było wydanie na posiedzeniu wyroku warunkowo umarzającego postępowanie wobec J. R.. Jedną z przesłanek, wynikającą z treści art. 66 § 1 k.k. jest ustalenie, że okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości. Natomiast sąd I instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, co pozwoliłoby na wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy. Sąd Rejonowy przyjął, iż oskarżony znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją żoną D. R. przez długi okres, bo aż 16 lat. Jednak w tym zakresie nie poczynił żadnych dalszych ustaleń, zwłaszcza w kontekście jaki charakter miało owo znęcanie się.</p> <p>Odnosząc się do zarzutu apelacyjnego, to rację ma prokurator, iż sąd I instancji dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych, przyjmując, że stopień społecznej szkodliwości czynu, którego dopuścił się oskarżony J. R. nie jest znaczny, w konsekwencji warunkowo umorzył względem niego postępowanie karne. Przesłankami które muszą zaistnieć, aby można było warunkowo umorzyć postępowanie karne to ustalenie, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu nie są znaczne. Wymóg ten na gruncie niniejszej sprawy nie został spełniony, a stopień zwłaszcza społecznej</p>		

szkodliwości, w kontekście przypisania oskarżonemu popełnienia czynu znęcania na przestrzeni aż 16 lat, należy ocenić jako wysoki. Według tego, co ustalił sąd I instancji, choć jak już wyżej nadmienioną nie zostały wyjaśnione wszystkie wątpliwości, naganne zachowanie oskarżonego wobec swojej żony, przyjmowało różne formy oraz było wynikiem nadużywania przez niego alkoholu, od którego jest uzależniony.

Zdaniem Sądu Okręgowego nie zachodzi również przesłanka związana z pozytywną prognozą kryminologiczną. Ze sporządzonego przez kuratora sądowego wywiadu środowiskowego (k. 369-371) wynika, że po wydaniu wyroku warunkowo umarzającego postępowanie, zachowanie oskarżonego względem pokrzywdzonej nie zmieniło się. W dalszym ciągu nadużywa alkoholu oraz stosuje przemoc psychiczną wobec pokrzywdzonej.

Zważywszy na wszystkie ww. okoliczności sprawy, w ocenie sądu odwoławczego, wydanie względem oskarżonego wyroku o warunkowym umorzeniu postępowania było nieprawidłowe.

Wniosek		
O uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kielcach.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		

Zarzut oskarżyciela publicznego zasługiwał na uwzględnienie i doprowadził do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.	
--	--

1.OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	Brak.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
1.ROZSTRZYGNIĘCIE ODWOŁAWCZEGO	SĄDU
0.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

0.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	

5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia		
Sąd odwoławczy uchylil zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kielcach, z uwagi na to, iż nie zostało przeprowadzone postępowanie dowodowe w niniejszej sprawie, a sąd wydał wyrok warunkowo umarzający postępowanie wobec J. R. na posiedzeniu. Zachodzi, więc konieczność przeprowadzenia przewodu sądowego na nowo w całości.		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia		
o.o.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Sąd Rejonowy ponownie rozpoznając sprawę przeprowadzi		

na rozprawie postępowanie dowodowe w całości według reguł postępowania karnego.	
0.1. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
1. Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

1. PODPIS
SSO Krzysztof Sajtyna

0.1.1.3. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	prokurator
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	całości wyroku
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	
# na korzyść	# w całości
# na niekorzyść	
# w części	#
	co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana