

Sygn. akt IX Ka 1473/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach, IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Ślusarczyk

Protokolant: st.sekr.sądowy Anna Niebudek

przy udziale oskarżyciela publicznego -----

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2015 r.

sprawy M. B.

obwinionej o wykroczenie z art.107 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinioną

od wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach

z dnia 9 stycznia 2014r. sygn. akt XI W 4899/12

I. na podstawie art. 104 § 1 pkt. 7 kpsw w zw. z art. 45 § 1 kw zaskarżony wyrok w stosunku do M. B. uchyla i na podstawie art. 5 § 1 pkt. 4 kpsw postępowanie w sprawie umarza;

II. na podstawie art. 118 § 2 kpsw kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IX Ka 1473/14

UZASADNIENIE

M. B. została obwiniona o to, że w bliżej nieustalonym czasie miesiącu wrzesień- październik 2012 roku do dnia 2 października 2012 roku w K. wielokrotnie w tym czasie dzwoniąc i wysyłając wiadomość tekstowe sms ze swojego telefonu nr abonenckim (...) na telefon komórkowy G. B. złośliwie go niepokoila, tj. o wykroczenie z art. 107 k.w.

Wyrokiem z dnia 9 stycznia 2014 roku Sąd Rejonowy w Kielcach uznał obwinioną M. B. za winna popełnienia zarzucanego jej czynu stanowiącego wykroczenie z art. 107 k.w. i za to na podstawie powołanego przepisu w zw. z art. 24 § 1 i 3 k.w. wymierzył jej karę grzywny w wysokości 100 złotych. Jednocześnie Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 119 k.p.w. zwolnił obwinioną M. B. od ponoszenia kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wniosła obwiniona nie precyzując zarzutów stawianych temu orzeczeniu, wnosząc o ponowne rozpatrzenie jej sprawy. W uzasadnieniu wskazała, iż jej działanie nie zmierzało do tego, aby kogoś złośliwie niepokoić, zaś telefony jakie wykonywała do swojego byłego męża miały jedynie charakter ustaleń pomiędzy rodzicami.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Niezależnie od granic apelacji i podniesionych w niej zarzutów zaskarżony wyrok podlega uchyleniu, a postępowanie w sprawie umorzeniu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 45 § 1 kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu. W aspekcie procesowym przedawnienie powoduje zakaz wszczęcia postępowania i konieczność umorzenia postępowania już wszczętego w sprawie o wykroczenie, w przypadku którego nastąpiło przedawnienie karalności (art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w.).

W niniejszej sprawie wystąpiła ujemna przesłanka procesowa w postaci przedawnienia karalności, albowiem od daty popełnienia czynu upłynął już okres przekraczający dwa lata.

Obwiniona stanęła pod zarzutem popełnienia czynu z art. 107 k.w. w okresie od września – października 2012 roku do 2 października 2012 roku. W dniu 4 grudnia 2012 roku wszczęto postępowanie w sprawie. A zatem karalność wykroczenia ustała z dniem 2 października 2014 roku.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy w trybie art. 107 § 1 pkt 7 k.p.s.w. uchylił zaskarżony wyrok, a postępowanie w sprawie umorzył. O kosztach sąd orzekł na podstawie przepisu art. 118 § 2 kpsw i zgodnie z treścią powołanego przepisu obciążył nimi Skarb Państwa.