

Sygn. akt IX Ka 33/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Kielcach IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Opozda-Kalka

Protokolant: st.sekr.sądowy Dorota Ziółkowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach Jerzego Piwko

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2014 roku

sprawy R. B.

oskarżonego o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Busku-Zdroju VI Zamiejscowy Wydział Karny
z siedzibą w Kazimierzy Wielkiej

z dnia 17 września 2013 roku sygn. akt VI K 204/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w całości w ten sposób, że:

1. w ramach czynu zarzucanego oskarżonemu w akcie oskarżenia uznaje go za winnego tego, że w dniu 23 maja 2013 roku w K. W.

w woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem

w krótkich odstępach czasu dwukrotnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci trzech butelek alkoholu J. B. L. o pojemności 1 l oraz dwóch butelek alkoholu J. B. L. o pojemności 0,7 l o łącznej wartości 407,95 złotych na szkodę spółki (...) sp. z o.o. to jest wykroczenia

z art. 119 § 1 kw (w brzmieniu ustawy z dnia 27.09.2013 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych ustaw Dz U. 2013 poz. 1247) i za to na podstawie art. 119 § 1 kw w zw. z art. 24 § 1 kw wymierza mu karę grzywny w wysokości 800 (osiemset) złotych;

2. na podstawie art. 119 § 4 kw orzeka wobec oskarżonego obowiązek zapłaty na rzecz (...) sp. z o. o. kwoty 197,97 (sto dziewięćdziesiąt siedem 97/100) złotych tytułem naprawienia szkody;

3. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 170 (sto siedemdziesiąt) złotych tytułem kosztów sądowych w sprawie.

Sygn. akt: IX Ka 33/14

UZASADNIENIE

R. B. został oskarżony o to, że w dniu 23 maja 2013 roku

w K. W., w woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu dwukrotnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci trzech butelek alkoholu J. R. L. o poj. 1 litra oraz dwóch butelek alkoholu J. B. L. o poj. 0,7 litra o łącznej wartości 407,95 zł na szkodę spółki (...) sp. z o.o., tj. o przestępstwo

z art.278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.

Sąd Rejonowy w Busku – Zdroju wyrokiem z dnia 17 września 2013 roku w sprawie sygn. akt VI K 204/13 orzekł, co następuje:

I oskarżonego R. B. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu tj. występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk, art. 33 § 1, 2, 3 kk wymierzył mu karę 8 /ośmiu/ miesięcy pozbawienia wolności, oraz karę 50 /pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 /dziesięć/złotych;

II na podstawie art. 46 § 1 kk zasądził od skarżonego R. B. na rzecz (...) sp. z o.o. 197,97 /sto dziewięćdziesiąt siedem 97/100/ złotych tytułem naprawienia szkody;

III na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 4 /czterech/ lat próby;

IV na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet wymierzonej oskarżonemu kary grzywny zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 23.05.2013r. do dnia 24.05.2013r. uznając karę grzywny za wykonaną w wysokości 4 /czterech/ stawek dziennych;

V zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 370 /trzysta siedemdziesiąt/ złotych tytułem kosztów sądowych w sprawie, w tym 280 /dwieście osiemdziesiąt/ złotych tytułem opłaty.

Apelację od powyższego wyroku wniósł oskarżony, który nie sprecyzował zarzutów stawianych przedmiotowemu orzeczeniu. Jednakże z treści wniesionego środka odwoławczego wynika, że zarzucił on zaskarżonemu wyrokowi:

1) obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, tj. art. 5 § 2 i art. 7 kpk poprzez rozstrzygnięcie wątpliwości na jego niekorzyść oraz dowolną ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego,

2) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia i mający wpływ na jego treść, a polegający na bezpodstawnym ustaleniu i przyjęciu, że popełnił on przypisany mu czyn, podczas gdy prawidłowa analiza materiału zebranego w sprawie nie pozwala na poczynienie takich ustaleń,

W konkluzji apelacji skarżący wniósł o uniewinnienie go od przypisanego mu czynu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności podnieść trzeba, że w związku z nowelizacją kodeksu karnego oraz kodeksu wykroczeń przyjętą ustawą z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych ustaw (Dz.U. 2013r., poz. 1247), która weszła w życie w dniu 9 listopada 2013r. czyn, który niewątpliwie popełnił R. B., o czym mowa będzie w dalszej części uzasadnienia zakwalifikować należało nie jako przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, ale jako wykroczenie z art. 119 § 1 kw. W tym miejscu przypomnieć należy, że obecnie powołany przepis art. 119 § 1 kw przewiduje odpowiedzialność za wykroczenie polegające na kradzieży lub przywłaszczeniu cudzej rzeczy ruchomej, której wartość nie przekracza ¼ minimalnego wynagrodzenia. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2013r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę 2014r. od 1 stycznia 2014r. wysokość tegoż wynagrodzenia ustalona została na kwotę 1680 złotych, co tym samym oznacza, że wartość rzeczy ruchomej określonej w powołanym przepisie nie może przekroczyć kwoty 420 złotych. Skoro zatem wartość skradzionego przez R. B. alkoholu wynosiła 407,95 złotych, to popełniony przez niego czyn zakwalifikować należało właśnie jako wykroczenie z art. 119 § 1 kw. W związku zatem z powyższą zmianą Sąd Okręgowy uwzględniając treść art. 24 § 1 kw wymierzył obwinionemu R. B. za popełniony czyn karę grzywny w wysokości 800 złotych, a na podstawie art. 119 § 4 kw orzekł wobec oskarżonego obowiązek zapłaty na rzecz (...) sp. z o.o. kwoty 197,97 złotych tytułem naprawienia szkody.

Co do samej apelacji podnieść trzeba, że jest ona całkowicie bezzasadna.

Nietrafny jest zarzut obrazy art. 7 kpk. Podkreślić bowiem należy, że Sąd I instancji w sposób prawidłowy, wbrew temu, co podnosi skarżący, ocenił zgromadzone dowody w niniejszej sprawie. I tak słusznie podniósł tenże Sąd, że obwiniony R. B. nie kwestionował, że dwukrotnie wszedł do sklepu (...) w K. W. i zabrał alkohol w postaci trzech butelek whisky J. W. R. L. i dwóch butelek whisky J. W. B. L.. Trafnie również podkreślił dalej tenże Sąd, że okoliczności te potwierdziły szczegółowe i logiczne zeznania świadków M. W. i E. B., które w związku z tym zostały uznane za w pełni wiarygodne. Właściwie także Sąd Rejonowy ocenił zeznania świadka M. T. (1), kierownika sklepu, dokonującej wyceny skradzionego alkoholu, jak i relacje M. K. i M. T. (2), słusznie podnosząc co do tych ostatnich, że nie wnoszą one nic istotnego do sprawy. Rozważania Sądu Rejonowego w powyższym zakresie Sąd odwoławczy w pełni podziela i aprobuje jako trafne i przekonywujące (k.96) W świetle zatem powyższego za niezasadny uznać należy zarzut obrazy art. 7 kpk.

Podobnie odnieść się należy do naruszenia art. 5 § 2 kpk, albowiem dowody prawidłowo ocenione przez Sąd I instancji dowody, o czym mowa była wyżej, pozwoliły na poczynienie jednoznacznych i stanowczych ustaleń nie pozostawiając przy tym miejsca na żadne wątpliwości.

W tej więc sytuacji nie może być mowy również o jakimkolwiek błędzie w ustaleniach faktycznych. Ze zgromadzonego materiału dowodowego jasno wynika bowiem, że R. B. zabrał w celu przywłaszczenia alkohol w postaci trzech butelek whisky J. W. R. L. i dwóch butelek whisky J. W. B. L. o wartości 407,95 złotych. Podkreślić należy w tym miejscu, że zgromadzone dowody w sposób oczywisty wskazują, że obwiniony dział z góry powziętym zamiarem kradzieży wskazanego alkoholu. Innymi słowy chciał popełnienia tego czynu i swoim działaniem do tego dążył. Dla bytu przedmiotowego wykroczenia nieistotne jest natomiast to, kiedy obwiniony taki zamiar powziął, tj. czy w momencie jazdy samochodem, czy też znajdując się w sklepie, czy też może dużo wcześniej.

Mając zatem powyższe rozważania na uwadze oraz w związku z nowelizacją kodeksu karnego oraz kodeksu wykroczeń przyjętą ustawą z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych ustaw (Dz.U. 2013r., poz. 1247), o czym mowa była na wstępie niniejszych rozważań Sąd Okręgowy w ramach zarzuconego oskarżonemu czynu uznał R. B. za winnego tego, że w dniu 23 maja 2013r. w K. W. w woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu dwukrotnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci trzech butelek whisky J. W. B. L. o pojemności 1 l oraz dwóch butelek whisky J. W. R. L. o pojemności 0,7 l o łącznej wartości 407,95 złotych na szkodę spółki (...) sp. z o.o., to jest winnym popełnienia wykroczenia z art. 119 § 1 kw i za ten czyn wymierzył mu na podstawie art. 119 § 1 kw w zw. z art. 24 § 1 kw karę grzywny w wysokości 800 złotych. Przy wymiarze Sad kary wziął pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, za którym przemawiały sposób i okoliczności jego popełnienia, a zwłaszcza fakt, iż R. B. dopuścił się czynu będąc pod wpływem alkoholu. Jako okoliczność obciążającą uwzględniono uprzednią karalność obwinionego, zaś za okoliczność łagodzącą poczytano przyznanie się obwinionego do zarzucanego mu czynu. W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy uznał, że karą adekwatną do popełnionego przez R. B. czynu będzie kara 800 złotych grzywny. Jednocześnie Sąd Okręgowy, z uwagi na fakt, że wyrządzona popełnionym czynem szkoda nie została dotychczas w całości naprawiona, orzekł na podstawie art. 119 § 4 kw obowiązek jej naprawienia poprzez zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. kwoty 197,97 złotych.

Nadto na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 119 kpw Sąd odwoławczy zasądził od R. B. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 170 złotych tytułem kosztów sądowych w sprawie, uznając, że z uwagi na jego sytuację osobistą i materialną, a zatem mając na względzie to, że prowadzi on własną działalność, ich uiszczenie nie będzie dla niego nadmiernie uciążliwe.

SSO Ewa Opozda – Kałka