

Sygn. akt IX Ka 1882/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach, IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Szeliga

Protokolant: st.sekr.sądowy Dorota Ziółkowska

przy udziale oskarżyciela publicznego -----

po rozpoznaniu w dniu 3 lutego 2014 r.

sprawy S. Z.

obwinionego o wykroczenie z art. 194 § 1 Prawa wodnego

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Rejonowego w Sandomierzu VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Staszowie

z dnia 4 listopada 2013r. sygn. akt VII W 358/13

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od oskarżyciela posiłkowego M. F. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) złotych tytułem kosztów postępowania przed Sądem II instancji.

Sygn. akt IXKa1882)13

## UZASADNIENIE

S. Z. obwiniony został o to, że w dniu 2 kwietnia 2013 roku w miejscowości S. woj. (...) zmienił stan spływającej wody na gruncie w ten sposób, że w miejscu przepływu wody ułożył betonowe belki i przekopał rów zmieniając kierunek jej spływu na działkę M. F. , tj. o wykroczenie z art. 194§1 prawa wodnego ( Dz.U. z 2012 roku poz. 145).

Sąd Rejonowy w Sandomierzu VII Zamiejscowy Wydział Karny w Staszowie wyrokiem z dnia 4 listopada 2013r. uniewinnił obwinionego S. Z. od popełnienia zarzucanego mu wnioskiem o ukaranie czynu i kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.

Apelację od tego wyroku wniósł oskarżyciel posiłkowy M. F., który nie precyzując zarzutów podniósł, iż zaskarżony wyrok został wydany w oparciu o błędne ustalenia faktyczno – prawne , polegające na pominięciu szeregu dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia , w tym protokołów oględzin sądowych dokonywanych w sprawach INs 534)09 9 INs 33)13 Sądu Rejonowego w Staszowie , na błędnej ocenie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie , w szczególności zeznań funkcjonariuszy policji S. M.i P. Z. oraz pracownic (...)w O.E. O. i. M. O., a także na bezkrytycznym daniu wiary wyjaśnieniom obwinionego przy jednoczesnym odrzuceniu zeznań naocznego świadka J. W., pomimo braku dostatecznych podstaw dla dokonania takiej oceny na tle innych dowodów . W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i jego zmianę poprzez skazanie obwinionego za popełnienie zarzucanego mu wykroczenia , bądź o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania .

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Apelacja oskarżyciela posiłkowego M. F. nie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie oraz pisemnych motywów zaskarżonego wyroku pozwala na stwierdzenie , iż Sąd Rejonowy nie dopuścił się błędu, tak w ocenie przeprowadzonych dowodów , jak też w dokonywaniu na ich podstawie ustaleń faktycznych . Sąd Rejonowy rozważył wszystkie okoliczności mające znaczenie dla poczynienia prawidłowych ustaleń co do czynu zarzucanego S. Z. i słusznie uznał , że zebrane dowody nie pozwalają na przypisanie obwinionemu popełnienia czynu zarzucanego wnioskiem o ukaranie .

Jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy zebrane w sprawie dowody nie dają podstaw do uznania, że S. Z. w dniu 2 kwietnia 2013 roku poprzez położenie betonowych belek oraz wykopanie rowka zmienił stan wody na gruncie tj. popełnił wykroczenie z art. 194pkt.1 prawa wodnego . Podstawowe znaczenie dla przypisania odpowiedzialności w oparciu o ten przepis ma ustalenie , że sprawca swoim działaniem zmienił stan wody na gruncie . W tym zakresie Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił w oparciu o wyjaśnienia S. Z., zeznania E. O., M. O., a także częściowe zeznania M. F. i J. W., iż pomiędzy stronami istnieje wieloletni spór na tle przebiegu granicy pomiędzy sąsiadującymi posesjami, jak nieporozumienia związane z kierunkiem wód naturalnie spływających po ich posesjach . W związku z powyższym oceniając wyjaśnienia obwinionego oraz zeznania oskarżyciela posiłkowego M. F. i J. W. zachował należyłą ostrożność, czyniąc ustalenia w oparciu o te dowody w takim zakresie w jakim znalazły potwierdzenie w innych obiektywnych dowodach . Niewątpliwie za takie dowody uznać należy zeznania funkcjonariuszy policji S. M. i P. Z., jak też zeznania pracowników (...) w O.E. O. i M. O.. Świadkowie ci przeprowadzali oględziny posesji obwinionego oraz oskarżyciela posiłkowego , w przypadku pracownicy (...) nawet kilkakrotnie i z ich zeznań wynika, iż S. Z. nie dokonał tego rodzaju działań, które zmieniłyby stan wody na gruncie . Wskazali mianowicie, iż pomiędzy posesjami stron znajduje się ciek wodny, którym wody opadowe spływają z pól do przepustu wodnego pod drogą gminną , nie zaobserwowali śladów prac związanych z przekopywaniem lub zasypywaniem rowu , zaś E. O. i M. O., które kilkakrotnie dokonywały oględzin , w tym również w maju 2013r. wskazał, że istotnie zaobserwowały belki betonowe ułożone wzdłuż ogrodzenia posesji S. Z., jednak belki te nie powodowały zmiany kierunku przepływu wody , w tym w szczególności na działkę M. F.. Słusznie wskazał Sąd Rejonowy , iż brak jest podstaw do kwestionowania powyższych relacji , bowiem pochodzą od osób obcych dla stron, wykonujących swoje obowiązki służbowe, a zatem ich relacje należy uznać za w pełni obiektywne. Wbrew wywodom apelacji zawierającym argumenty mające świadczyć o tym, iż w ocenie skarżącego zeznania tych świadków nie są zgodne z rzeczywistością , wskazać należy, że postępowanie w sprawach o wykroczenia jest postępowaniem, gdzie osoby występujące w charakterze świadków pouczane są o konsekwencjach prawnych wynikających z zeznawania nieprawdy . W tej sytuacji trudno uznać , iż względy ambicjonalne , jak to określa oskarżyciel posiłkowy , zdecydowały o treści tych zeznań, skoro za podawanie nieprawdy grozi odpowiedzialność karna. Powyższe zeznania , jak trafnie wskazano w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku , pozostawały zbieżne z wyjaśnieniami obwinionego S. Z., który przyznał, iż wzdłuż istniejącego już ogrodzenia ułożył belki betonowe i zaprzeczył by wykopywał rowek na działce M. F.. Sam oskarżyciel posiłkowy, wskazał, iż nie widział , by obwiniony przekopywał rowek zmieniając kierunek spływu wody , choć jednocześnie podkreślił , iż istnieje pomiędzy nimi spór między innymi na tym właśnie tle. Odnosząc się z kolei do zeznań J. W., słusznie Sąd Rejonowy wskazał, iż zeznania tego świadka pozostają w sprzeczności z wyjaśnieniami obwinionego, a także zeznaniami funkcjonariuszy policji i pracowników(...). Przeprowadzone na przedmiotowych nieruchomościach kilkakrotne oględziny, nie wykazały , by działania obwinionego doprowadziły do zmiany kierunku spływu wód .

Nie jest zasadny zarzut oskarżyciela posiłkowego wskazujący na niekompletność zebranego materiału dowodowego, a wynikający z nie przeprowadzenia dowodu z akt spraw cywilnych INs 534)09 i INs33)13 . Oględziny sądowe sporządzone w toku tych spraw odnosiły się do postępowań rozgraniczeniowych , a nie do stanu wód na gruncie stron.

Jak zatem z powyższego wynika, argumenty zawarte w apelacji oskarżyciela posiłkowego stanowią polemikę z prawidłowo dokonanymi ustaleniami Sądu Rejonowego. Brak jest podstaw by ustalenia te podważać , zwłaszcza, że dokonano ich w oparciu o prawidłową , zgodną z wymogami art. 7kpk oceną przeprowadzonych dowodów.

Z powyższych względów wniesiona apelacja nie była zasadna.

Mając na uwadze wskazane wyżej argumenty Sąd Okręgowy na podstawie art. 109§2kpw w zw. z art. 437§1kpk utrzymał w mocy zaskarżony wyrok .

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 119kpw w zw. z art. 636§1kpk i art.13 ust.2 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23.06.1973r. ( Dz.U. z 1983r. nr49 poz.223 ze zmianami).

SSO Anna Szeliga