

Sygn. akt IX Ka 1661/13

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Kielcach IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

**Przewodniczący: SSO Bogna Kuczyńska**

Protokolant: sekr.sądowy Katarzyna Komosa

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach Lecha Ozierowa

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2013 roku

sprawy P. K.

oskarżonego o przestępstwo z art.13 § 1 kk w zw. z art.278 § 1 kk i inne

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach

z dnia 27 sierpnia 2013 roku sygn. akt XII K 394/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że czyny przypisane oskarżonemu P. K. w punkcie II kwalifikuje z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 254 a kk w zw. z art. 11 § 2 kk oraz art. 278 § 1 kk i art. 254 a kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk;

II. w pozostałym zakresie utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

III. zwalania oskarżonego od kosztów sądowych za II instancję.

IX Ka 1661/13

## UZASADNIENIE

D. S. został oskarżony o to że w okresie od 12 lutego 2013 roku w K. gm. G. w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu trzykrotnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kabla telekomunikacyjnego powodując zakłócenia działania sieci telekomunikacyjnej a mianowicie:

- w nocy z 12 na 13 lutego 2013 roku w K. zabrał w celu przywłaszczenia kabel telekomunikacyjny długości 70 metrów o wartości 912,80 złotych na szkodę (...) SA powodując zakłócenia działania części sieci telekomunikacyjnej,

- w nocy 18 lutego 2013 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z P. K. usiłował zabrać w celu przywłaszczenia kabel telekomunikacyjny długości 70 metrów o wartości 1.043 złotych na szkodę (...) SA powodując zakłócenia działania części sieci telekomunikacyjnej, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na niemożność przecięcia kabla,

- w dniu 19 lutego 2013 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z P. K. zabrał w celu przywłaszczenia kabel telekomunikacyjny długości 110 m metrów o wartości 1.043 złotych na szkodę (...) SA powodując zakłócenia działania części sieci telekomunikacyjnej,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 254a kk w zw. z art. 11 § 1 kk oraz art. 278 § 1 kk i art. 254a kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.

P. K. został oskarżony o to, że w okresie do 18 do 19 lutego 2013 roku w K. gm. G. wspólnie i w porozumieniu z D. S. w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu popełnił dwa przestępstwa, a mianowicie:

- w dniu 18 lutego 2013 roku w K. usiłował zabrać w celu przywłaszczenia kabel telekomunikacyjny długości 70 metrów o wartości 1.043 złotych na szkodę (...) SA powodując zakłócenia działania części sieci telekomunikacyjnej, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na niemożność przecięcia kabla,

- w dniu 19 lutego 2013 roku w K. zabrał w celu przywłaszczenia kabel telekomunikacyjny długości 110 metrów o wartości 1.433 złotych na szkodę (...) SA powodując zakłócenia działania części sieci telekomunikacyjnej,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 254a kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk .

Wyrokiem z 27 sierpnia 2013r. Sąd Rejonowy w Kielcach

I. uznał oskarżonego D. S. za winnego popełnienia zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów, stanowiących ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 254a kk w zw. z art. 11 § 1 kk oraz art. 278 § 1 kk i art. 254a kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to przy ustaleniu, że oskarżony dwukrotnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia i raz usiłowania zaboru w celu przywłaszczenia kabla telekomunikacyjnego oraz , że wartość szkody wyrządzonej na skutek kradzieży w dniu 19 lutego 2013 roku wyniosła 1.433 złote na podstawie art. 254a kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 1,2 i 3 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w rozmiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych,

II. uznał oskarżonego P. K. za winnego popełnienia zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów, stanowiących ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 254 a kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 254a kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 1,2 i 3 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w rozmiarze 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych,

III. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk w zw. z art. 70 § 2 kk wykonanie orzeczonej wobec D. S. i P. K. kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawiesił w stosunku do obu oskarżonych na okres próby wynoszący 3 lata, na podstawie art. 73 § 2 kk oddał obu oskarżonych w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

IV. na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązał D. S. do naprawienia szkody poprzez uiszczenie na rzecz (...) SA kwoty 1.629,30 złotych w terminie dwóch lat od uprawomocnienia się orzeczenia,

V. na podstawie art. 72 § 2 kk Sąd zobowiązał P. K. do naprawienia szkody poprzez uiszczenie na rzecz (...) SA kwoty 716,50 złotych w terminie dwóch lat od uprawomocnienia się orzeczenia,

VI. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec D. S. w punkcie I wyroku kary grzywny Sąd zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego w dniu 20 lutego 2013 roku, przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności równa się 2 dziennym stawkom grzywny,

VII. na podstawie art. 63 par. 1 kk n poczet orzeczonej wobec P. K. w punkcie II wyroku kary grzywny Sąd zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego w dniu 20 lutego 2013 roku przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności równa się 2 dziennym stawkom grzywny,

VIII. na podstawie art. 627 kpk zasądził na rzecz Skarbu Państwa tytułem zwrotu kosztów sądowych od oskarżonego D. S. kwotę 310 złotych, w tym, kwotę 220 złotych tytułem opłat od wymierzonych kar, a od oskarżonego P. K. kwotę 270 złotych, w tym kwotę 180 złotych tytułem opłat od wymierzonych kar.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł Prokurator Rejonowy Kielce -Wschód w Kielcach w części dotyczącej orzeczenia o karze na korzyść oskarżonego P. K..

Na podstawie art. 438 pkt 2 kpk prokurator zarzucił obrazę przepisów postępowania mogąca mieć wpływ na treść orzeczenia a mianowicie art. 413 § 2 pkt 1 kpk błędna kwalifikacje czynów przypisanych oskarżonemu P. K. i uznaniu, że zachowanie oskarżonego zrealizowało znamiona występku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 254a kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, podczas gdy z przypisanych oskarżonemu wynika, że zrealizował on znamiona przepisów art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 254a kk w zw. z art. 11 § 2 kk, oraz art. 278 § 1 kk i art. 254a kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art.91 § 1 kk

W konkluzji prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wskazanie, że czyny P. K. zrealizowały znamiona występku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 254a kk w zw. z art. 11 § 2 kk, oraz art. 278 § 1 kk i art. 254a kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.

Co do D. S. wyrok jest prawomocny.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Apelacja jest zasadna.

Na wstępie stwierdzić trzeba, że ustalenia faktyczne nie budzą wątpliwości, nie były zresztą kwestionowane. Prawidłowe są również rozważania Sądu Rejonowego co do winy.

Prokurator kwestionuje wyrok tylko w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego P. K. słusznie wywodząc, iż przyjęta przez Sąd Rejonowy kwalifikacja prawna nie odpowiada opisowi czynów przypisanych oskarżonemu. W zaskarżonym wyroku Sąd I instancji uznał P. K. za winnego popełnienia dwóch czynów popełnionych w ciągu przestępstw określonych w art. 91 § 1 kk. Pierwszy z tych czynów z 18 lutego 2013r. zakończył się na etapie usiłowania i wyczerpuje znamiona występuku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 254a kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Natomiast drugi czyn, z 19 lutego 2013r. polegał na zabranii w celu przywłaszczenia kabla telekomunikacyjnego długości 110 metrów o wartości 1433 zł., na szkodę (...) S.A. spowodowaniu zakłócenia działania części sieci telekomunikacyjnej. Czyn ten stanowi przestępstwo z art. 278 § 1 kk i art. 254a kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Zatem w ciągu przestępstw przypisanym w zaskarżonym wyroku oskarżony dopuścił się dwóch odmiennie zakwalifikowanych czynów, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w kwalifikacji prawnej tych czynów. Słuszny jest wniosek apelacji o zmianę zaskarżonego wyroku i zakwalifikowania czynów przypisanych oskarżonemu z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 254a kk w zw. z art. 11 § 2 kk oraz art. 278 § 1 kk i art. 254a kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 437 § 1 kpk Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.

Względy słuszności przemawiają za zwolnieniem oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za II instancję – na podstawie art. 624 par. 1 kpk w zw. z art. 634 kpk.

SSO Bogna Kuczyńska