

Sygn. akt IX Ka 1486/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Kielcach IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Opozda-Kałka

Sędziowie: SSO Krzysztof Sajtyna (spr.)

SSO Andrzej Ślusarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Anna Niebudek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach Jerzego Kraski

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2014 roku

sprawy T. R. i E. M. (1)

oskarżonych o przestępstwa z art. 286 § 1 kk i inne

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach

z dnia 29 maja 2013 roku sygn. akt IX K 1188/10

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, uznając obie apelacje za oczywiście bezzasadne;

II. zasądza od oskarżonych T. R. i E. M. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 1.210 (jeden tysiąc dwieście dziesięć) złotych tytułem kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt IX Ka 1486/13

UZASADNIENIE

T. R. oskarżony został o to, że;

I. w okresie od 31 grudnia 2007 roku do 23 listopada 2009 roku w K. będąc współnikiem spółki osobowej (...) spółka jawna, pełniąc funkcję osoby uprawnionej do reprezentacji, a następnie komandytariuszem w/w spółki przekształconej w spółkę komandytową (...) spółka komandytowa nie zgłosił wniosku o ogłoszenie upadłości w/w spółki pomimo powstania warunków to uzasadniających w myśl ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze na dzień 31 grudnia 2007 roku, działając tym samym na szkodę wierzycieli tj. o przestępstwo z art. 586 ksh

II. doprowadził wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) w okresie od 15 października 2007 roku do 11 czerwca 2008 roku w K. działając w krótkich odstępach czasu w podobny sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł., w postaci pieniędzy w kwocie 117.671,56 złotych stanowiących sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturach VAT nr (...) z dnia 15.10.2007 roku, nr (...) z dnia 17.10.2007 roku, nr (...) z dnia 22.10.2007 roku, (...) z dnia 21.04.2008 roku oraz nr (...) z dnia 12.05.2008 roku wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak

i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) i tak:

- w dniu 15 października 2007 roku w K. doprowadził wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 10.504,96 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk
- w dniu 25 października 2007 roku w K. doprowadził wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 2009,92 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk
- w dniu 17 października 2007 roku w K. doprowadził wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 15414,05 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) (...) jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk
- w dniu 22 października 2007 roku w K. doprowadził wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 21 690,32 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) (...) jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk
- w dniu 21 kwietnia 2008 roku w K. doprowadził wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 35.688,81 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk
- w dniu 12 maja 2008 roku w K. doprowadził wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 27.931,00 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk

III. w okresie od 21 maja 2008 roku do 18 czerwca 2008 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, trzykrotnie doprowadził S. F. prowadzącego działalność gospodarczą tj. PPHU (...) w Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci

regranulatu białego PCV o łącznej wartości 104.359 złotych 53 groszy za pomocą wprowadzenia w błąd, co do zamiaru zapłaty za pobrany towar, a w tym:

- 21 maja 2008 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził S. F. prowadzącego działalność gospodarczą tj. PPHU (...) w Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci regranulatu białego PCV o wartości 5.073 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru zapłaty za pobrany towar, w związku z nabyciem którego została wystawiona faktura VAT nr(...) (...)
- 29 maja 2008 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził S. F. prowadzącego działalność gospodarczą tj. PPHU (...) w Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci regranulatu białego PCV o wartości 66.280,89 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru zapłaty za pobrany towar, w związku z nabyciem którego została wystawiona faktura VAT nr (...) (...),
- 18 czerwca 2008 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził S. F. prowadzącego działalność gospodarczą tj. PPHU (...) w Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci regranulatu białego PCV o wartości 33.005,64 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru zapłaty za pobrany towar, w związku z nabyciem którego została wystawiona faktura VAT nr (...) (...) tj. o przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.,

E. M. (1) oskarżony został o to, że:

IV. w okresie od 31 grudnia 2007 roku do 23 listopada 2009 roku w K. będąc współnikiem spółki osobowej (...) spółka jawna, pełniąc funkcję osoby uprawnionej do reprezentacji, a następnie komplementariuszem w/w spółki przekształconej w spółkę komandytową (...) spółka komandytowa nie zgłosił wniosku o ogłoszenie upadłości w/w spółki pomimo powstania warunków to uzasadniających w myśl ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze tj. o przestępstwo z art. 586 ksh

V. doprowadził działając wspólnie i w porozumieniu z T. R. w okresie od 15 października 2007 roku do 11 czerwca 2008 roku w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, PHU (...) z siedzibą w Ł., działając w krótkich odstępach czasu w podobny sposób, w postaci pieniędzy w kwocie 117.671,56 złotych stanowiących sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej (...) spółka komandytowa ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturach VAT nr (...) z dnia 15.10.2007 roku nr (...) z dnia 17.10.2007 roku, nr (...) z dnia 22.10.2007 roku, (...) z dnia 21.04.2008 roku, oraz nr (...) dnia 12.05.2008 roku wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) i tak:

- w dniu 15 października 2007 roku w K. doprowadził działając wspólnie i w porozumieniu z T. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 10.504,96 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) za wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk
- w dniu 25 października 2007 roku w K. doprowadził działając wspólnie i w porozumieniu z T. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 2009,92 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk
- w dniu 17 października 2007 roku w K. doprowadził działając wspólnie i w porozumieniu z T. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 15414,05 złotych stanowiącą

sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

- w dniu 22 października 2007 roku w K. doprowadził działając wspólnie i w porozumieniu z T. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 21 690,32 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk
- w dniu 21 kwietnia 2008 roku w K. doprowadził działając wspólnie i w porozumieniu z T. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 35.688,81 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk
- w dniu 12 maja 2008 roku w K. doprowadził działając wspólnie i w porozumieniu z T. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 27.931,00 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk

VI. w okresie grożącej upadłości spółki (...) spółka jawna uszczuplił zaspokojenie wierzyciela (...) spółka jawna z siedzibą w K. T. T. w dniu 4 kwietnia 2008 roku w K. jak (...) spółka jawna poprzez przeniesienie w drodze darowizny aktem notarialnym - repertorium (...)(...) przed notariuszem A. B. składników swego majątku w postaci lokalu mieszkalnego o powierzchni 40,66 m⁽²⁾ w K. przy ulicy (...) oraz udziału 7/16 części nieruchomości położonej przy ulicy (...) na rzecz matki A. M. to jest o przestępstwo z art. 300 § 1 kk

VII. w okresie od 21 maja 2008 roku do 18 czerwca 2008 roku w K., działając w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób, wspólnie i w porozumieniu z T. R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, trzykrotnie doprowadził S. F. prowadzącego działalność gospodarczą tj. PPHU (...) w Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci regranulatu białego PCV o łącznej wartości 104.359 zł 53 gr za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru zapłaty za pobrany towar, a w tym:

- 21 maja 2008 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z T. R. doprowadził S. F. prowadzącego działalność gospodarczą tj. PPHU (...) w Ś., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci regranulatu białego PCV o wartości 5.073 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru zapłaty za pobrany towar, w związku z nabyciem którego została wystawiona faktura VAT nr(...) (...),
- 29 maja 2008 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. R. doprowadził S. F. prowadzącego działalność gospodarczą tj. PPHU (...) w Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci regranulatu białego PCV o wartości 66.280,89 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru zapłaty za pobrany towar, w związku z nabyciem którego została wystawiona faktura VAT nr (...) (...),

- 18 czerwca 2008 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. R. doprowadził S. F. prowadzącego działalność gospodarczą tj. PPHU (...) w Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci regranulatu białego PCV o wartości 33.005,64 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru zapłaty za pobrany towar, w związku z nabyciem którego została wystawiona faktura VAT nr (...) (...),

tj. o przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art 91 § 1 kk

Sąd Rejonowy w Kielcach wyrokiem z dnia 29 maja 2013r. sygn. akt IX K 1188/10 orzekł co następuje:

I. oskarżonych T. R. i E. M. (1) w ramach zarzucanych im w pkt. II, III, V i VII aktu oskarżenia uznał za winnych tego, że w okresie od 21 kwietnia 2008 roku do 18 czerwca 2008 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób dwukrotnie doprowadzili T. T. i trzykrotnie S. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na łączną kwotę 167 979,34 złotych wprowadzając sprzedających w błąd co do realnych możliwości płatniczych, stanu (...) spółki (...). R., E. M., M. (...) spółka jawna, potem i jej następczyni prawnej C. (...). (...) spółka komandytowa oraz możliwości wywiązania się w terminie z zaciągniętych zobowiązań i tak:

- -w dniu 21 kwietnia 2008 roku w K. doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) T. T. z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 35.688,81 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...). R., E. M., (...) (...) spółka jawna, jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych, stanu finansowego spółki, potem i jej następczyni prawnej oraz możliwości wywiązania się w terminie z zaciągniętych zobowiązań,
- w dniu 12 maja 2008 roku w K. doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) T. T. z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 27.931,00 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...). R., E. M., (...) (...) spółka jawna, jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych, stanu finansowego spółki, potem i jej następczyni prawnej oraz możliwości wywiązania się w terminie z zaciągniętych zobowiązań,
- w dniu 21 maja 2008 roku w K. doprowadzili S. F. prowadzącego działalność gospodarczą tj. PPHU (...) w Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci regranulatu białego PCV o wartości 5.073 w związku z nabyciem na podstawie faktury VAT nr(...) (...), za pomocą wprowadzenia w błąd sprzedającego co do realnych możliwości płatniczych, stanu (...) spółki (...). R., E. M., (...) (...) spółka jawna, potem i jej następczyni prawnej (...) (...) (...) spółka komandytowa oraz możliwości wywiązania się w terminie z zaciągniętych zobowiązań
- w dniu 29 maja 2008 roku w K. doprowadzili S. F. prowadzącego działalność gospodarczą tj. PPHU (...) w Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci regranulatu białego PCV o wartości 66.280,89 zł w związku z nabyciem na podstawie faktury VAT nr (...) (...), za pomocą wprowadzenia w błąd sprzedającego co do realnych możliwości płatniczych, stanu (...) spółki (...). R., E. M., (...). (...) spółka jawna, potem i jej następczyni prawnej C. (...) (...) (...) spółka komandytowa oraz możliwości wywiązania się w terminie z zaciągniętych zobowiązań
- w dniu 18 czerwca 2008 roku w K. doprowadzili S. F. prowadzącego działalność gospodarczą tj. PPHU (...) w Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci regranulatu białego PCV o wartości 33.005,64 zł w związku z nabyciem na podstawie faktury VAT nr F (...) (...), za pomocą wprowadzenia w błąd sprzedającego co do realnych możliwości płatniczych, stanu (...) spółki (...). R., E. M., (...) (...) spółka jawna, potem i jej następczyni prawnej C. (...) E. (...) spółka komandytowa oraz możliwości wywiązania się w terminie z zaciągniętych zobowiązań

co zakwalifikował jako ciąg przestępstw określony w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art.33 § 1, 2 i 3 kk wymierzył im kary po 1 rok i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary grzywny w rozmiarze 150 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na poziomie 30 złotych;

II. oskarżonego E. M. (1) w ramach zarzucanego mu w pkt. VI aktu oskarżenia czynu uznał za winnego tego, że w okresie grożącej upadłości spółki (...). R., E. M., (...). (...) spółka jawna z siedzibą w K. usiłował uszczuplić zaspokojenie wierzyciela tej spółki (...) w dniu 4 kwietnia 2008 roku w K., poprzez przeniesienie w drodze darowizny aktem notarialnym - repertorium (...) (...) przed notariuszem A. B. składnika swego majątku w postaci udziału 7/16 części nieruchomości położonej przy ulicy (...) na rzecz matki A. M., przy czym celu swego nie osiągnął z uwagi na uznanie tej czynności prawnej za bezskuteczną w stosunku do tego wierzyciela wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach w sprawie o sygn. I C 2505/09, co zakwalifikował jako przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 300 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 300 § 1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonych E. M. (1) i T. R. uniewinnił od zarzucanych im w pkt. I i IV aktu oskarżenia czynów, czyli przestępstw określonych w art. 586 ksh oraz od tego, iż doprowadzili działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w okresie od 15 października 2007 roku do 25 października 2007 roku w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł., działając w krótkich odstępach czasu w podobny sposób, w postaci pieniędzy w kwocie 49 619,25 złotych stanowiących sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej (...) spółka komandytowa ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturach VAT nr (...) z dnia 15.10.2007 roku nr (...) z dnia 17.10.2007 roku oraz nr (...) z dnia 22.10.2007 roku, wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...) i tak:

- w dniu 15 października 2007 roku w K. doprowadzili działając wspólnie i w porozumieniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 10.504,96 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) za wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...)
- w dniu 25 października 2007 roku w K. doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 2009,92 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...)
- w dniu 17 października 2007 roku w K. doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 15414,05 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...)
- w dniu 22 października 2007 roku w K. doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) z siedzibą w Ł. w postaci pieniędzy w kwocie 21 690,32 złotych stanowiącą sumę nie zapłaconej przez spółkę (...) sp.j. jak i jej następczyni prawnej ceny zakupu siatki ociepleniowej ujętej w fakturze (...) wprowadzając w błąd sprzedającego, co do realnych możliwości płatniczych i stanu finansowego, jak i zdolności kooperacji z innymi kontrahentami oraz zamiaru wywiązania się zaciągniętego zobowiązania, działając z pokrzywdzeniem wierzyciela PHU - (...)

czyli od ciągu przestępstw określonego w art.286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i na podstawie art. 632 pkt. 2 kpk w tym zakresie kosztami procesu obciążył Skarb Państwa;

IV. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk wymierzone w pkt. I i II wyroku wobec oskarżonego E. M. (1) kary pozbawienia połączył i tytułem kary łącznej wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonych w pkt. I wyroku wobec oskarżonego T. R., a w pkt. IV wobec oskarżonego E. M. (1) kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata;

VI. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 633 kpk zasądził od oskarżonych E. M. (1) i T. R. na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 7 200,00 złotych z tytułu kosztów sądowych, w tym kwoty po 1 200,00 złotych tytułem opłat sądowych, a na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił ich od ponoszenia kosztów sądowych w pozostałej części;

Wyrok powyższy zaskarżyli obrońcy oskarżonych.

Obrońca oskarżonego T. R. na podstawie art. 425 § 2 kpk zaskarżył wyrok w części dotyczącej pkt I i VI na korzyść oskarżonego. Powołując się na art. 427 kpk i art. 438 pkt 2 i 3 kpk zarzucił wyrokowi;

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść, polegające na przyjęciu, że oskarżony T. R. działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim kierunkowym nieuiszczenia należności wynikających ze zobowiązań względem T. T. oraz S. F., podczas gdy wnikliwa ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że zachowanie oskarżonego było ukierunkowane wyłącznie na dalsze prowadzenie działalności gospodarczej spółki jawnej (...) i jej następców prawnych, zobowiązania były zawierane w trakcie poszukiwania inwestora strategicznego dla przedsiębiorstwa, co w konsekwencji doprowadziło do obrazy przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 286 § 1 k.k. polegającego na uznaniu, że czyny zarzucane oskarżonemu wyczerpują znamiona tego przestępstwa, w sytuacji gdy znamieniem podmiotowym przestępstwa oszustwa jest działanie sprawcy w zamiarze bezpośrednim kierunkowym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej;

2. naruszenie przepisu prawa procesowego art. 7 k.p.k. mające istotny wpływ na treść wyroku, polegające na przekroczeniu zasady swobodnej oceny dowodów przy dokonywaniu oceny materiału dowodowego i ustaleń w zakresie zamiaru oskarżonego co do zapłaty za dostarczony towar.

Podnosząc powyższe zarzuty, w oparciu o przepis art. 437 § 2 kpk obrońca oskarżonego wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

Obrońca oskarżonego E. M. (1) na podstawie art. 444 kpk zaskarżył wyrok w części uznającej winę tego oskarżonego. Na podstawie art. 427 § 2 kpk i art. 438 pkt 2 i 3 wyrokowi zarzucił;

I. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść wyroku, a polegający na nietrafnym przyjęciu, iż:

a) oskarżony E. M. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z T. R. w okresie od 21 kwietnia do 18 czerwca 2008 roku dopuścił się ciągu przestępstw z art 286 § 1 kk doprowadzając dwukrotnie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. T., a trzykrotnie S. F. w sytuacji braku podstaw do takiego ustalenia, gdyż działania oskarżonego prowadzącego działalność gospodarczą - produkcja narożników budowlanych, a z tym związane zakupy i sprzedaż, nie dają podstaw do przyjęcia zaistnienia znamion przestępstwa, biorąc pod uwagę stan majątku spółki w tym okresie, możliwości ekonomiczne wynikające z realizowanych projektów poprawy sytuacji finansowej tego podmiotu oraz wiedzy i doświadczeń gospodarczych podmiotów noszących w tym postępowaniu przymiot pokrzywdzonych

b) oskarżony E. M. (1) w okresie grożącej upadłości spółki jawnej (...) R., E. M., M. R. usiłował uszczuplić zaspokojenie wierzyciela T. T. zawierając w dniu 4 kwietnia 2008 roku umowę przeniesienia na rzecz matki A. M. udziału w nieruchomości przy ulicy (...) w K., w sytuacji gdy brak jest podstaw do takich ustaleń z uwagi na datę umowy - poprzedzającą powstanie wierzytelności T. T. wobec spółki (...) (4 kwietnia 2013 roku a zobowiązania

powstają 21 kwietnia 2008 roku i 12 maja 2008 roku) oraz perspektyw ekonomicznych prowadzonej przez oskarżonych działalności gospodarczej wynikających z planów restrukturyzacyjnych, naprawczych, a także realnej wartości majątku spółki i realnych zobowiązań

II. naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a mianowicie:

1. art. 410 kpk przez nieustalenie w motywach skarżonego wyroku, a zatem nie rozważenie przy wyrokowaniu ujawnionych w toku rozprawy głównej faktów, iż;

a) wiedza oskarżonych o wartości nieruchomości w M. w okresie objętym aktem oskarżenia, kardynalna przy ustalaniu kwestii zamiaru oszustwa, oparta była o dokument - operat szacunkowy nieruchomości na dzień 26.01.2008 - wskazujący na wartość w kwocie 6 801 000 zł (operat złożony w dniu 08.03.2013r.), a nie opinię biegłych z 2012 roku

b) kwoty obciążeń hipotecznych i zastawu rejestrowego na materiałach nie odzwierciedlają realnych zobowiązań spółki w okresie objętym aktem oskarżenia

c) otrzymany przez oskarżonych bilans roboczy i rachunek zysków za 2007 rok pokazywał zysk za 2007 rok oraz pokrycie pasywów aktywami

2. art. 7 kpk przez poczynienie niekorzystnych ustaleń w zakresie zamiaru oskarżonego popełnienia przestępstw z art. 286 § 1 kk i usiłowania popełnienia przestępstwa z art. 300 § 1 kk, w szczególności w zakresie daty rozmów o ogłoszeniu upadłości spółki oskarżonych, wiedzy T. T. o problemach spółki z zapłatą jego należności, sytuacji finansowej spółki bez należytego rozważenia, iż:

a) oskarżony M. nie podejmował żadnych starań czy rozmów by ogłosić upadłość już w marcu 2008 roku, skoro od 18 marca 2008 roku audyt spółki prowadziła firma (...), która złożyła ofertę nabycia spółki oskarżonych (rozmowy trwały do połowy kwietnia 2008 roku), od kwietnia do 4 lipca 2008, co ustala Sąd, były prowadzone rozmowy i wspólne działania gospodarcze z D. K.

b) przekształcenie spółki jawnej w spółkę komandytową było wymogiem wejścia do spółki (...) i dalszej współpracy

c) oskarżony R. na bieżąco zimą 2007/2008 roku informował T. T. o braku środków na zapłatę należności z faktur z października i listopada 2007 roku, o czym świadczy harmonogram ratalnych spłat oraz fakt, iż od 25 lutego 2008 roku zaprzestano spłaty należności

d) umowy zawarte z (...) P. od dnia 21 maja 2008r. do 18 czerwca 2008r. skutkowały usługami przerobu dostarczanego granulatu i dawały realne podstawy do wywiązania się z wynikających z nich płatności, a zawierane były w czasie prowadzonych negocjacji z D. K. i planem jego wejścia do spółki i zasilenia jej kwotą 2 000 000 złotych, zaś udział spółki oskarżonych w targach handlowych odbywających się w dniach 27-30 maj 2008r. był na zasadzie gości na stoisku firmy (...)

e) postępowania komornicze nie były prowadzone w lutym 2008 roku gdyż w tym czasie nie było ani tytułów wykonawczych ani egzekucyjnych

w przypadku nie uwzględnienia powyższych zarzutów obrońca zarzucił

III. rażąco niewspółmierność wymierzonej kary oskarżonemu E. M. (1) bez należytego rozważenia w sprawie okoliczności łagodzących

Na podstawie art. 437 § 2 kpk obrońca oskarżonego wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od wszystkich stawianych mu zarzutów, wobec podniesienia, z ostrożności procesowej zarzutu opisanego w pkt. III wniósł o wymierzenie oskarżonemu łagodniejszej kary.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacje obrońców oskarżonych T. R. oraz E. M. (1) jawią się jako oczywiście bezzasadne. Oznacza to, że brak jest argumentów do uznania podniesionych w nich zarzutów jak również uwzględnienia sformułowanych wniosków.

Z uwagi na fakt złożenia wniosku o uzasadnienie tylko przez obrońcę oskarżonego E. M. (1) na podstawie art. 423 § 1 a kpk zakres uzasadnienia ograniczono tylko do tego oskarżonego.

Kontrolna analiza przedmiotowej sprawy wraz z pisemnym uzasadnieniem wyroku jednoznacznie potwierdziła prawidłowość rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego. Zgromadzony został przez Sąd Rejonowy kompletny materiał dowodowy niezbędny do wydania trafnego orzeczenia. Zebrany materiał dowodowy poddany został kompleksowej ocenie zgodnie z zasadą swobodnej oceny z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego tj. w oparciu o naczelną zasadę prawa procesowego sformułowaną w art. 7 kpk.

W sposób wnikliwy w oparciu o szeroki zakres orzecznictwa jak i poglądów doktryny dokonana została ocena prawno – karna działania oskarżonego E. M. (1).

Byt czynów przypisanych oskarżonemu E. M. (1) jak również ich kwalifikacja nie budzą wątpliwości.

Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy i wnikliwy przeanalizował kondycję finansową firmy (...) prowadzonej przez T. R. oraz E. M. (1). Ustalenia poczynione w tym zakresie trafnie odniesione zostały do ustawy prawo upadłościowe i naprawcze. Dokonana w tym zakresie analiza stanowiła punkt wyjścia dla dalszych ustaleń faktycznych w zakresie zarzucanych oskarżonemu czynów.

W sposób w pełni prawidłowy Sąd Rejonowy dokonując ustaleń faktycznych opierał się na opiniach biegłych A. K. (1), M. S. oraz W. W., a także dokumentacji (...) spółki (...) i dokumentacji z egzekucji komorniczych.

Trafnie Sąd Rejonowy ustalił i wykazał, iż pomimo nieformalnego podziału obowiązków pomiędzy współnikami, każdy z nich dysponował pełną wiedzą na temat prowadzonej spółki. Właściwie wskazał także Sąd I instancji na czas w jakim E. M. (1) otrzymał informację o stanie niewypłacalności spółki. W tym zakresie istotne znaczenie miały zeznania A. K. (2), które zasadnie zostały uznane za wiarygodne. Brak jest jakichkolwiek podstaw do ich kwestionowania. Świadek ten jest osobą obcą dla oskarżonego i nie miał jakiegokolwiek interesu w jego obciążeniu. Z zeznań A. K. (2) jednoznacznie wynika, iż oskarżeni T. R. i E. M. (1) otrzymali informację o bardzo złej sytuacji finansowej firmy na przełomie lutego i marca 2008r. W oparciu o powyższe właściwie Sąd Rejonowy przyjął, iż najpóźniej na koniec marca 2008r. oskarżeni zdawali sobie sprawę o krytycznej kondycji ich firmy i konieczności złożenia wniosku o upadłość. W sposób logiczny potwierdzają to między innymi podejmowane przez oskarżonych działania zmierzające do zwiększenia kredytu obrotowego czy też nieudolne działania zmierzające do przygotowania wniosku o upadłość podejmowane w marcu 2008r.

Zwrócić należy przy tym uwagę na wnioski opinii biegłych opiniujących w sprawie, z których wynika, iż brak jest podstaw do określenia daty zaistnienia przesłanek do ogłoszenia upadłości na wcześniejszą niż 31 grudnia 2007r.

Bezpodstawne jest twierdzenie skarżącego, iż nie rozważone zostały przy wyrokowaniu takie kwestie jak to, iż wiedza oskarżonych o wartości nieruchomości w M. opierał się na operacie z dnia 26 stycznia 2008r. a nie na opinii biegłej z 2012r., kwoty obciążeń hipotecznych i zastawu rejestrowego nie odzwierciedlały realnych zobowiązań spółki, a bilans roczny za 2007r. pokazywał zysk i pokrycie aktywów pasywami.

Odnosnie wartości rynkowej nieruchomości w M. wskazać należy, iż biegła ustalał tę wartość według stanu na daty: 31 grudnia 2007r., 31 grudnia 2008r. oraz 31 grudnia 2009r. Nie ma wie mowy o tym, iż wartość nieruchomości ustalana była na rok 2012. Nie ma podstaw do kwestionowania tej opinii i jak słusznie zwrócił uwagę Sąd Rejonowy nie była ona także kwestionowana przez stronę w toku postępowania. Ponadto biegła A. K. (1) wskazał, iż przyjmując wartość

majątku na poziomie 6 800 000, czyli milion więcej niż zrobiła to biegła rzeczoznawca to i tak pasywa przewyższałyby o 3 000 000 złotych aktywa.

W zakresie zaś realnych obciążeń spółki oraz bilansu rocznego za 2007r. wskazać należy, iż twierdzenia skarżącego są całkowicie dowolne. Sąd Rejonowy kwestie te szczegółowo zbadał i opierał się w tym zakresie na opiniach biegłych, które wskazane aspekty analizowały w sposób fachowy i szczegółowy.

Nie można zgodzić się również z twierdzeniami skarżącego, iż Sąd Rejonowy czynił niekorzystne dla oskarżonego E. M. (1) ustalenia w zakresie okoliczności dotyczących starań o ogłoszenie upadłości, przekształcenia spółki jawnej w spółkę komandytową, informowania T. T. o braku środków do zapłaty faktur z października i listopada 2007r. czy też faktu, iż umowy z (...) P. dawały realne możliwości wywiązania się z wynikających z nich płatności albowiem zawierane były w czasie negocjacji z D. K..

W pierwszej kolejności wskazać należy na nielogiczność stanowiska skarżącego odnośnie nie rozważenia, iż T. T. był informowany o braku środków do spłaty należności z faktur z października i listopada 2007r. Okoliczność ta była bowiem w sposób ewidentny brana pod uwagę przez Sąd Rejonowy i w sposób realny rzutowała na ustalenia faktyczne w zakresie zarzucanych oskarżonemu czynów doprowadzając nawet do ich uniewinnienia od zarzucanych im w okresie od 15 października 2007r. do 25 października 2007r. czynów z art. 286 § 1 kk na szkodę T. T..

Okoliczność dotycząca kooperacji oskarżonych z T. T. na przełomie 2007 i 2008 roku nie może jednak rzutować na ocenę kooperacji oskarżonych z T. T. w kwietniu i maju 2008r. wobec faktu, iż sytuacja firmy oskarżonych ulegała stopniowemu pogarszaniu i stał się na tyle poważna, iż najpóźniej na koniec marca 2008r. zaistniały przesłanki do złożenia wniosku o upadłość, z której to sytuacji oskarżeni zdawali sobie sprawę, a mimo to w dalszym ciągu zawierali z T. T. umowy.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem, iż oskarżony E. M. (1) nie podejmował żadnych starań o ogłoszenie upadłości w marcu 2008r. albowiem przeczą temu ustalenia faktyczne opierające się na prawidłowo uznanych za wiarygodne zeznaniach A. K. (2).

W sposób prawidłowy, jasny i czytelny przedstawił również Sąd Rejonowy okoliczności związane z przekształceniem spółki jawnej w spółkę komandytową. Zdecydowanie nie ma racji w tym zakresie skarżący. Jak trafnie wskazał Sąd I instancji zamiar stworzenia spółki komandytowej wpisany został dopiero w plan naprawczy stworzony pod koniec maja 2008r., przy czym rozmowy z D. K. rozpoczęły się pod koniec kwietnia 2008r., tymczasem oskarżony E. M. (1) czynności którą usiłował uszczuplić zaspokojenie wierzyciela tj. aktu darowizny dokonał w dniu 4 kwietnia 2008r. Prosta chronologia zdarzeń pokazuje już nieprawdziwość twierdzenia skarżącego, co do konieczności dokonania tej czynności w celu współpracy z D. K.. Ponadto nie bez znaczenia dla ustaleń faktycznych jest okoliczność dotycząca stosunków majątkowych w spółce komandytowej. Po jej utworzeniu E. M. (1) występował w niej jako komplementariusz, a więc współnik odpowiedzialny całym swoim majątkiem, w tym osobistym.

Nieudolną próbą uniknięcia odpowiedzialności przez oskarżonego E. M. (1) jest podnoszony w apelacji zarzut jakoby nie mógł on usiłować uszczuplić zaspokojenia wierzyciela T. T. z uwagi na fakt, iż przeniesienie na matkę udziału w nieruchomości miało miejsce 4 kwietnia 2008r. tj. przed powstaniem wierzytelności T. T., które to powstały 21 kwietnia 2008r. oraz 12 maja 2008r.

Argumentacja taka jest całkowicie bezpodstawna. Sąd Rejonowy w sposób jednoznaczny i zasadny wskazał, iż T. T. w chwili kiedy oskarżony dokonywał przeniesienia własności udziału w nieruchomości przy ul. (...) miał wobec oskarżonego wierzytelności z niespłaconych kontraktów z września i października 2007r. Bezsprzecznie działanie oskarżonego, mając również na uwadze ówczesny stan finansowy spółki, zmierzało do udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia roszczeń wierzyciela.

W apelacji skarżący podnosi również, iż błędem był stwierdzenie, że oskarżony E. M. (1) dopuścił się przypisanych mu czynów albowiem nie wziął po uwagę Sąd Rejonowy możliwości finansowych spółki wynikających z realizowanych projektów poprawy sytuacji finansowej.

Sąd I instancji miał na uwadze prowadzone przez oskarżonych negocjacje, co wyraźnie wyeksponowane zostało w dokonanych ustaleniach faktycznych jak i w analizie sprawy. Należy jednak zauważyć, iż w okresie objętym przepisnymi oskarżonym czynami negocjacje na temat wejścia nowego inwestora dopiero się rozpoczynały i w żaden sposób nie wiązały się z ewidentną poprawą sytuacji finansowej spółki, które na ówczesnym etapie była ewentualnym przyszłym i niepewnym zdarzeniem. Wnioski skarżącego są zbyt daleko idące. Sad Okręgowy z dokonaną na tym tle przez Sąd Rejonowy analizą poparta bogatym orzecznictwem w pełni się zgadza. Brak możliwości realizacji zobowiązań w uzgodnionym terminie i uzależnianie ich późniejszej realizacji od powodzenia starań o poprawę sytuacji finansowej spółki w żaden sposób nie może usprawiedliwiać działania oskarżonego.

Nie można też za usprawiedliwienie działań oskarżonego uznać stanu wiedzy i doświadczenia podmiotów pokrzywdzonych, na gruncie przedmiotowej sprawy nie można uznać, iż pokrzywdzeni nie zachowywali reguł kupieckich. Podkreślić należy, iż oskarżeni ewidentnie nie informowali kontrahentów o swojej krytycznej sytuacji finansowej. Nie byli oni nawet w tej kwestii bierni, a wręcz przeciwnie cały czas starali stwarzać sytuację dobrze działającej firmy. W przypadku T. T. mając na uwadze ich wcześniejszą współpracę wykorzystywali oni dobrą opinię i zapewniali jedynie o przejściowych kłopotach uprawdopodobniając swoje słowa chociażby częściową spłatą zobowiązań z września i października 2007r. W przypadku natomiast spółki (...) również nie informując o swojej rzeczywistej sytuacji finansowej budowali pozytywny wizerunek prezentując wizję rozwoju firmy, a przy tym nową halę produkcyjną oraz biorąc udział w targach.

Nie można stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie doszło do błędu w ustaleniach faktycznych. O błędzie takim można bowiem mówić tylko w przypadku naruszenia przez Sąd art. 7 kpk i dokonaniu oceny dowodów sprzecznie z zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego, bądź też wówczas, gdy Sąd czynił ustalenia faktyczne w oparciu o niepełny materiał dowodowy. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Rejonowy precyzyjnie wskazał dowody na jakich się opierał ustalając stan faktyczny. W toku postępowania ujawnione zostały wszystkie okoliczności sprawy, które wyczerpująco i logicznie zostały wyjaśnione.

Nie znalazł również potwierdzenia zarzut rażącej surowości orzeczonej wobec oskarżonego E. M. (1) kary. Sąd Okręgowy w pełni zaaprobował stanowisko Sądu Rejonowego co do wymiaru kar jednostkowych za czyny przypisane oskarżonemu E. M. (1) jaki i wymiaru kary łącznej.

W żadnym razie nie można uznać, iż Sąd Rejonowy przecenił okoliczności o charakterze obciążającym oskarżonego a nie docenił okoliczności o charakterze łagodzącym.

Orzeczone w stosunku do oskarżonego kary jednostkowe w wymiarze 1 rok i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności w sposób adekwatny uwzględniają stopień społecznej szkodliwości czynu oraz stopień winy. Kary takie nie rażą surowością a stopień ich represji jest wystarczający dla zapewnienia realizacji celów zapobiegawczych i wychowawczych w zakresie indywidualnego oddziaływania kary jak i kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Słusznie Sąd Rejonowy ocenił jako wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego E. M. (1) mając na uwadze charakter naruszonych, wartość niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Właściwa jest także ocena jako wysoki stopnia winy oskarżonego, na co słusznie wpływa fakt, iż działania oskarżonego nie były działaniami przypadkowymi.

W sposób właściwy ustalony został także wymiar kary łącznej określonej na 2 lata pozbawienia wolności. Trafnie Sąd Rejonowy wskazał na związek podmiotowo - przedmiotowy jaki i czasowy, który właściwie odzwierciedlony został poprzez zasadę asperacji.

W pełni uzasadnione jest także stanowisko Sądu Rejonowego w kwestii zastosowania wobec oskarżonego E. M. (1) środka probacyjnego jakim jest warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności. Postawa oskarżonego, a więc jego ustylizowany tryb życia, dotychczasowa niekaralność wskazują, iż nie jest on osobą zdemoralizowaną, a to daje podstawę do postawienie pozytywnej prognozy kryminologicznej. Odpowiednio długi 4 letni okres próby pozwoli na skuteczne zweryfikowanie postawionej prognozy kryminologicznej.

Orzeczona w stosunku do oskarżonego E. M. (1) kara łączna 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby jest adekwatną represją karną, osiągnięte spodziewane cele oraz uwzględnia wszystkie dyrektywy jej wymiaru zawarte w rozdziale VI kodeksu karnego.

W pełni zasadne jest także stanowisko Sądu Rejonowego w kwestii orzeczonej wobec oskarżonego E. M. (1) kary grzywny w rozmiarze 150 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 30 złotych. Zważywszy na fakt zastosowania wobec oskarżonego środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności ciężar realnej dolegliwości kary przeniesiony został właśnie na karę grzywny. Pozwala to na skuteczniejsze oddziaływanie kary. W sposób właściwy Sąd Rejonowy wziął pod uwagę sytuację rodzinną oraz majątkową oskarżonego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 437 § 1 kpk i art. 456 kpk zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 627 kpk oraz art. 636 § 1 kpk.

SSO K. Sajtyna SSO E. Opozda – Kałka SSO A. Ślusarczyk