

Sygn. akt IX Ka 1221/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Kielcach IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Karamara

Protokolant: prot. sąd. Monika Malczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach Jerzego Piwko

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2013 roku

sprawy M. K. (1)

oskarżonego o przestępstwo z art.158 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach

z dnia 21 maja 2013 roku sygn. akt XII K 258/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla pkt II o zasądzeniu od oskarżonego świadczenia pieniężnego;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III.zasądza od oskarżonego M. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 20 (dwadzieścia) złotych tytułem wydatków za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt IX Ka 1221/13

UZASADNIENIE

M. K. (1) został oskarżony o to, że w dniu 14 listopada 2010 roku w D. działając wspólnie i w porozumieniu z G. M., M. K. (2), M. P., A. K., M. B. i Ł. P., co do których warunkowo umorzono postępowanie poprzez uderzenie i kopanie rękami po całym ciele wzięli udział w bójce w wyniku czego M. P. doznał sińców z obrzękiem na twarzy, wylewu krwawego pod spojówką gałkową oka prawego, złamania prawego oczodołu i prawej zatoki szczękowej, obrzęku na głowie, sińców na głowie i obu kolanach, otarcia naskórka na lewym łokciu, a obrażenia powyższe naruszyły czynności narządów ciała na okres czasu trwający dłużej niż siedem dni, G. M. doznał obrażeń ciała w postaci obrzęków skóry z podbiegnięciami krwawymi na twarzy i nosie, otarcie naskórka na nosie, złamania kości nosa z przemieszczeniem i zatoki szczękowej lewej, zasinienia i rozerwania błony śluzowej w przedsionku jamy ustnej, zasinienia skóry na prawej stopie, a obrażenia powyższe naruszyły czynności narządów ciała na okres czasu trwający dłużej niż siedem dni, M. K. (2) doznał podbiegnięć krwawych w skórze twarzy na obu kończynach górnych, na klatce piersiowej, obrzęku skóry na głowie, złamania nosa, dolegliwości bólowych szyi, a obrażenia powyższe naruszyły czynności narządów ciała na okres trwający krócej niż siedem dni, przez co narazili pozostałych uczestników bójki na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, tj. o przestępstwo określone w art. 158 § 1 kk.

Sąd Rejonowy w Kielcach wyrokiem z dnia 21 maja 2013 roku w sprawie XII K 258/13 na podstawie art. 66 §1 i §2 k.k. w zw. z art. 67 §1 k.k. warunkowo umorzył postępowanie przeciwko M. K. (1), o czyn z art. 158 §1 k.k. ustalając

okres próby na 1 (jeden) rok. Nadto na podst. art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. Sąd zasądził od M. K. (1) na rzecz Wojewódzkiego Szpitala (...) w K. Świadczenia pieniężnego w kwocie 200 zł (dwieście złotych) uznając, iż zostało uiszczone w całości. Jednocześnie na podstawie art. 629 kpk w zw. z art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego M. K. (1) kwotę 130 zł (sto trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych.

Apelację od powyższego wyroku wniósł prokurator zaskarżając powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o srodku karnym na korzyść oskarżonego, zarzucając mu obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 67 § 3 kk w zw. z art. 49 § 1 kk poprzez zobowiązanie oskarżonego w wyroku warunkowo umarzającym postępowanie do zapłaty świadczenia pieniężnego na rzecz Wojewódzkiego Szpitala (...) w K. podczas gdy zgodnie z treścią art. 49 § 1 k.k. jedynym podmiotem uprawnionym do świadczenia pieniężnego jest Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Powołując się na powyższe skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia przez wskazanie jako podmiotu uprawnionego do świadczenia pieniężnego w kwocie 200 zł. Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Na rozprawie apelacyjnej prokurator zmodyfikował końcowy wniosek apelacji w ten sposób, iż wniósł o uchylenie pkt II orzeczenia.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Okręgowego zasadny okazał się zarzut obrazę prawa materialnego tj. art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 49 § 1 k.k.

Zdaniem Sądu odwoławczego Sąd Rejonowy orzekając w pkt II wyroku świadczenie pieniężne wskazał jako beneficjenta podmiot nieuprawniony tj. orzekł świadczenie na rzecz Wojewódzkiego Szpitala (...) w K. podczas gdy w dacie wydania przedmiotowego orzeczenia obowiązywała już nowa treść przepisu 49 § 1 k.k. wyraźnie wskazująca cel na jaki może zostać orzeczone świadczenie pieniężne.

W tym miejscu wskazać należy tok procedowania Sądu w stosunku do oskarżonego M. K. (1).

Wyrokiem z dnia 30.03.2011 r. w sprawie XII K 64/11 postępowanie karne wobec M. K. (1) zostało warunkowo umorzone na okres 2 lat próby. Wobec oskarżonego zostało orzeczone świadczenie pieniężne w kwocie 200 zł. na rzecz Wojewódzkiego Szpitala (...) w K.. Z uwagi na fakt, że oskarżony nie uiścił tegoż świadczenia postępowanie karne w jego sprawie zostało podjęte. Sąd Rejonowy rozpoznając niniejszą sprawę M. K. (1) wyrokiem z dnia 21 maja 2013 roku warunkowo umorzył postępowanie co do jego osoby ustalając okres próby na 1 rok, a jednocześnie orzekł wobec M. K. (1) świadczenie pieniężne w wysokości 200 zł. na rzecz Wojewódzkiego Szpitala (...) w K., uznając je za uiszczone w całości, z uwagi na fakt, iż oskarżony przed posiedzeniem uiścił świadczenie pieniężne w wysokości i na cel orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 30.03.2011 r. w sprawie XII K 64/11.

W ocenie Sądu Okręgowego zwrócić należy uwagę na fakt, iż w dacie wydania orzeczenia w przedmiotowej sprawie obowiązywał już zmieniony przepis art. 49 § 1 k.k. (zmieniony przez art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 lutego 2010 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny, ustawy - Kodeks karny wykonawczy oraz ustawy - Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2010.40.227). Od 1 stycznia 2012 r. świadczenie pieniężne może zostać zasądzone tylko na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Sąd Rejonowy nie mógł zatem orzekając w wyroku świadczenie pieniężne wskazać jako jego beneficjanta Wojewódzki Szpital (...) w K., bowiem obecnie na skutek zmiany art. 49 § 1 k.k. świadczenie pieniężne nie jest orzekane na określony cel społeczny, jak to miało miejsce wcześniej przed zmianą przepisu, a wyłącznie na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Zdaniem Sądu Odwoławczego konieczne stało się uchylenie tego orzeczenia Sądu Rejonowego, bowiem z uwagi na kierunek apelacji prokuratora wniesionej na korzyść oskarżonego nie było możliwe dokonanie zmiany zaskarżonego orzeczenia poprzez wskazanie właściwego beneficjenta świadczenia pieniężnego, gdyż takie rozwiązanie byłoby rozstrzygnięciem na niekorzyść oskarżonego M. K. (1), czego Sąd Odwoławczy uczynić nie mógł.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 456 k.p.k. i art. 437 §1 i 2 k.p.k. zmienił zaskarżony wyrok jak w części dyspozytywnej, w pozostałym zakresie utrzymując go w mocy.

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych za II instancję Sąd oparł o przepisy art. 634 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. i § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym.

SSO Zbigniew Karamara