

Sygn. akt IX Ka 1040/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach, IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Klaudiusz Senator

Protokolant: sekr. sądowy Anna Misztal

przy udziale oskarżyciela publicznego -----

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2013 r.

sprawy **Z. T.**

obwinionego o wykroczenie z art. 162 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Rejonowego w Końskich

z dnia 30 kwietnia 2013r. sygn. akt II W 149/13

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Końskich.

sygn. akt IXKa 1040/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Końskich wyrokiem z dnia 30 kwietnia 2013r. ukarał Z. T. za popełnienie wykroczenia z art.162§1 kw na karę nagany i zwolnił go od ponoszenia kosztów postępowania.

Apelację od tego wyroku wniósł J. T., który występuje w sprawie, jako oskarżyciel posiłkowy. Skarżący zarzucił, że wymierzona obwinionemu kara nagany jest zbyt łagodna i mało dolegliwa w stosunku do popełnionego czynu. Autor apelacji zakwestionował też zasadność zwolnienia obwinionego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania. Podnosząc powyższe zarzuty J. T. wniósł o zmianę wyroku i wymierzenie obwinionemu surowszej kary lub uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W sprawie niniejszej przedmiotem rozpoznania przed Sądem II instancji była apelacja J. T.. W oparciu o przeprowadzone przez Sąd Rejonowy dowody nie da się jednak stwierdzić, czy skarżący miał w ogóle prawo wnieść środek odwoławczy od wydanego wyroku albowiem nie zostało wyjaśnione czy J. T. jest pokrzywdzonym w sprawie.

Treść art. 25 kpw wskazuje kto jest pokrzywdzonym. Z zeznań J. T. złożonych na rozprawie wynika, że krytycznego dnia przebywał w lesie córki (k.27). Składając zeznania w toku czynności wyjaśniających J. T. powiedział, że działka o nr (...) należy do jego córki (k.7). Kwestie te z niewiadomych przyczyn pozostawały poza zainteresowaniem Sądu Rejonowego. Nie wiadomo co oznacza stwierdzenie zawarte w powyższych zeznaniach skarżącego, a w szczególności, czy oznacza to, iż przedmiotowa działka jest własnością jego córki, a tym samym autorowi apelacji nie przysługują żadne prawa do tej działki, czy też przedmiotowa działka należy do A. S. na skutek np. jakichś nieformalnych podziałów.

Zwrócić należy uwagę, że wg. zgłaszającego o popełnieniu wykroczenia doszło do zaśmiecenia działki nr (...). I tu ujawnia się kolejne uchybienie Sądu Rejonowego albowiem Sąd przypisał Z. T. zaśmiecenie lasu w pobliżu działki nr (...). Skoro wg. Sądu obwiniony działał w pobliżu w/w działki, to jednak nie na tej działce, chociaż w niedalekiej od niej odległości. W takim razie i tak J. T. nie miałby praw strony w toczącym się postępowaniu nawet, gdyby posiadał tytuł prawny do działki nr (...). Zauważyć jednak należy, że Sąd Rejonowy w całości dał wiarę zeznaniom J. T. (str.3 uzasadnienia), który przecież zeznał, iż obwiniony zaśmiecił działkę nr (...). Nie wiadomo zatem w oparciu o jaki dowód Sąd I instancji poczynił ustalenia, iż doszło do zaśmiecenia lasu nie na w/w działce, lecz w jej pobliżu.

Wszystkie wskazane okoliczności znajdowały się poza zainteresowaniem Sądu, który nie wyjaśnił wszystkich istotnych okoliczności sprawy w sposób pełny i przekonywujący.

W świetle powyższego z uwagi na wskazane wyżej uchybienia i konieczność uzupełnienia postępowania dowodowego koniecznym jest uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd przeprowadzi starannie i dokładnie postępowanie dowodowe we wskazanym w niniejszym uzasadnieniu kierunku, wyjaśniając w szczególności, czy J. T. jest osobą pokrzywdzoną w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 437§2 kpk w zw. z art. 109§2 kpw należało orzec, jak w wyroku.

SSO Klaudiusz Senator