

Sygn. akt **V/Pz 26/16**

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Bożena Fabrycy

SSO Iwona Michalak

SSO Anna Matysiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 kwietnia 2016 r.

sprawy z powództwa G. R.

przeciwko A. W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na rozstrzygnięcie o kosztach procesu zawarte w nakazie zapłaty Sądu Rejonowego w Sandomierzu z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie IV Np 114/15

postanawia:

zmienić rozstrzygnięcie o kosztach zawarte w pkt II nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Sandomierzu z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie IV Np 114/15

w ten sposób, że zasądzić od pozwanej A. W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w G. na rzecz powoda G. R. kwotę 1800 zł (jeden tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 4 grudnia 2015 r. powód G. R. dochodził od pozwanej A. W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...)

z siedzibą w G. kwoty 21 646, 96 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od wskazanych w pozwie okresów tytułem nieopłaconych ryczałtów za noclegi

w służbowych podróżach zagranicznych za okres od 28 kwietnia 2014 r. do 31 marca 2015 r. oraz zasądzenia na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego

w S. wydanym dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie IV Np. 114/15 sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu, z tym że w pkt II nakazu odstąpił od obciążenia strony pozwanej kosztami sądowymi za pierwszą instancję.

Zażalenie na powyższe złożył powód, zaskarżając nakaz zapłaty w części dotyczącej rozstrzygnięcia o kosztach procesu, zarzucając mu naruszenie art. 98 § 1 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji odstąpienie od obciążania strony pozwanej kosztami zastępstwa procesowego, podczas gdy zastosowanie tego przepisu powinno prowadzić do zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kwoty 1800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Skarżący w oparciu o podniesiony zarzut wniósł o zmianę orzeczenia

w zaskarżonym zakresie, poprzez zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kwoty 1800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 98 § 1 k.p.c strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Stosownie do § 3 cyt. przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata.

W ocenie Sądu Okręgowego sąd pierwszej instancji bezzasadnie odstąpił od obciążenia pozwanej kosztami procesu. Brak jest bowiem w przedmiotowej sprawie okoliczności które przemawiałyby za zastosowaniem wyjątku od zasady ponoszenia kosztów procesu przewidzianej w art. 98 § 1 k.p.c. Skoro strona powodowa reprezentowana była przez fachowego pełnomocnika, a podjęte czynności uznać należało za konieczne dla ochrony jej praw, to nie ma podstaw by odmówić powodowi zwrotu poniesionych kosztów zastępstwa procesowego.

Zgodnie § 6 pkt 5 w zw. § 11 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 461 z późn. zm.) – które to rozporządzenie znajdzie zastosowanie w przedmiotowej sprawie - uwzględniając wartość przedmiotu sporu stawka minimalna będąca podstawą zasądzenia opłaty za czynności adwokackie w niniejszej sprawie wyniosła 1800 złotych (2400 zł x 0,75).

Dlatego też Sąd Okręgowy w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone rozstrzygnięcie w sposób wskazany w sentencji.