

Sygn. akt II Ca 1317/15

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Cezary Klepacz

Sędziowie: SSO Sławomir Buras (spr.)

SSO Barbara Dziewięcka

Protokolant: starszy protokolant sądowy Beata Wodecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 grudnia 2015 r. sprawy

z wniosku M. B.

o przyznanie wynagrodzenia za sprawowanie opieki nad osobą ubezwłasnowolnioną całkowicie

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach

z dnia 4 września 2015 r. sygn. akt III RNs 1648/15

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kielcach, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.

SSO Barbara Dziewięcka SSO Cezary Klepacz SSO Sławomir Buras

II Ca 1317/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 września 2015r Sąd Rejonowy w Kielcach przyznał opiekunowi M. B. za sprawowanie opieki nad H. B. wynagrodzenie w kwocie 991,94 złotych , które wypłacił ze środków Gminy M. na podstawie przepisów o pomocy społecznej.

W uzasadnieniu tego postanowienia podniósł, że w okresie od 1 stycznia 2015r do dnia 20 lipca 2015r wnioskodawczyni sprawowała opiekę nad całkowicie ubezwłasnowolnionym H. B. i wykonywała obowiązki poprzez robienie zakupów żywnościowych i odzieżowych, planowania wydatków oraz uiszczania opłat za mieszkanie i energię elektryczną , wykazując się konieczną z uwagi na okoliczności dyspozycyjnością. Wnioskodawczyni sprawując powierzona jej funkcję , poświęcała czas na niesienie niezbędnej pomocy w prowadzeniu spraw H. B. , a ponieważ nie posiada on żadnego majątku ani dochodów , należało pokryć to wynagrodzenie ze środków publicznych na podstawie przepisów ustawy o pomocy społecznej (art. 53 a tej ustawy). Zdaniem Sadu przyznane wynagrodzenie jest adekwatne do nakładu pracy opiekuna prawnego (art. 162 &1 kro).

Z tym rozstrzygnięciem nie zgodziła się M. B. , składając zażalenie , które zostało potraktowane jako apelacja, od zapadłego postanowienia. Skarżąca zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych i nieuprawnione przyjęcie , ze

opiekunowi należy się wynagrodzenie stanowiące kwotę 41% kwoty maksymalnej określonej na podstawie art. 53a ustawy o pomocy społecznej.

Skarżąca domagała się zmiany zaskarżonego postanowienia i orzeczenia, że opiekunowi za dochodzony okres należy się wynagrodzenie w wysokości odpowiadającej jego dotychczasowemu nakładowi pracy tj. w kwocie 274 złotych miesięcznie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu i sprawę należało przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu .

Przede wszystkim w razie uznania, że wynagrodzenie należy pokryć ze środków publicznych na podstawie przepisów o pomocy społecznej (§3 art.162 kro), uczestnikiem postępowania powinna być gmina. Niewątpliwie bowiem zainteresowanym jest podmiot zobowiązany do płacenia wynagrodzenia. Przyjęcie zainteresowania gminy wynikiem postępowania z powodu nałożenia obowiązku wypłacenia wynagrodzenia, uzasadnia również stworzenie jej możliwości kwestionowania tego obowiązku, co jest wyłączone już w ramach postępowania wykonawczego. Po uprawomocnieniu się postanowienia sądu, rolą gminy jest jedynie zarządzanie dokonania wypłaty, nie ma podstaw do wydawania w tym względzie decyzji administracyjnej. Przepis art.53a ust.1 zdanie pierwsze ustawy o pomocy społecznej wskazuje wprost, że wynagrodzenie wypłaca się w wysokości ustalonej przez sąd.

Zatem w postępowaniu o przyznanie wynagrodzenia opiekunowi ze środków publicznych zainteresowanym jest gmina, na której spoczywa obowiązek jego wypłaty. Od postanowienia w tym przedmiocie przysługuje apelacja (por. uchwałę Sadu Najwyższego z dnia 28 marca 2014r, OSNC 2015/1/5, LEX nr 1444965).

Prowadzi to do konstatacji, że w tych sprawach (przyznanie wynagrodzenia opiekunowi ze środków publicznych) sąd przyznaje wynagrodzenie za sprawowanie opieki w oparciu o art. 162 §1 i §2 k.r.o oraz ustala wysokość wynagrodzenia na podstawie art. 53a ustawy z dnia 12 marca 2004r o pomocy społecznej.

W rozpoznawanej sprawie do udziału nie została wezwana Gmina M., na którą został nałożony obowiązek wypłaty wynagrodzenia, przeto zaskarżone postanowienia podlegało uchyleniu i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania o czym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 386 §4 w zw z art.13§2 k p c .

Przy ponownym rozpoznaniu Sąd Rejonowy wezwie do udziału w charakterze uczestnika Gminę M. / doręczając stosowne odpisy pism procesowych /, należycie wyjaśni nakład pracy opiekuna, a następnie ustali stosowne wynagrodzenie, a jeżeli okaże się konieczność pokrycie jego ze środków publicznych (art. 162 § 3 k.r.o), ustali je w oparciu o treść art. 53a ustawy z dnia 12 marca o pomocy społecznej.

SSO Barbara Dziewięcka SSO Cezary Klepacz SSO Sławomir Buras