

Sygn. akt II Ca 902/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Beata Piwko

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2014 r. w Kielcach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. G.

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Busku - Zdroju

z dnia 8 maja 2014 r. sygn. V C 50/14

zmienia zaskarżony wyrok w całości i powództwo oddala; zasądza od B. G. na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. 167 (sto sześćdziesiąt siedem) złotych tytułem kosztów procesu za obie instancje.

Sygn. akt II Ca 902/14

UZASADNIENIE

Apelacja pozwanego w pełni zasługiwała na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, iż Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I instancji i przyjmuje je za własne, z tym uzupełnieniem, iż ustala dodatkowo, że oferta sprzedaży monitora, będącego przedmiotem niniejszego sporu nie zawierała informacji, iż jego cena jest obniżona z uwagi na wyprzedaż, bądź też jego uszkodzony czy też powystawowy stan. Przed dniem 15 września 2013 roku B. G. dwukrotnie złoży ofertę kupna monitora oferowanego do sprzedaży za pośrednictwem serwisu (...) do sprzedaży w formie licytacji (dowód: wydruk oferty – k. 81-108, wydruk z potwierdzeniem oferty kupna – k. 120-121). Ustalenia Sądu I instancji są wynikiem prawidłowo przeprowadzonego postępowania dowodowego oraz zgodnej z art. 233 § 1 k.c. oceny dowodów.

Sąd Okręgowy nie podziela natomiast oceny Sądu I instancji, iż w okolicznościach przedmiotowej sprawy pozwany nie uchylił się skutecznie od skutków prawnych złożonego pod wpływem błędu swego oświadczenia woli co do ceny sprzedanego powodowi monitora i podziela stanowisko skarżącego, iż w rozpoznawanej sprawie doszło do naruszenia art. 85 k.c. w zw. z art. 84 k.c.. Zgodnie z przepisem art. 84 § 1 k.c. w razie błędu co do treści czynności prawnej można uchylić się od skutków prawnych swego oświadczenia woli. Jeżeli jednak oświadczenie woli było złożone innej osobie, uchylenie się od jego skutków prawnych dopuszczalne jest tylko wtedy, gdy błąd został wywołany przez tę osobę, chociażby bez jej winy, albo gdy wiedziała ona o błędzie lub mogła z łatwością błąd zauważyć; ograniczenie to

nie dotyczy czynności prawnej nieodpłatnej. Natomiast zgodnie z art. 85 k.c. zniekształcenie oświadczenia woli przez osobę użytą do jego przesłania, ma takie same skutki, jak błąd przy złożeniu oświadczenia woli.

W realiach niniejszej sprawy błąd (zniekształcenie) z pewnością nie został wywołany przez powoda, bowiem oferta sprzedaży monitora za cenę 199 złotych na portalu internetowym (...) zamieszczona została przez pracownika pozwanego. Pozostała więc do oceny druga okoliczność – wiedza powoda o błędzie, bądź też stwierdzenie, iż powód z łatwością mógł błąd zauważyć. W ocenie Sądu Okręgowego oferowanie przez pozwanego monitora za cenę wynoszącą 10 % faktycznej wartości towaru, winno nasunąć wątpliwości co do realnej chęci sprzedaży po tak zaniżonej cenie, tym bardziej jeśli mieć na uwadze fakt, iż jak ustalił Sąd Okręgowy, oferta sprzedaży przedmiotowego monitora nie zawierała żadnego stwierdzenia pozwalającego na przyjęcie, iż oferta jest skutkiem prowadzonej wyprzedaży, bądź też towar jest uszkodzony, czy też powystawowy. Co więcej, powód nie dokonał wyboru przedmiotowego monitora w sposób przypadkowy, bowiem już przed jego zakupem uczestniczył w aukcjach dotyczących sprzedaży monitorów, a więc stwierdzić należało, iż posiadał rozeznanie w odniesieniu do ich cen oraz adekwatności ceny do stanu oferowanego do sprzedaży towaru, tym bardziej jeśli mieć na uwadze fakt, iż cena oferowana stanowiła jedynie 10 % realnej wartości monitora.

Zdaniem Sądu odwoławczego, w takim stanie rzeczy, powód z łatwością winien błąd pozwanego zauważyć, dochodząc do wniosku, iż cena towaru nie jest realna, a więc powództwo o wydanie monitora nie mogło zostać uwzględnione, jako że pozwany skutecznie uchylił się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżone orzeczenie w całości i powództwo oddalił.

O kosztach procesu Sąd Okręgowy orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 391 k.p.c. i zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 167 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu za obie instancje. Na koszty procesu za obie instancje poniesione przez pozwanego złożyła się opłata od apelacji w kwocie 30 zł (ustalona na podstawie art. 28 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594), koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2x po 60 złotych (ustalone na podstawie § 6 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, Dz. U. z 2013 roku, poz. 460 oraz § 6 pkt 1 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia) oraz kwota 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

(...)