

Sygn. akt II Ca 1152/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Monika Kośka

Sędziowie: SSO Ewa Piątkowska-Bidas

SSO Mariusz Broda

Protokolant: Agnieszka Baran

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 listopada 2013 r. sprawy

z wniosku

H. W.

z udziałem

K. P.

o ustalenie kontaktów z małoletnim F. W.

na skutek apelacji uczestniczki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach

z dnia 24 czerwca 2013 r. sygn. akt III Nsm 769/11

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i wniosek odrzucić.

II Ca 1152/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Kielcach ustalił kontakty H. W. z małoletnim synem F. W.ur. (...)w każdą drugą sobotę i każdą drugą niedzielę każdego miesiąca w godzinach 14,00 do 17,00 w każdy z tych dni w miejscu aktualnego pobytu dziecka oraz w miejscu wskazanym przez matkę dziecka i w jej obecności bądź osoby wskazanej przez nią , w pozostałej części wniosek oddalił.

Apelację od tego postanowienia wywiodła K. P. domagając się jego zmiany i oddalenia wniosku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zaskarżone postanowienie nie może się ostać, gdyż w sprawie zachodzi brak jurysdykcji krajowej.

Jest bowiem bezsporne, że K. P.od 2005 r.stale zamieszkuje w Londynie, gdzie ukończyła szkołę i obecnie pracuje. Wraz z nią mieszka tam syn F. W..

Zgodnie z art. 8 Rozporządzenia Rady Europy nr 2201/2003 z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczącego jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej , uchylającego rozporządzenie WE nr 1347/2000 w sprawach odpowiedzialności rodzicielskiej jurysdykcję mają sądy państwa członkowskiego , w którym w chwili wniesienia pozwu lub wniosku dziecko ma zwykły pobyt.

Zgodnie z art. 1 tegoż rozporządzenia do spraw takich należą m.in. sprawy dotyczące pieczy nad dzieckiem i prawa do osobistej styczności z nim , a więc takich jak przedmiotowa.

Rzeczą Sądu Rejonowego było więc zbadanie z urzędu jurysdykcji i stwierdzenie w niniejszym przypadku jej braku.

W tym stanie rzeczy zgodnie z art. 1099 §1 kpc wniosek H. W. podlega odrzuceniu wobec czego orzeczono jak w sentencji postanowienia w oparciu o art.386 §3 kpc.

SSO E. Piątkowska - Bidas SSO M. Koska SSO M. Broda