

Sygn. akt: II Ca 1095/13

POSTANOWIENIE

dnia 27 sierpnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariusz Broda (spr.)

SSO Marek Boniecki

SSO Cezary Klepacz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 sierpnia 2013 r.

sprawy z wniosku Skarbu Państwa - Naczelnika Urzędu Skarbowego w L.

z udziałem M. P. , B. P.

o wpis hipoteki przymusowej

na skutek apelacji Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w L.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jędrzejowie z dnia 28 czerwca 2013 r. – Dzkw/ (...)

postanawia: oddalić apelację.

Z: odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy , a uczestnikom z pouczeniem o niezaskarżalności.

sygn. akt II Ca 1095/13

UZASADNIENIE

We wniosku złożonym do Sądu Rejonowego w Jędrzejowie wnioskodawca Skarb Państwa – Naczelnik Urzędu Skarbowego w L. wniósł o dokonanie wpisu w dziale IV księgi wieczystej (...) hipoteki przymusowej na swoją rzecz w wysokości 448 734 zł , zgodnie z treścią dołączonej do wniosku decyzji z dnia 15.03.2013r. o zabezpieczeniu na majątku oraz zarządzenia zabezpieczenia.

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie IX Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych we Włoszczowie postanowieniem z dnia 28.06.2013r. oddalił wniosek. W uzasadnieniu wskazał m.in. , że nie mógł on zostać uwzględniony , bo zgodnie z art. 626⁸ par. 2 kpc w takim postępowaniu Sąd bada jedynie treść i formę wniosku oraz dołączonych do niego dokumentów , a także treść księgi wieczystej. Sąd I instancji ustalił , że w dacie wpływu wniosku w w/w księdze wieczystej jako właściciel nieruchomości wpisana była jedynie B. P. , a treść w/w decyzji i zarządzenia (eksponowanych jako podstawa wpisu hipoteki) wskazuje na to , że zobowiązanie podatkowe dotyczy tylko M. P.. Mając te okoliczności na względzie oraz treść art. 33 par. 1 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012r. poz. 749) , Sąd Rejonowy doszedł do przekonania , że istnieją przeszkody do dokonania żądanego wpisu, co musiało skutkować oddaleniem wniosku.

Postanowienie w całości zaskarżył wnioskodawca. W wywiedzionej apelacji zarzucił:

- naruszenie przepisów postępowania poprzez błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia poprzez przyjęcie , iż współmałżonek odpowiadający za zaległości podatkowe małżonka będącego podatnikiem nie

jest zobowiązany jako podatnik i nie odpowiada za zobowiązania podatkowe, a w przypadku kierowania czynności do majątku odrębnego współmałżonka podatnika niezbędne jest uzyskania klauzuli wykonalności. W związku z tym wniósł o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył , co następuje:

Apelacja nie jest zasadna i jako taka podlegała oddaleniu.

Wyprowadzona przez Sąd Rejonowy konkluzja co do braku podstaw wpisu hipoteki przymusowej jest trafna. Pozostaje bowiem pochodną prawidłowych ustaleń co do okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonanej ich prawnej oceny. Sąd Okręgowy w całości to próbuje i przyjmuje za własne.

W kontekście tego zarzut apelacji i zawarte w jej uzasadnieniu wywody nie są trafne. Przede wszystkim raz jeszcze podkreślić należy , że kognicja sądu wieczystoksięgowego jest bardzo wąska , bo jak słusznie eksponuje to Sąd I instancji wyznacza ją treść przepis art. 626⁸ par. 2 kpc. Zatem poza sferą rozważań Sądu pozostają wszelkie inne zagadnienia, w tym także te dotyczące materialnoprawnych podstaw odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe współmałżonka , a więc to na co wskazuje apelujący. Skoro w dacie złożenia wniosku o wpis hipoteki przymusowej , ponad wszelką wątpliwość w dziale II w/w już księgi wieczystej wpisana była już tylko i wyłącznie B. P. , to uwzględniając wyeksponowaną przez wnioskodawcę podstawę wpisu , nie mógł być on dokonany. Przy czym, podkreślić trzeba , że w tym przypadku (zabezpieczenie należności podatkowej na majątku podatnika , przed wydaniem decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego) , podstawę wpisu hipoteki przymusowej , stosownie do art. 35 par. 2 pkt. 2 w/w już ustawy Ordynacja podatkowa , stanowi tylko i wyłącznie zarządzenie zabezpieczenia. Tak zidentyfikowana co do zasady podstawa wpisu w tym konkretnym przypadku dotyczyła tylko i wyłącznie M. P.. B. P. nie była w niej wymieniona. Bez znaczenia z punktu widzenia w/w art. 35 par. 2 pkt 2 Ordynacji podatkowej jest treść decyzji z dnia 15.03.2013r. Abstrahując już od tego , warto zauważyć , że pomimo tego , iż była ona adresowana do M. i B. P. , a jej treść wskazuje na zabezpieczenie zobowiązania podatkowego tylko M. P.. Zatem w takich realiach Sąd, rozpoznając sprawę w granicach wniosku , nie mógł dokonać wpisu hipoteki przymusowej. Dodać należy , że ten stan faktyczny nie wyczerpywał hipotezy normy prawnej wyrażonej w treści art. 34 par. 3 pkt. 2 Ordynacji podatkowej , albowiem w dacie złożenia wniosku ta nieruchomości mająca urzędową w/w księgę wieczystą nie stanowiła już współwłasności łącznej podatnika i jego małżonka (a tylko tego ostatniego, na skutek czynności prawnych , które stały się podstawą ujawnienia aktualnego stanu prawnego tej nieruchomości). Oczywiście zupełnie innym zagadnieniem jest ocena tego, czy i jakie znaczenie w tym przypadku miały obie umowy (o ustanowienie rozdzielności majątkowej z dnia 23.01.2013r. i podziale majątku z dnia 26.02.2013r.). Biorąc pod uwagę to , że ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej nastąpiło przed powstaniem zidentyfikowanej już podstawy wpisu hipoteki przymusowej , to analizowany odpowiednio (przez art. 33 par. 1 zd. 2 Ordynacji podatkowej) art. 29 par. 2 Ordynacji podatkowej , w tym przypadku także zastosowania nie ma. Innymi słowy , zawarcie umowy o wyłączeniu wspólności majątkowej małżeńskiej przed datą zarządzenia zabezpieczenia , odnosi skutek prawny w stosunku do zobowiązania podatkowego przed terminem płatności , tak wyrażonego.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 13 par. 2 kpc orzeczono jak w sentencji.

Z: odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy.