

**Sygn. akt II Ca 435/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Ewa Piątkowska-Bidas (spr.)**

Sędziowie: **SO Beata Piwko**

**SO Cezary Klepacz**

Protokolant: **protokolant sądowy Agnieszka Baran**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 maja 2013 r. w Kielcach

sprawy z wniosku W. C. (1)

z udziałem E. C., S. C., J. C., W. C. (2), M. C., P. K. i M. B.

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek apelacji uczestnika E. C.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Pińczowie

z dnia 15 listopada 2012 r., sygn. akt I Ns 362/12

**postanawia:** uchylić zaskarżone postanowienie w części dotyczącej dziedziczenia gospodarstwa rolnego i sprawę w tym zakresie przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Busku - Zdroju, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.

**II Ca 435/13**

### UZASADNIWIENIE

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2012 r. Sąd Rejonowy w Pińczowie stwierdził, że spadek po B. C. zmarłym 19 marca 1985 r. w S. i tam stale zamieszkałym na podstawie ustawy nabyły dzieci: W. C. (1), E. C., S. C., J. C., W. C. (2) i S. C. po 1/6 części, z tym że wchodzące w skład spadku gospodarstwo rolne nabyły dzieci W. C. (1), S. C., J. C., W. C. (2) i S. C. po 1/5 części każde z nich.

Sąd ustalił, że spadkodawca nie sporządził testamentu, innych dzieci poza uczestnikami postępowania nie pozostawił, w chwili otwarcia spadku był wdowcem.

Co do pozostałego w spadku gospodarstwa rolnego przyjął, że wszystkie dzieci poza E. C. pracowały w nim w dacie śmierci ojca.

Apelację od tego orzeczenia, w części dotyczącej dziedziczenia gospodarstwa rolnego, wywiódł uczestnik E. C. i zarzucił naruszenie przepisów prawa procesowego poprzez zaniechanie wyjaśnienia kwalifikacji spadkobierców do dziedziczenia gospodarstwa rolnego. Reasumując wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i stwierdzenie, że pozostałe w spadku po B. C. gospodarstwo rolne nabyły wszystkie dzieci spadkodawcy.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja jest zasadna i prowadzi do uchylenia zaskarżonego postanowienia .

W zakresie objętym apelacją Sąd nie wyjaśnił istoty sprawy.

Sam dowód z przesłuchania wnioskodawcy i uczestników postępowania został przeprowadzony w sposób sprzeczny z art. 299kpc. Pomijając bardzo lakoniczną treść twierdzeń przesłuchanych osób, absolutnie nie dającą podstaw do orzekania, to Sąd wezwał do osobistego stawiennictwa na termin przesłuchania wnioskodawcę , a uczestników jedynie zawiadomił , co powodowało , że nie mógł przeprowadzić dowodu w trybie w/w przepisu.

Skutkuje to koniecznością przeprowadzenia prawidłowego dowodu z przesłuchania wnioskodawcy i uczestników, po właściwym wezwaniu ich do osobistego stawiennictwa z pouczeniem , że będą zeznawać jako strony , a nieobecność powoduje pominięcie dowodu z przesłuchania osoby , która nie stawi się..

Powoduje to konieczność przeprowadzenia postępowania w całości i skutkiem tego jest uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy Sąd przeprowadzi ewentualnie inne zaoferowane dowody na okoliczność kwalifikacji spadkobierców do dziedziczenia gospodarstwa rolnego pozostałego w spadku.

Podstawą postanowienia Sądu Okręgowego jest art. 386 §4 kpc.

SSO E. Piątkowska - Bidas SSO B. Piwko SSO C. Klepacz