

Sygn. akt: I C 2856/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Agnieszka Paw
Protokolant:	sądowy Ewelina Krawczyk

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2014 r. w Kielcach

sprawy z powództwa P.R.E.S.C.O. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.

przeciwko J. S.

o zapłatę

oddala powództwo

I C 2856/13 Uzasadnienie

Powód P.R.E.S.C.O. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wystąpił przeciwko pozwanemu J. S. z pozwem o zapłatę przez pozwanego na rzecz powoda kwoty 187 022,34zł. , a w tym kwoty 131 403,78zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 25 czerwca 2013r., kwoty 5 618,56zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 25 czerwca 2013r. i kwoty 50 000zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 28 listopada 2012r. W uzasadnieniu swojego żądania podnosił, iż powód na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 27 listopada 2012r. przejął od (...) Bank S.A. prawo do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu niespłaconego kredytu. Powód zawiadomił pozwanego o cesji wierzytelności. Pozwany nie uregulował swojego zadłużenia, na które składają się odsetki karne w kwocie 131 403,78zł. , odsetki umowne w kwocie 5618,56zł., kapitał w kwocie 50 000zł.

Pozwany nie stawił się na rozprawę zawiadomiony prawidłowo w trybie art. 139 § 1 kpc.

Sąd zważył co następuje:

Stosownie do art. 339 § 1 i 2 kpc jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W tym przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu poza rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W wypadku uzasadnionych wątpliwości nie można wydać wyroku zaocznego, opierając się tylko na twierdzeniach powoda o okolicznościach faktycznych. Należy przeprowadzić postępowanie dowodowe w celu wyjaśnienia powstałych wątpliwości. (por. wyrok SN z dnia 23 września 1997r. I CKU 115/97).

Domniemanie zgodności twierdzeń faktycznych powoda z prawdziwym stanem rzeczy ma szczególny charakter, bowiem bezczynność pozwanego jest tu, w pewnym sensie, przyznaniem okoliczności przytoczonych w pozwie. Fakty przyznane w procesie nie wymagają dowodu tylko wtedy, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy (art. 229 k.p.c.).

Powstanie więc wątpliwości, o których mówi § 2 art. 339 k.p.c. nie wyłącza zaoczności, lecz prowadzi do konieczności przeprowadzenia przez sąd postępowania dowodowego. Będzie tak np. w razie, gdy twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub pismach procesowych są wzajemnie sprzeczne lub niepełne, to jest nie dają pełnego obrazu faktów określających stan sprawy albo też wnioski z nich wyciągnięte dla uzasadnienia roszczenia nie dają się pogodzić z regułami logicznego wnioskowania. (por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 1998 r. I CKU 34/98).

W ocenie Sądu przedstawione przez powoda w pozwie okoliczności nie dają pełnego obrazu faktów określających stan sprawy, nie pozwalają na ocenę zasadności żądania pozwu.

Strona powodowa powołuje się na umowę cesji wierzytelności z dnia 27 listopada 2012r. zawartej z (...) Bank S.A. na mocy której powód przejął od pozwanego prawo do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu zaciągniętego kredytu. Do pozwu powód dołączył kserokopię umowy cesji potwierdzoną za zgodność z oryginałem oraz komputerowy wydruk częściowego wykazu wierzytelności (k.20), jak również druk zawiadomienia pozwanego o dokonanych przelewach wierzytelności (k. 20), bez dowodu doręczenia pozwanemu powyższego zawiadomienia.

Powyższe nie pozwala na ocenę, czy doszło do skutecznego względem pozwanego przelewu wierzytelności, jak również oceny wysokości istniejącej wierzytelności.

Przelew (cesja) wierzytelności jest umową, z mocy której wierzyciel (cedent) przenosi na nabywcę (cesjonariusza) wierzytelność przysługującą mu wobec dłużnika. Umową cesji dotychczasowy wierzyciel przenosi więc wierzytelność na nowego wierzyciela. Podstawowym wynikiem przelewu wierzytelności jest sukcesyjne wstąpienie cesjonariusza w miejsce cedenta. Zgoda dłużnika na zawarcie umowy przelewu nie jest potrzebna, jednakże przelew jest bezskuteczny, gdy w umowie łączącej wierzyciela z dłużnikiem wyłączono możliwość przeniesienia wierzytelności na osobę trzecią (art. 509 §1 kc w związku z art. 514 kc).

Z uwagi na brak możliwości oceny skuteczności dokonanej umowy cesji powód zobowiązał pełnomocnika powoda do złożenia umowy zawartej pomiędzy pozwanym, a (...) Bank S.A. w W., celem oceny, czy strony umownie nie wyłączyły możliwości przeniesienia wierzytelności, tym bardziej, iż powód nie złożył dowodu zawiadomienia pozwanego o dokonanej cesji. Pomimo upływu określonego terminu strona powodowa nie złożyła wymaganego dokumentu, nie wykazując tym samym możliwości skutecznego dochodzenia zapłaty wobec pozwanego (art. 6 kc).

Podobnie w ocenie Sądu wątpliwości nasuwa kwota dochodzona pozwem wobec braku jakichkolwiek dokumentów pozwalających na jej weryfikację, w szczególności w zakresie podstawy naliczania odsetek, okresu za jaki zostały naliczone, wysokości stopy procentowej. Częściowy wykaz wierzytelności dołączony do pozwu jest jedynie wydrukiem komputerowym, nie mającym cech dokumentu. I w tym zakresie powód wbrew regule dowodowej z art. 6 kpc w związku z art. 232 kpc mimo zobowiązania Sądu nie przedstawił dowodów, dla stwierdzenia faktów z których wywodzi skutki prawne.

Mając na uwadze powyższe powództwo jako nieudowodnione podlegało oddaleniu.