

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Agata Pyjas - Luty
Sędziowie:	SSA Feliksa Wilk SSO del. Tadeusz Piesowicz (spr.)
Protokolant:	st.sekr.sądowy Elżbieta Bałaban

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **D. S.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w K.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek zażalenia wnioskodawczyni D. S.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach Wydziału VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 4 października 2013 r. sygn. akt VI U 426/13

postanawia:

o d d a l i ć zażalenie.

Sygn. akt III AUz 221/13

1

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 października 2013 r. Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił apelację odwołującej się D. S. od wyroku tegoż Sądu z daty 18 czerwca 2013 r. ma podstawie art. 370 kpc.

Sąd Okręgowy wskazał, że odwołująca się D. S. po ogłoszeniu przez Sąd orzeczenia w dniu 18 czerwca 2013 r. nie zażądała sporządzenia jego uzasadnienia w terminie tygodniowym liczonym od ogłoszenia jego sentencji. W tej sytuacji termin do wniesienia przez nią apelacji liczony zgodnie z przepisem art. 369 § 2 kpc upłynął w dniu 16 lipca 2013 r. Wniesienie zatem apelacji w dniu 19 września 2013 r. nastąpiło z uchybieniem terminu. To spowodowało, iż stosownie do treści art. 370 kpc Sąd Okręgowy w Kielcach apelację odrzucił.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła wnioskodawczyni D. S., która nie formułując żadnych zarzutów dotyczących prawa procesowego czy też materialnego wskazała na swoją trudną sytuację materialną, rozliczne dolegliwości, a także jej zdaniem niesprawiedliwe traktowanie jej przez organy rentowe. Nie wskazała również żadnych wniosków w przedmiocie wniesionego zażalenia.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zażalenie wnioskodawczyni przedstawia się jako nieuzasadnione, a stanowisko Sądu Okręgowego jest prawidłowe.

Zgodnie z treścią art. 369 § 1 kpc apelację wnosi się do Sądu, który wydał zaskarżony wyrok w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem, § 2 w/w przepisu stanowi, że jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do zażądania uzasadnienia. Oznacza to, że nie składając wniosku o uzasadnienie orzeczenia strona może wnieść apelację w terminie 3-ch tygodni od daty ogłoszenia orzeczenia.

Sygn. akt III AUz 221/13

2

W niniejszej sprawie wyrok został ogłoszony w dniu 18 czerwca 2013 r., po przeprowadzeniu rozprawy. Jak wynika z protokołu rozprawy /k.60/. Wnioskodawczyni była obecna na rozprawie, została wówczas pouczona, w jakim terminie może złożyć żądanie sporządzenia uzasadnienia – do dnia 25 czerwca 2013 r. jak również w jakiej dacie upłynie termin do złożenia apelacji – do dnia 9 lipca 2013 r., o ile żądanie uzasadnienia i doręczenia wyroku nie zostanie zgłoszone w terminie wynikającym z art. 369 § 1 kpc.

Wnioskodawczyni nie dotrzymała żadnego z w/w terminów, zarówno w przedmiocie złożenia żądania uzasadnienia orzeczenia jak i złożenia apelacji. Ta bowiem wpłynęła do Sądu Okręgowego w Kielcach w dniu 19 września 2013 r.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy w Kielcach zasadnie uznał w świetle w/w przepisu art. 369 § 1 i 2 kpc, iż została ona złożona po terminie i prawidłowo zastosował przepis art. 370 kpc określający skutki jakie wywołuje złożenie apelacji po terminie.

Zgodnie z brzmieniem powyższego przepisu Sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłacona lub z innych przyczyn niedopuszczalna, jak również apelacja, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Wprawdzie zakres postępowania wstępnego dał apelacji przed Sądem I instancji, określony przepisem art. 370 kpc został ujęty stosunkowo szeroko, dotyczył jednakże wyłączenia strony formalnej, a nie merytorycznej wniesionej apelacji. To powoduje, że sformułowane przez wnioskodawczynię, zarzuty w zażaleniu nie mogą odnieść zamierzonego skutku, a zaskarżone orzeczenie Sądu Okręgowego w Kielcach jest prawidłowe. W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji orzeczenia na podstawie art. 397§ 2, 385 kpc.