

**Sygn. akt III AUz 174/12**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 9 października 2012 r.**

Sąd Apelacyjny w Krakowie III Wydział Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Monika Kowalska
Sędziowie:	SSA Ewa Drzymała (spr.) SSO Grażyna Wiśniewska
Protokolant:	st.sekr.sądowy Elżbieta Bałaban

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **S.A. w C.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w C.

przy udziale zainteresowanego **A. B.**

### **o ubezpieczenie**

na skutek zażalenia wnioskodawcy (...) S.A. w C.

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Krakowie Wydział VIII Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 2 sierpnia 2012 r. sygn. akt VIII U 728/12

### **p o s t a n a w i a :**

**u c h y l i ć zaskarżone zarządzenie.**

Sygn. akt III AUz 174/12

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 2 sierpnia 2012 r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Krakowie Wydział VIII Ubezpieczeń Społecznych zwrócił odwołanie (...) **S.A. z siedzibą w C.** od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. z dnia 7 marca 2012 r.

Z uzasadnienia zarządzenia wynika, że pełnomocnik (...) S.A. został wezwany do usunięcia braku formalnego odwołania poprzez dołączenie aktualnego dokumentu (np. wypisu z KRS) potwierdzającego, że pełnomocnictwo zostało mu udzielone przez osoby uprawnione do działania w imieniu (...) S.A. zgodnie z zasadami reprezentacji tej spółki. Skoro zaś wezwanie to nie zostało wykonane przez pełnomocnika, to powołując się na art. 130 k.p.c. należało odwołanie zwrócić.

**Zażalenie** na powyższe zarządzenie wywiódł pełnomocnik (...) S.A. zaskarżając je w całości. Zarzucił naruszenie art. 130 § 1 k.p.c., poprzez przyjęcie, że nie wykazał dokumentami umocowania do działania w imieniu spółki jako strony odwołującej się i wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, pozostawiając mu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego..

W uzasadnieniu pełnomocnik skarżącego podniósł, że już w toku postępowania przed organem rentowym (...) S.A. był reprezentowany przez Prezesa Zarządu M. K. (1), zaś postępowanie sądowe z odwołania od decyzji organu rentowego jest kontynuacją tego postępowania. Ponadto do odwołania dołączony został odpis z KRS, z którego wynika, że Prezes Zarządu był osobą uprawnioną do udzielenia mu pełnomocnictwa. Natomiast fakt, że odpis ten nosi datę 24 listopada 2011 r., nie pozbawia go aktualności, gdyż żaden przepis nie przewiduje ważności tego rodzaju odpisów np. do 3 miesięcy. Skarżący podkreślił, że z treści odpisu z KRS bezsprzecznie wynika, iż w dacie udzielenia pełnomocnictwa osoba je udzielająca M. K. (1) była uprawniona do reprezentowania (...) S.A.

### **Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

Zażalenie jest uzasadnione.

Z okoliczności niniejszej sprawy wynika, że reprezentująca (...) S.A. Prezes Zarządu M. K. (2) udzieliła pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu R. M. w dniu 30 września 2011 r. Pełnomocnik ten działając imieniem spółki wniósł odwołanie od decyzji organu rentowego z dnia 7 marca 2012 r. i przedłożył odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z daty 14 kwietnia 2011 r. dodatkowo poświadczając dokument ten za zgodność. Z odpisu tego wynika, że osoba udzielająca mu pełnomocnictwa M. K. (1) Prezes Zarządu Spółki była uprawniona do reprezentowania (...) S.A. Nie było więc podstaw do kwestionowania wykazanego dokumentem umocowania pełnomocnika w oparciu o art. 68 k.p.c. Trafnie podniesiono w zażaleniu, że żadne przepisy, w tym zawarte w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 ze zm.), nie regulują terminu ważności odpisów z Krajowego Rejestru Sądowego. W szczególności nie ma regulacji, która ustanawiałaby przykładowo 3-miesięczny termin ważności tego rodzaju odpisu. W istocie odpis z Krajowego Rejestru Sądowego jest ważny do czasu, gdy do rejestru nie zostaną wprowadzone zmiany, czyli dopóki odpis ten jest aktualny, bo odzwierciedla aktualne dane. Skoro pełnomocnik przedkłada odpis z KRS jako dokument potwierdzający jego umocowanie, dodatkowo poświadczając za jego zgodność, to nie ma podstaw do podważania jego aktualności.

W konsekwencji należy stwierdzić, że odwołanie (...) S.A. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. z dnia 7 marca 2012 r.

jako pismo procesowe nie było dotknięte brakiem formalnym polegającym na niewykazaniu umocowania pełnomocnictwa. Wezwanie do uzupełnienia takiego "braku", a następnie zwrot odwołania po upływie terminu do jego uzupełnienia należy więc uznać za nieprawidłowe. Przepis art. 130 § 1 k.p.c. przewidujący zwrócenie pisma procesowego, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie, należy bowiem rozumieć w ten sposób, że dotyczy on tylko rzeczywistych braków, które uniemożliwiają nadanie mu prawidłowego biegu. Jeżeli więc sąd w trybie art. 130 § 1 k.p.c. wezwie stronę wnoszącą pismo procesowe do jego uzupełnienia w zakresie nie stanowiącym braku, o jakim mowa w tym przepisie, to jego zwrot po upływie wyznaczonego terminu nie jest prawidłowy (zob. podobne stanowisko Sądu Najwyższego odnośnie apelacji wyrażone w postanowieniu z dnia 12 stycznia 1998 r., I PKN 471/97, OSNP1998 nr 24, poz. 711). Z tych przyczyn błędem dotknięte było zarówno wezwanie pełnomocnika (...) S.A. do przedłożenia aktualnego dokumentu potwierdzającego, że pełnomocnictwo zostało mu udzielone przez osoby uprawnione do działania w imieniu spółki, jak i zapadłe następnie zarządzenie o zwrocie odwołania.

Z tych względów zaskarżone zarządzenie podlega uchyleniu na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c., co prowadzi do nadania przez Sąd Okręgowy odwołaniu (...) S.A. dalszego biegu oraz rozstrzygnięcia o kosztach niniejszego postępowania zażaleniowego..