

Sygn. akt III AUa 403/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|-----------------|--|
| Przewodniczący: | SSA Agata Pyjas - Luty |
| Sędziowie: | SSA Marta Fidzińska - Juszcak SSO Natalia Lipińska (spr.) |
| Protokolant: | sekr. sądowy Barbara Dudzik |

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2013 r. w Krakowie

sprawy z wniosku **M. M.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w K.**

o emeryturę

na skutek apelacji organu rentowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w K.

od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach Wydziału VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 17 stycznia 2013 r. sygn. akt VI U 722/12

z m i e n i a zaskarżony wyrok i oddala odwołanie.

Sygn. akt III AUa 403/ 13

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie

z dnia 17 października 2013 r.

Decyzją z dnia 29 marca 2012r., znak(...), ZUS Oddział w K. odmówił M. M. przyznania emerytury podnosząc, że do dnia 1stycznia 1999r. nie osiągnął 25-letniego okresu składkowego i nieskładkowego oraz, że nie udowodnił wymaganego 15-letniego okresu pracy w szczególnych warunkach wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Jako podstawę prawną zaskarżonej decyzji organ rentowy podał przepis art. 184 ustawy emerytalnej w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (DZ.U. z 1983r., Nr 8, poz. 43 ze zm.).

W uzasadnieniu decyzji Zakład wskazał, że przyjął za udowodnione na dzień 1 stycznia 1999r. okresy: nieskładkowe: 1 rok, 4 miesiące i 3 dni; okresy składkowe: 22 lata, 7 miesięcy i 3 dni; staż sumaryczny; 23 lata, 11 miesięcy 16 dni.

Do stażu pracy odwołującego doliczony został jako okres nieskładkowy okres zatrudnienia w Hucie (...) w B. w okresie 1 marca 1994r. - 1 lipca 1995r., bowiem jak podniósł organ w świadectwie pracy z dnia 15 września 1995. brak jest stwierdzenia czy ubezpieczony przebywał na zasiłkach chorobowych. Nie doliczono natomiast okresu zatrudnienia w Hucie (...) od dnia 2 marca 1998r. do 19 grudnia 1998r., ponieważ w świadectwie pracy z dnia 19 grudnia 1998r. organ stwierdził brak informacji czy w okresie zatrudnienia ubezpieczony przebywał na urloпах bezpłatnych czy też zasiłkach chorobowych. Organ rentowy podniósł jednocześnie brak w przedłożonej dokumentacji świadectw wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

W odwołaniu od powyższej decyzji M. M. wniósł o jej zmianę i przyznanie emerytury. Odwołujący wniósł o zaliczenie mu do stażu pracy okresu zatrudnienia w Hucie (...) od dnia 2 marca 1998r. do 19 grudnia 1998r., podnosząc że w tym okresie nie przebywał na urlopie bezpłatnym, ani zasiłku chorobowym.

Wyrokie m z dnia 17 stycznia 2013r., sygn. akt VI U 722/12, Sąd Okręgowy w Kielcach zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał M. M. emeryturę od dnia 1 marca 2012r.

Sąd I instancji ustalił, że skarżący w okresie:

- 13 lutego 1975r. - 30 kwietnia 1987r. zatrudniony był w Przedsiębiorstwie (...) do kwietnia 1980r. jako szklarz rur neonowych, od kwietnia 1980 jako powlekacz emalią;
- 4 maja 1987r. - 30 listopada 1998r. zatrudniony był w Hucie (...) jako hutnik, formowacz szkła gospodarczego - szklanek, kieliszków, literatek;
- 1 marca 1994r. - 2 lipca 1995 zatrudniony był w Hucie (...) w B. na

stanowisku j .w.;¹

- 2 marca 1998r. - 19 grudnia 1998r. zatrudniony był w Hucie (...) jako formowacz wyrobów szklanych.

Jako szklarz rur neonowych zajmował się formowaniem liter z rur szklanych czyli produkcją neonów oświetleniowych. Jako powlekacz emalią rozkładał emalię na kuchenki gazowe i elektryczne, powlekał emalią także znaki drogowe i szyldy.

Nadto Sąd ustalił, że w okresie 2 marca 1998r. - 19 grudnia 1998r. odwołujący korzystał ze zwolnień lekarskich w wymiarze 17 dni : w dniach 8-16 listopada 1998r. oraz w dniach 29 maja - 5 czerwca 1998r. przebywał na zasiłku chorobowym. i

Sąd Okręgowy podkreślił, że spór w niniejszej sprawie dotyczył ustalenia czy skarżący na dzień 1 stycznia 1999r. legitymował się okresem zatrudnienia wynoszącym 25 lat, w tym 15 lat w warunkach szczególnych, bowiem organ rentowy uznał za udowodniony ogólny staż pracy w wymiarze 23 lat 11 miesięcy i 6 dni okresów składkowych i nie składkowych i żadnego okresu pracy w warunkach szczególnych.

Zdaniem Sądu I instancji odwołujący legitymował się wymaganym stażem pracy, zarówno ogólnym jak i w warunkach szczególnych. Sąd ustalił, że okres zatrudnienia w Hucie (...) od dnia 2 marca 1998r. do dnia 19 grudnia 1998r. stanowi, z wyłączeniem okresów pobierania zasiłku chorobowego, okres składkowy ubezpieczonego. W związku z czym po doliczeniu do bezspornego ogólnego stażu pracy powyższego okresu legitymuje się on 25 -letnim okresem zatrudnienia.

Wnioskodawca legitymuje się również 15-letnim okresem zatrudnienia w warunkach szczególnych. Stanowiska szklarza rur neonowych oraz powlekacza emalią, którą skarżący wykonywał w Przedsiębiorstwie (...)wymienione są

w wykazie A, dział III, poz. 77 i w dziale III, poz. 75 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. Natomiast praca wykonywana w Hucie (...) w okresie od 4 maja 1987r. do 30 listopada 1998r. oraz od 2 marca 1998r. do 19 grudnia 1998r. była pracą wymienioną w wykazie A, dział XIII pkt 3 w/w rozporządzenia.

W tych ustaleniach faktycznych Sąd uznał, że odwołanie skarżącego zasługuje na uwzględnienie, bowiem spełnił on przesłanki z art. 184 w zw. z art. 32 ustawy emerytalnej w zw. z §4 w/w rozporządzenia i w oparciu o art. 477¹⁴ §2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję.

Apelację od wyroku wniósł organ rentowy zarzucając w niej Sądowi I Instancji naruszenie prawa materialnego tj. art. 184 w zw. z art. 10 ust. 3 oraz art. 129 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2004r., Nr 39, poz. 353 ze zm.) oraz wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i oddalenie odwołania.

Uzasadniając swoje stanowisko organ rentowy podniósł, że w zaskarżonej decyzji nie doliczył do stażu pracy okresu zatrudnienia w Hucie (...) od dnia 2 lutego 1998r. do 19 grudnia 1998r., ponieważ w przedłożonym świadectwie pracy z dnia 19 grudnia 1998r. brak było informacji czy wnioskodawca w okresie zatrudnienia przebywał na zasiłkach chorobowych lub urlopowach bezpłatnych oraz okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) od dnia 1 kwietnia do 30 kwietnia 1996r., ponieważ pracodawca nie zgłosił wnioskodawcy do ubezpieczenia społecznego. Natomiast doliczył jako okres nieskładkowy okres zatrudnienia w Hucie (...) w B. od dnia 1 marca 1994r. do 2 lipca 1995r., ponieważ świadectwo pracy z dnia 15 września 1995r. nie spełnia wymogów formalnych, tzn. nie zawiera informacji o przebywaniu przez wnioskodawcę na zwolnieniach lekarskich.

Zdaniem organu rentowego, nie było zasadne przyjęcie przez Sąd I instancji, że udokumentowany przez M. M. ogólny staż pracy wynosi 25 lat, bowiem nawet po doliczeniu spornego okresu pracy w Hucie (...) od dnia

1 marca 1998r. do 19 grudnia 1998r., wnioskodawca nadal nie legitymuje się na dzień 1 stycznia 1999r. wymaganym 25-letnim okresem zatrudnienia.

Sąd Apelacyjny rozważył co następuje:

Apelacja jest uzasadniona.

Istota sporu w niniejszej sprawie sprowadzała się do rozstrzygnięcia czy wnioskodawca M. M., urodzony (...), spełnił warunki uprawniające go do emerytury określonej treścią przepisów art. 184 w zw. z art. 32 ustawy emerytalnej oraz §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

W szczególności należało przesądzić czy w dniu wejścia w życie przepisów ustawy emerytalnej tj. 1 stycznia 1999r. wnioskodawca osiągnął okres składkowy i nieskładkowy wynoszący 25 lat dla mężczyzny, w tym okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, wykonywanego stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy, wynoszący co najmniej 15 lat.

Sąd I instancji dla ustalenia tych okoliczności przeprowadził postępowanie dowodowe w postaci przesłuchania odwołującego się w charakterze strony, przesłuchania świadków, którzy współpracowali z odwołującym w Przedsiębiorstwie (...)", Hucie (...) w B. i Hucie (...), nadto akt osobowych, dla ustalenia iż praca, którą wykonywał na stanowiskach szklarza rur neonowych, powlekaacza oraz hutnika, formowacza szkła gospodarczego - była pracą w szczególnych warunkach w rozumieniu powołanych wyżej przepisów.

W oparciu o akta osobowe trafnie Sąd I instancji ustalił, że odwołujący był zatrudniony w spornym okresie od dnia 2 marca 1998r. do 19 grudnia 1998r. w Hucie (...). W trakcie tego zatrudnienia przebywał na zasiłku chorobowym w dniach 8-16 listopada 1998r. oraz w dniach 29 maja - 5 czerwca 1998r., nadto nie korzystał z urlopów bezpłatnych.

Nie budzi wątpliwości, że okres powyższy należy uznać za okres składkowy oraz, że w całości podlega on zaliczeniu do bezspornego - uznanego okresu składkowego i nieskładkowego wynoszącego 23 lat 11 miesięcy i 6 dni.

Błędnie jednak Sąd I instancji przyjął, że doliczając okres zatrudnienia od 7 marca 1998r. do 19 grudnia 1998r., czyli łącznie 9 miesięcy 17 dni do okresu bezspornego stażu, tj. 23 lat 11 miesięcy i 6 dni, odwołujący się spełnił warunek ogólnego stażu pracy, skoro suma tych okresów daje wymiar jedynie 24 lat 7 miesięcy i 23 dni.

Zatem do wymaganego przepisem 25-letniego okresu brakuje 3 miesięcy i 7 dni okresów składkowych i nie składkowych.

Na marginesie tylko zauważyć należy, że analiza akt organu rentowego, w tym treści karty przebiegu zatrudnienia w połączeniu z dokumentacją potwierdzającą zatrudnienie świadczy o tym, że okres zatrudnienia odwołującego się w Hucie (...) w B. od dnia 1 marca 1994r. do 2 lipca 1995r. uznany przez Sąd Okręgowy za pracę w szczególnych warunkach został uprzednio przez organ rentowy zaliczony w całości, tj. w wymiarze 1 roku 4 miesięcy i 2 dni w ogólnym stażu, tyle tylko że jako okres nieskładkowy.

Zatem nawet przy dokonaniu odmiennej oceny i ustaleniu, że był to okres składkowy, to z uwagi na to, że w pełnym wymiarze został już uwzględniony w łącznym wymiarze 23 lat 11 miesięcy i 6 dni okresów składkowych i nieskładkowych, pozostaje bez wpływu na wymiar ogólnego stażu pracy.

Poza okresem zatrudnienia od dnia 2 marca 1998r. do 19 grudnia 1998r. odwołujący się nie wykazywał innych okresów, które mogłyby zostać uwzględnione. I Odnośnie okresu od dnia 1 kwietnia 1996r. do 30 kwietnia 1996r., który z powodu braku zgłoszenia do ubezpieczeń nie został uwzględniony przez organ rentowy - na rozprawie przed Sądem Okręgowym w dniu 6 września 2012r. wnioskodawca oświadczył, że nie żąda wliczenia tego okresu, ponieważ nie był zatrudniony jako pracownik. Okres ten i tak byłby niewystarczającym do udowodnienia wymaganego 25-letniego okresu ogólnego stażu pracy.

Pozostałe okresy wynikające z przedłożonej przez odwołującego się dokumentacji zostały zaliczone przez organ rentowy w całości, z wyłączeniem jedynie okresów urlopów bezpłatnych, które nie są ani okresami składkowymi, ani nie składkowymi w rozumieniu art. 6 i 7 ustawy emerytalnej oraz przerw w ubezpieczeniu bez podania przyczyny. Te ostatnie okresy jak wynika z akt organu rentowego w wymiarze 1 miesiąca i 15 dni, także nawet w przypadku udowodnienia ich odmiennego charakteru, co nie było przedmiotem niniejszego postępowania, nie wpłynęłyby w sposób istotny na wymiar ogólnego stażu pracy.

Reasumując stwierdzić należy, że doliczając sporny okres zatrudnienia, od dnia 2 marca 1998r. do 19 grudnia 1998r. (9 miesięcy 17 dni), w Hucie (...) do uznanego już przez organ rentowy w wymiarze 23 lat 11 miesięcy i 6 dni

- odwołujący się udowodnił staż 24 lat 8 miesięcy i 23 dni. Zatem nadal nie legitymuje się wymaganym okresem zatrudnienia, a tym samym uznać należy, że nie spełnił łącznie wszystkich przesłanek z art. 184 ustawy emerytalnej i brak było podstaw do stwierdzenia nabycia prawa do emerytury.

W tym stanie rzeczy apelacja jako w pełni uzasadniona skutkowałą zmianą zaskarżonego wyroku i oddaleniem odwołania w oparciu o przepis art. 386 § 1 k.p.c.