

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	SSA Tomasz Duski (spr.)
Sędziowie:	SSA Andrzej Ryński SSA Marek Długosz
Protokolant:	st.sekr.sądowy Monika Palonek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Barbary Jasińskiej

po rozpoznaniu w sprawie

D. S.

oskarżonego z art. 296§1 kk i inne

zażalenia wniesionego przez oskarżonego D. S.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach

z dnia 16 października 2012 roku

w przedmiocie odmówienia przekazania sprawy prokuratorowi

na podstawie art.430§ 1 kpk w zw. z art. 345 § 1 i 3 kpk

postanawia

pozostawić zażalenie bez rozpoznania

UZASADNIENIE

Oskarżony D. S. złożył wniosek o „zwrócenie akt do Prokuratury celem ich uzupełnienia” przedstawiając w nim dowody jakie w tym uzupełnionym postępowaniu winny być przeprowadzone.

Sąd Okręgowy w Kielcach postanowieniem z dnia 16 października 2012 r. na podstawie art. 345§ 1 kpk nie uwzględnił wniosku oskarżonego w przedmiocie przekazania sprawy do Prokuratury Rejonowej w Jędrzejowie celem uzupełnienia śledztwa uzasadniając swoje stanowisko tym, że czynności, których przeprowadzenia w ramach zwrotu sprawy domagał się oskarżony nie są brakami na tyle istotnymi, by przesądzały o zwrocie sprawy, a także nie są czynnościami tego rodzaju, których wykonanie jest konieczne wyłącznie w ramach postępowania przygotowawczego – gdyż jest możliwe ich przeprowadzenie w postępowaniu sądowym.

Na postanowienie to zażalił się oskarżony wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do Prokuratury Rejonowej w Jędrzejowie celem uzupełnienia śledztwa o dowody wskazane we wniosku. W uzasadnieniu zażalenia skarżący stwierdził, że z dużym prawdopodobieństwem można przyjąć, iż uwzględnienie na etapie postępowania przygotowawczego dowodów wskazanych przez niego pozwoli na umorzenie postępowania, a brak przeprowadzenia tych dowodów ułatwił wniesienia aktu oskarżenia. W końcowej części uzasadnienia żalący podniósł, iż zarzuty zostały mu postawione w końcowej fazie postępowania nie dając właściwej możliwości obrony.

Zażalenie oskarżonego zostało przyjęte i Sąd Okręgowy w Kielcach postanowieniem z dnia 16 listopada 2012 roku nie przychylił się do tego zażalenia po myśli art. 463 § 1 kpk, a zażalenie zostało przekazane sądowi odwoławczemu.

Sąd Apelacyjny nie ma podstaw do jego rozpoznania, gdyż na postanowienie odmawiające przekazania sprawy nie przysługuje zażalenie, jako że art. 345§ 3 kpk stwierdza, iż zażalenie przysługuje na postanowienie, o którym mowa w § 1 tego przepisu, a więc na postanowienie o przekazaniu sprawy. Sąd Apelacyjny podziela w tej kwestii stanowisko wyrażone w Komentarzu do Kodeksu postępowania karnego pod red. P. Hofmańskiego (4 wyd.2011 rok, tom II, s.401-402).

Należy zaakcentować, że przepis § 3 art. 345 kpk nie zawiera sformułowania „postanowienie w przedmiocie zwrotu”, a jedynie w takim przypadku zażalenie możliwe byłoby zarówno na postanowienie o przekazaniu sprawy jak i na postanowienie o odmowie przekazania sprawy.

W konsekwencji orzeczono jak na wstępie.