

Sygn. akt I AGa 4/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2023 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Andrzej Żelazowski

Protokolant: Krzysztof Malinowski

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2023 r. w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. Z.

przeciwko (...) Spółce z o.o. w S.

przy interwencji ubocznej po stronie pozwanej M. K. (1)

o stwierdzenie nieważności uchwał, ewentualnie ich uchylenie, ewentualnie ustalenie ich nieistnienia

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 19 października 2021 r. sygn. akt IX GC 979/20

**1. oddala apelację;**

**2. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 810,00 zł (słownie złotych: osiemset dziesięć) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego;**

**3. przyznaje kuratorowi dla strony pozwanej radcy prawnemu P. P. od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie kwotę 996,30 zł (słownie złotych: dziewięćset dziewięćdziesiąt sześć 30/100), w tym kwotę 186,30 zł podatku od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za sprawowanie funkcji;**

**4. nakazuje pobrać od strony pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie kwotę 996,30 zł (słownie złotych: dziewięćset dziewięćdziesiąt sześć 30/100) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych związanych z wynagrodzeniem kuratora dla strony pozwanej w postępowaniu odwoławczym.**

Sygn. akt I AGa 4/22

## UZASADNIENIE

wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 9 marca 2023 roku.

Powództwem z dnia 5 listopada 2020 roku powódka K. Z. wniosła stwierdzenie nieważności uchwały o przyjęciu porządku obrad, uchwały nr (...) oraz uchwały nr (...) zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 29 września 2020 roku spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., ewentualnie o uchylenie wskazanych wyżej uchwał, ewentualnie

o stwierdzenie nieistnienia uchwały nr(...) i nr (...) spośród wskazanych wyżej oraz o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanej - (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. kosztów postępowania.

Uzasadniając swoje żądanie powódka wskazała, że porządek obrad zgromadzenia wspólników z dnia 29 września 2020 roku jest bezwzględnie nieważny, gdyż zarząd spółki nie podjął uchwały w przedmiocie zmiany (uzupełnienia) porządku obrad, a także nie poinformował wspólników o zmianie porządku obrad z zachowaniem wymogów przewidzianych w ustawie. Wspólnicy spółki na zgromadzeniu w dniu 29 września 2020 roku nie wyrazili zgody na zmianę porządku obrad. Nigdy nie doszło też do wysłania zaproszenia na przedmiotowe zgromadzenie wspólników obejmujące porządkiem punkt 2A obejmujący zmiany w zarządzie pozwanej spółki (...) przyjęcia nieważności porządku obrad, zdaniem powódki, jest nieważność uchwał.

Żądanie uchylenia porządku obrad oraz uchwał nr (...) i (...) powódka opierała na tym, że wyczerpują one wszystkie przesłanki z art. 249 § 1 k.s.h. w związku z naruszeniem przy ich powzięciu tak umowy spółki, jak i dobrych obyczajów. Uchwały te miały zostać podjęte w celu uprzywilejowania M. K. (1) (oraz jej męża a także A. W. (1)) poprzez przekazanie im wyłącznej kontroli nad spółką, nadto w celu pokrzywdzenia mniejszościowych wspólników, którzy chcą odzyskać wprowadzone ze spółki środki finansowe.

Żądanie stwierdzenia nieistnienia uchwał nr (...) i (...) powódka opierała na braku odpowiedniego dla ich podjęcia kworum.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana – (...) sp. z o.o. w S. została wpisana do rejestru w dniu 2 stycznia 2018 roku. Kapitał zakładowy wynosi 1.125.000 zł. Prezesem zarządu został A. W. (1), a wiceprezesami J. Ł. i J. R.. Do składania oświadczeń w imieniu spółki uprawniony jest każdy z członków zarządu samodzielnie. Zgodnie z § 15 ust. 3 umowy spółki, uchwały zgromadzenia wspólników zapadają bezwzględną większością głosów przy obecności 90% kapitału zakładowego.

W spółce trwa konflikt pomiędzy udziałowcami – J. R. i J. Ł. zarzucają M. K. (1) i A. W. (1) działanie na szkodę spółki poprzez wprowadzenie z jej majątku 800.000 złotych.

W dniu 14 grudnia 2019 roku A. W. (1) złożył pisemną rezygnację z funkcji członka zarządu pozwanej.

Pomimo złożonej rezygnacji pozostali członkowie zarządu pozwanej nadal traktowali A. W. (1) jako członka zarządu błędnie uważając, iż do skuteczności rezygnacji konieczne jest odwołanie Prezesa zarządu przez Zgromadzenie.

W dniu 11 września 2020 roku zarząd pozwanej podjął uchwałę o zwołaniu Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników spółki na dzień 29 września 2020 roku, godz. 10:00 w siedzibie spółki pod adresem (...) (...) ZA uchwałą głosowali J. R. i J. Ł., A. W. (1) był nieobecny.

W dniu 14 września 2020 roku J. R. wysłała do wspólników pozwanej wiadomość e – mail z zaproszeniem za zwyczajne zgromadzenie wspólników, które miało się odbyć dnia 29 września 2020 roku w siedzibie spółki pod adresem (...) (...). W porządku obrad znajdowały się następujące punkty:

1. otwarcie i wybór przewodniczącego i stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia,
2. przyjęcie porządku obrad,
3. rozpatrzenie sprawozdania z działalności zarządu w roku 2019,
4. przedstawienie opinii biegłego rewidenta i rozpatrzenie sprawozdania finansowego za rok 2019,
5. zatwierdzenie sprawozdania z działalności Zarządu za rok 2019,
6. zatwierdzenie sprawozdania finansowego za rok 2019,

7. udzielenie absolutorium Członkom Zarządu za rok 2019;
8. wolne wnioski,
9. zamknięcie zgromadzenia

Zaproszenie zarządu zostało wystosowane przez J. R. i J. Ł..

W wiadomości e – mail z dnia 15 września 2020 roku A. W. (1) przesłał pismo M. K. (1), w którym wnioskuje ona o wprowadzenie do porządku obrad wskazanego zgromadzenia punktu w brzmieniu: „zmiany w składzie Zarządu spółki (...) Spółka z o.o.”. W wersji papierowej pisma widnieje data 26 sierpnia 2020 roku oraz podpis A. W. (1) opatrzony datą 28 sierpnia 2020 roku.

W dniu 25 września 2020 roku Zarząd pozwanej, podjął m.in. uchwałę o niewprowadzeniu do porządku obrad punktu „Zmiany w składzie Zarządu (...) sp. z o.o.”, o który wnioskowała Pani K.. Za przyjęciem uchwały głosowali wszyscy obecni członkowie zarządu J. R. i J. Ł..

W dniu 29 września 2020 roku odbyło się zwyczajne zgromadzenie wspólników pozwanej spółki. Na liście wspólników obecnych na zgromadzeniu podpisali się: M. K. (1) (900 udziałów), A. W. (1) (75 udziałów), J. Ł. (150 udziałów), A. S. (75 udziałów), J. R. (75 udziałów), K. Z. (75 udziałów), (...) sp. z o.o.(75 udziałów), Ł. P. (75 udziałów). Na zgromadzeniu był reprezentowany cały kapitał zakładowy.

Na przewodniczącego wybrany został A. W. (1). Stwierdził, że zgromadzenie zostało prawidłowo zwołane i jest reprezentowane na nim 100% kapitału zakładowego (1.500 głosów). Podał także następujący porządek obrad:

1. otwarcie i wybór przewodniczącego i stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia,
2. przyjęcie porządku obrad,
3. rozpatrzenie sprawozdania z działalności zarządu w roku 2019,
4. przedstawienie opinii biegłego rewidenta i rozpatrzenie sprawozdania finansowego za rok 2019,
5. zatwierdzenie sprawozdania z działalności Zarządu za rok 2019,
6. zatwierdzenie sprawozdania finansowego za rok 2019,
7. udzielenie absolutorium Członkom Zarządu za rok 2019;
8. wolne wnioski,
9. zamknięcie zgromadzenia

proponując jednocześnie dodanie do porządku obrad punktu 2A o treści: „ Zmiana w składzie Zarządu Spółki”, zgodnie z zawiadomieniem z dnia 15 września 2020 roku przesłanym na adresy mailowe wspólników. Przewodniczący zgromadzenia zaproponował podjęcie uchwały nad przyjęciem porządku obrad z zaproponowaną zmianą. Za przyjęciem uchwały oddano 1.050 głosów, przeciw 450 głosów. Wspólnicy A. S., powódka, J. Ł., J. R. i przedstawiciel (...) sp. z o.o. oświadczyli, że głosowali przeciw uchwale i wnoszą o zaprotokołowanie sprzeciwu. Następnie, wymienieni wspólnicy, dysponujący 450 udziałami opuścili obrady zgromadzenia i już na Zgromadzenie nie wrócili. Tym samym nie uczestniczyli w dalszej części Zgromadzenia.

Zgromadzenie, już po opuszczeniu obrad przez wskazane wyżej osoby podjęło trzy uchwały. Uchwała nr (...), w której Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. postanowiło odwołać Członka

Zarządu w osobie Pani J. R.. Za uchwałą oddano 1.050 głosów, co stanowiło 70% kapitału zakładowego; nie było głosów przeciw i wstrzymujących się.

Uchwała nr (...), w której Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. postanowiło odwołać Członka Zarządu w osobie Pana J. Ł.. Za uchwałą oddano 1.050 głosów, co stanowiło 70% kapitału zakładowego; nie było głosów przeciw i wstrzymujących się.

O treści podjętych uchwał powódka dowiedziała się w dniu 29 września 2020 roku z protokołu notarialnego przedmiotowego Zgromadzenia.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Okręgowy zważył, że powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości. Powódka domagała się w żądaniu głównym stwierdzenia nieważności uchwał zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Zgodnie z art. 252 § 1 k.s.h. w zw. z art. 250 pkt 2 i 4 k.s.h., prawo do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników przysługuje m.in. wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, a także – w wypadku nieobecności wspólnika na zgromadzeniu - w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad. Prawo do wytoczenia powództwa, zgodnie z art. 252 § 3 k.s.h. wygasa z upływem sześciu miesięcy od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, jednakże nie później niż z upływem trzech lat od dnia powzięcia uchwały. Powódka jest współniczką pozwanej, głosowała przeciwko uchwale o porządku obrad i zażądała zaprotokołowania sprzeciwu. Odnośnie zaś pozostałych zaskarżonych uchwał, nie była obecna w trakcie ich podejmowania. Ponieważ główne żądanie powódki dotyczy stwierdzenia nieważności uchwał, nie zaś ich uchylenia, termin na wytoczenie powództwa (w zakresie wskazanego żądania głównego) wynosi sześć miesięcy od dnia powzięcia wiadomości o uchwałach. Powódka zaś dowiedziała się o nich już w dniu podjęcia – 29 września 2020 roku, zaś powództwo wniosła w dniu 9 listopada 2020 roku. W konsekwencji, zachowała termin do wniesienia powództwa. Termin miesięczny, na który powoływała się pozwana i interwenient, dotyczy powództw o uchylenie uchwały (art. 251 k.s.h.) i przesłanka ta byłaby przedmiotem badania Sądu w razie potrzeby rozstrzygnięcia zasadności żądania ewentualnego.

Jakkolwiek kwestia ewentualnego nieistnienia uchwał była podnoszona przez powódkę w ostatniej kolejności i z dużej ostrożności procesowej, Sąd zbadał to zagadnienie w pierwszej kolejności, gdyż istnienie uchwały jest warunkiem koniecznym dla stwierdzenia jej nieważności. W pewnych szczególnych przypadkach bowiem charakter czynności faktycznych podejmowanych w imieniu zgromadzenia wspólników przez określoną grupę osób tak dalece odbiega od wymogów prawa, że nie jest możliwe zakwalifikowanie ich jako działania organu spółki. Ewentualne nieistnienie uchwały należy rozpatrywać w świetle całokształtu okoliczności danej sprawy, w niniejszej Sąd nie miał wątpliwości, że każda z zaskarżonych uchwał zaistniała. Jakkolwiek, do podjęcia uchwały nr(...) i (...) nie było wymaganego umową spółki kworum, jednakże głosowanie odbyło się z udziałem wspólników ( brak osób nieuprawnionych) którzy mieli zamiar jej podjęcia, na ważnie zwołanym zgromadzeniu, nadto treść uchwał nie budzi wątpliwości.

Zgodnie z art. 238 § 1 i 2 k.s.h. w zw. z art. 235 § 1 k.s.h., zgromadzenie wspólników zwołuje zarząd za pomocą listów poleconych lub przesyłek nadanych pocztą kurierską, wysłanych co najmniej dwa tygodnie przed terminem zgromadzenia wspólników. Zamiast listu poleconego lub przesyłki nadanej pocztą kurierską, zawiadomienie może być wysłane wspólnikowi pocztą elektroniczną, jeżeli uprzednio wyraził na to pisemną zgodę, podając adres, na który zawiadomienie powinno być wysłane. W zaproszeniu należy oznaczyć dzień, godzinę i miejsce zgromadzenia wspólników oraz szczegółowy porządek obrad. W przypadku zamierzonej zmiany umowy spółki należy wskazać istotne elementy treści proponowanych zmian. W przedmiocie zwołania zgromadzenia, a także zmiany przedstawionego w zaproszeniu porządku obrad, jeśli umowa spółki nie stanowi inaczej, jest potrzebna uchwała zarządu (art. 203 § 4 k.s.h.). Słusznie bowiem podnosi powódka, że zaproszenie jest kierowane w ramach stosunku spółki, a nie „na zewnątrz”. Stąd, nie mogą odnieść skutku działania jedynie prezesa zarządu, nawet jeśli byłby on uprawniony do jednoosobowej reprezentacji spółki. Taka sytuacja występuje w niniejszej sprawie. Wniosek M. K. (1) w przedmiocie zmiany porządku obrad, abstrahując od faktycznej daty jego złożenia, nie był przedmiotem obrad zarządu w odpowiednim terminie i zmodyfikowane ( w zakresie porządku obrad) zaproszenie nie zostało przesłane wspólnikom.

Działania A. W. (1) podejmowane jako prezesa zarządu a mające na celu zmianę porządku obrad Zgromadzenia były całkowicie bezskuteczne, gdyż od grudnia 2019 roku (złożenia rezygnacji) nie był on członkiem zarządu pozwanej spółki.

W konsekwencji, (czego próba miała zresztą miejsce na zgromadzeniu w dniu 29 września 2020 roku) jedyną prawnie dopuszczalną możliwością włączenia punktu 2A: „Zmiana w składzie Zarządu Spółki” był tryb określony w art. 239 § 1 k.s.h. Stanowi on, że w sprawach nieobjętych porządkiem obrad nie można powziąć uchwały, chyba że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego powzięcia uchwały. Na zgromadzeniu obecny był cały kapitał zakładowy, jednak część wspólników sprzeciwiła się podjęciu uchwały. Stąd, uaktualnił się zakaz ustawowy procedowania w sprawach objętych wskazanymi w punkcie 2A, to jest podejmowania jakichkolwiek uchwał w przedmiocie zmian w składzie zarządu spółki. Oczywistym jest także, że pierwsza z zaskarżonych uchwał, tj. o przyjęciu porządku uchwał została podjęta. Niezależnie bowiem od tego, że umowny wymóg bezwzględnej większości głosów został zachowany, ustawa wyraźnie wymaga braku sprzeciwu. Sprzeciw zaś miał miejsce – część wspólników głosowała przeciwko uchwale i wniosła o zaprotokołowanie sprzeciwu. Powyższa uchwała sprzeczna jest z art. 239 § 1 k.s.h. i jako taka nieważna. Dalej, – jak wskazano wyżej – brak jest skutecznej modyfikacji porządku obrad toteż dalsze wymienione w żądaniu pozwu uchwały (nr (...) i (...)) zostały podejmowane wbrew porządkowi obrad, a dodatkowo przy braku minimalnego kworum, wynoszącego 90 % kapitału zakładowego. Procesowanie przy braku minimalnego kworum narusza rażąco umowę spółki, gdyż unormowania dotyczące tego wymogu mają charakter fundamentalny z punktu widzenia procesu podejmowania uchwał. Każda z tych okoliczności sama przez się skutkuje sprzecznością uchwał z przepisami Kodeksu spółek handlowych. W konsekwencji, są one objęte sankcją nieważności, zgodnie z art. 252 § 1 k.s.h. Sprzeczność z prawem odnosi się tak do samej treści uchwały, jak i do sposobu zwołania oraz obradowania zgromadzenia oraz sposobu podejmowania uchwał, w jednoznacznie wyjaśniono w judykaturze np. w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 września 2010 roku sygn. akt I CSK 530/09. W związku z tym wszelkie wadliwości uchwał zgromadzenia wspólników, będące konsekwencją naruszenia ustawy a wynikające z wszelkich nieprawidłowości, także tych powstałych przy zwołaniu zgromadzenia wspólników, jego przebiegu, w tym braku stosownego kworum (tak jak w rozpatrywanej sprawie) należy ocenić jako powodujące nieważność takich uchwał, co potwierdził m.in. Sąd Apelacyjny w Katowicach w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 lutego 2013 roku sygn. akt V ACa 759/12, a w ostatnim czasie także Sąd Apelacyjny w Lublinie w uzasadnieniu wyroku z dnia 5 marca 2020 roku sygn. akt I AGa 61/19. Z uwagi na powyższe orzeczono jak w punktach 1 – 3 sentencji na podstawie powołanych przepisów.

O kosztach procesu orzekł Sąd Okręgowy na zasadzie art. 98 §1 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności, uwzględniając koszty postępowania zabezpieczającego w sprawie sygn. akt (...).

Strona pozwana w apelacji zaskarżyła wyrok w zakresie punktów 1,2,3 i 4 i zarzuciła Sądowi Okręgowemu naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. w związku z art. 252 k.s.h. poprzez przyjęcie, iż powódce przysługiwało prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał wspólników w przedmiocie przyjęcia porządku obrad oraz uchwały numer 1 i uchwały numer 2. Wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa w całości, ewentualnie o uchylenie wyroku w zaskarżonym zakresie i przekazanie sprawy sądowi I-ej instancji do ponownego rozpatrzenia.

Strona pozwana zarzuciła, że Sąd Okręgowy w punkcie 1 wyroku z dnia 19.10.2021 r. niezasadnie stwierdził, iż uchwała podjęta przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) sp. z o.o. w dniu 29 września 2020 roku w przedmiocie przyjęcia porządku obrad jest nieważna. Odnośnie uchwały w przedmiocie przyjęcia porządku obrad należy wskazać, iż uchwała o przyjęciu porządku obrad zwyczajnego zgromadzenia wspólników pozwanej z dnia 29.09.2020 roku została podjęta zgodnie z wymogami kodeksu spółek handlowych, na ważnie zwołanym zgromadzeniu wspólników w obecności 100 % kapitału zakładowego spółki, bezwzględną większością głosów. Ani powódka ani żaden inny wspólnik nie zostali w sposób nieuprawniony odsunięci od udziału w zgromadzeniu ani głosowaniu nad uchwałą o przyjęciu porządku obrad. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 2a nie mogło przesądzić o nieważności tejże uchwały. Zgodnie z treścią art. 252 § 1 kodeksu spółek handlowych istnieje możliwość stwierdzenia nieważności uchwały wspólników o ile jest ona sprzeczna z przepisami ustawy, natomiast podjęcie tej uchwały nie było sprzeczne z

przepisami ustawy. Zgodnie z kodeksem spółek handlowych można uzupełniać i zmieniać porządek obrad. Porządek obrad zgromadzenia wspólników zwołanego na dzień 29.09.2020 roku jaki został wskazany w zaproszeniu przez zarząd przewidywał podjęcie uchwały o przyjęciu porządku obrad. Podkreślić należy, iż dla ważności zgromadzenia wspólników przyjęcie porządku obrad uchwałą wspólników nie jest wymagane. W przypadku braku podjęcia takiej uchwały w sposób dorozumiany zgromadzenie wspólników odbywa się w oparciu o porządek obrad przedstawiony w zaproszeniu na zgromadzenie wspólników. Możliwe są modyfikacje porządku obrad w sposób zaproponowany przez przewodniczącego zgromadzenia wspólników, a zaproponowane modyfikacje zgromadzenie może przyjąć lub odrzucić uchwałą podjęta zgodnie z umową spółki. Uchwała o przyjęciu porządku obrad miała jedynie charakter porządkowy i miała umożliwić szybkie oraz sprawne przeprowadzenie zwołanego zgromadzenia wspólników pozwanej spółki. Tym samym nie istniały przesłanki uzasadniające stwierdzenia jej nieważności w przedmiocie przyjęcia porządku obrad. Sąd Okręgowy w punktach 2 i 3 wyroku z dnia 19.10.2021 r. niezasadnie stwierdził, iż uchwały numer (...) oraz numer (...) podjęte przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) sp. z o.o. w dniu 29 września 2020 roku w przedmiocie odwołania członka zarządu w osobie J. R. oraz w przedmiocie odwołania członka zarządu w osobie J. Ł. są nieważne. Odnośnie uchwał o numerach (...) i (...)zwyczajnego zgromadzenia wspólników pozwanej z dnia 29 września 2020 roku biorąc pod uwagę przebieg zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. w dniu 29.09.2020 r., który ma odzwierciedlenie w protokole sporządzonym przez notariusza S. G. rep. (...), należy wskazać, iż zgromadzenie wspólników zostało zwołane w sposób prawidłowy. Na zgromadzeniu reprezentowane było 100 % kapitału zakładowego spółki, a zaproponowany przez przewodniczącego porządek obrad został przyjęty większością głosów przy sprzeciwie części wspólników w tym powódki. Powódka została powiadomiona o wprowadzaniu zmiany do porządku obrad przez prezesa A. W. poprzez wprowadzenie punktu 2a na wniosek wspólniczki M. K. w dniu 15.09.2020 r. Powódka знаła zaproponowany porządek obrad i brała udział w głosowaniu nad uchwałą o przyjęciu porządku obrad. Powódka z rozmysłem opuściła salę obrad przed przystąpieniem do głosowania nad poszczególnymi punktami porządku obrad (w tym nad uchwałami o numerach 1 i 2). W takim przypadku nie można przyjmować, że powódka była nieobecna na zgromadzeniu wspólników, na którym podjęto uchwałę nieobjętą porządkiem obrad oraz że jej nieobecność wynikała z jakichkolwiek nieprawidłowości na etapie zwoływania zgromadzenia wspólników pozwanej spółki. Powódka nie miała legitymacji do skarżenia uchwały numer (...) i uchwały numer(...), gdyż powódka nie głosowała przeciw uchwałom o numerach (...) i (...), ani nie zgłosiła stosownego sprzeciwu do protokołu. Natomiast nie miały miejsca jakiegokolwiek okoliczności nieuprawnionego niedopuszczenia powódki do udziału w zgromadzeniu wspólników ani do głosowania na nim.

Ponadto za podjęciem uchwały w przedmiocie przyjęcia porządku obrad oraz uchwał o numerach (...) i numer (...) głosowali wspólnicy, którzy reprezentowali 70 % kapitału zakładowego spółki a zatem tacy, którzy posiadali bezwzględłą większość.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że nie zasługuje na uwzględnienie podniesiony w apelacji zarzut naruszenia przez Sąd Okręgowy art. 233 §1 k.p.c. Sąd Okręgowy prawidłowo przeprowadził postępowanie dowodowe, prawidłowo też dokonał oceny zgromadzonego materiału dowodowego, szczegółowo odnosząc się do każdego dowodu - zgodnie z regułą wyrażoną w art. 233 § 1 k.p.c. Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny aprobuje ustalenia Sądu I instancji i przyjmuje je za własne czyniąc podstawą orzeczenia w sprawie. Wobec powyższego brak konieczności ich ponownego, szczegółowego przytaczania.

Prawidłowo wywiódł Sąd Okręgowy, że powództwo, w zakresie zgłoszonego żądania głównego, zasługiwało na uwzględnienie w całości. Zgodnie z art. 252 § 1 k.s.h. w zw. z art. 250 pkt 2 i 4 k.s.h., prawo do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników przysługuje m.in. wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, a także – w wypadku nieobecności wspólnika na zgromadzeniu - w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad.

Zgodnie z art. 238 § 1 i 2 k.s.h. w zw. z art. 235 § 1 k.s.h., zgromadzenie wspólników zwołuje zarząd za pomocą listów poleconych lub przesyłek nadanych pocztą kurierską, wysłanych co najmniej dwa tygodnie przed terminem zgromadzenia wspólników. Zamiast listu poleconego lub przesyłki nadanej pocztą kurierską, zawiadomienie może być wysłane wspólnikowi pocztą elektroniczną, jeżeli uprzednio wyraził na to pisemną zgodę, podając adres, na który zawiadomienie powinno być wysłane. W zaproszeniu należy oznaczyć dzień, godzinę i miejsce zgromadzenia wspólników oraz szczegółowy porządek obrad. W przypadku zamierzonej zmiany umowy spółki należy wskazać istotne elementy treści proponowanych zmian. W przedmiocie zwołania zgromadzenia, a także zmiany przedstawionego w zaproszeniu porządku obrad, jeśli umowa spółki nie stanowi inaczej, jest potrzebna uchwała zarządu. Wniosek M. K. (1) w przedmiocie zmiany porządku obrad nie był przedmiotem obrad zarządu w odpowiednim terminie i zmodyfikowane ( w zakresie porządku obrad) zaproszenie nie zostało przesłane wspólnikom. Działania zaś A. W. (1) podejmowane jako prezesa zarządu a mające na celu zmianę porządku obrad Zgromadzenia były całkowicie bezskuteczne, gdyż od grudnia 2019 roku (złożenia rezygnacji) nie był on członkiem zarządu pozwanej spółki.

W konsekwencji jedyną prawnie dopuszczalną możliwością włączenia punktu 2A: „Zmiana w składzie Zarządu Spółki” był tryb określony w art. 239 § 1 k.s.h. Stanowi on, że w sprawach nieobjętych porządkiem obrad nie można powziąć uchwały, chyba że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego powzięcia uchwały. Na zgromadzeniu obecny był cały kapitał zakładowy, jednak część wspólników sprzeciwiła się podjęciu uchwały. Stąd, uaktualnił się zakaz ustawowy procedowania w sprawach objętych wskazanymi w punkcie 2A, to jest podejmowania jakichkolwiek uchwał w przedmiocie zmian w składzie zarządu spółki. Stąd powyższa uchwała sprzeczna jest z art. 239 § 1 k.s.h. i jako taka nieważna. Ze względu na brak jest skutecznej modyfikacji porządku obrad dalsze wymienione w żądaniu pozwu uchwały (nr (...) i (...)) zostały podejmowane wbrew porządkowi obrad, a dodatkowo przy braku minimalnego kworum, wynoszącego 90 % kapitału zakładowego, co narusza rażąco umowę spółki. Jak zasadnie wywiódł Sąd Okręgowy każda z tych okoliczności sama przez się skutkuje sprzecznością uchwał z przepisami Kodeksu spółek handlowych. W konsekwencji, są one objęte sankcją nieważności, zgodnie z art. 252 § 1 k.s.h.

Z powyższych przyczyn Sąd Apelacyjny, na zasadzie art. 385 k.p.c., apelację w całości oddalił.

O kosztach postępowania apelacyjnego rozstrzygnął Sąd na zasadzie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i art. 99 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. i § 8 ust. 1 pkt 22, § 10 ust. 1 pkt 2 i § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 265 t.j.). W punkcie 3 Sąd jednocześnie przyznał kuratorowi dla strony powodowej od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie kwotę 996,30 zł, w tym kwotę 186,30 zł podatku od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za sprawowanie funkcji w postępowaniu apelacyjnym. Wysokość wynagrodzenia kuratora Sąd Apelacyjny ustalił w oparciu o § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 marca 2018 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 536) w zw. z art. 603<sup>4</sup> § 3 k.p.c. oraz § 8 ust. 1 pkt 22 i §10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 265 t.j.) i powiększonego o stawkę podatku od towarów i usług.

W konsekwencji powyższego w punkcie 4. Sąd Apelacyjny nakazał na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie kwotę 996,30 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych związanych z wynagrodzeniem kuratora dla strony pozwanej w postępowaniu odwoławczym.