

Sygn. akt I ACz 1158/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Hanna Nowicka de Poraj

SSA Marek Boniecki

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2018 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. W.

przeciwko E. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda w przedmiocie zawieszenia postępowania,

na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 9 lipca 2018 r., sygn. akt I Nc 1182/17

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSA Hanna Nowicka de Poraj SSA Jan Kremer SSA Marek Boniecki

Sygn. akt I ACz 1158/18

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w K. zawiesił postępowanie w sprawie z powództwa J. W. przeciwko E. G. o zapłatę.

W uzasadnieniu podał, że nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd uwzględnił żądanie pozwu. Korespondencja (odpis nakazu zapłaty i pozwu wraz z załącznikami) kierowana do pozwanej została zwrócona przez operatora pocztowego z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Sąd pozostawił w aktach sprawy niepodjętą korespondencję dla strony pozwanej bez skutku doręczenia, wzywając pełnomocnika powoda do podania prawidłowego adresu pozwanej; adresu na który można by doręczyć korespondencję, gdyż korespondencja dla pozwanej wysłana na adres wskazany w pozwie wróciła do Sądu z adnotacją operatora pocztowego „nie podjęto w terminie”, a z informacji zawartych w systemie (...)wynika, że pozwana nie mieszka pod wskazanym przez powoda adresem. Sąd określił termin dwóch tygodni dla wykonania zarządzenia, pod rygorem uchylenia nakazu zapłaty i zawieszenia postępowania. W zakreślonym terminie pełnomocnik powoda złożył do Sądu pismo procesowe, w którym oświadczył, że podjął próby ustalenia adresu pozwanej, ale nie doprowadziły one do zamierzonego rezultatu i wniósł o ustanowienie dla pozwanej kuratora procesowego w trybie art. 144 k.p.c. Postanowieniem z dnia 23 maja 2018 r. referendarz sądowy w punkcie I uchylił nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym, w punkcie II oddalił wniosek powoda o ustanowienie kuratora dla pozwanej E. G. a w pkt. III zawiesił postępowanie w sprawie. Powód złożył skargę na punkt II i III tego postanowienie. Sąd Okręgowy odrzucił zażalenia na punkt II tego postanowienia.

Wobec zaś treści art. 398<sup>(22)</sup> § 2 i § 3 k.p.c., Sąd Okręgowy ponownie ocenił potrzebę zawieszenia postępowania wskazując, że skoro w wyznaczonym przez Sąd terminie pełnomocnik powoda nie podał prawidłowego adresu pozwanej, na który można by doręczyć korespondencję, a wniosek o ustanowienie kuratora został postanowieniem referendarza sądowego oddalony, wystąpiły przesłanki zawieszenia na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Postanowienie to zaskarżył w całości powód wnosząc o jego zmianę poprzez uchylene i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych za postępowanie zażaleniowe.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje;

Zażalenie nie jest zasadne.

Ocena zasadności postanowienia o zawieszeniu postępowania związana jest także z weryfikacją zasadności nie uwzględnienia wniosku o ustanowienie kuratora dla osoby nieznannej z miejsca pobytu. Trafnie w sprawie odmówiono ustanowienia kuratora dla pozwanej. Ewentualne trudności w ustaleniu adresu pozwanej nie uzasadniają ustanowienia kuratora. Sąd Apelacyjny bez trudu uzyskał ze źródeł powszechnie dostępnych informacje, o tym że pozwana przebywa w Polsce, o czym świadczy fakt występowania na koncertach na terenie kraju. Poprzez portal internetowy (...) można było nabyć bilety na koncerty (...) pozwanej odbywające się w październiku w różnych miastach w Polsce. Istotniejsze są jednak dalsze okoliczności, z treści pozwu wynika, że pozwana powinna prowadzić działalność gospodarczą związaną z działalnością artystyczną, ewentualnie uczestniczyć w takiej działalności gospodarczej istniejącego podmiotu, a wskazane płaszczyzny nie są wyliczeniem wyczerpującym. W związku z tym Sąd Apelacyjny wskazuje, że powód nie podjął czynności dla ustalenia miejsca zamieszkania, jak też nie wykazał braku adresu związanego z działalnością gospodarczą, z której wywodzi żądania pozwu.

Niewątpliwie powód nie podał prawidłowego adresu pozwanej co wynika z analizy akt postępowania. Wobec powyższego zasadnym było zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt. 6 k.p.c. bowiem na obecnym etapie postępowania nie można sprawie nadać dalszego biegu, z przyczyn leżących po stronie powoda – nie wykonania zarządzenia Sądu I instancji.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Hanna Nowicka de Poraj SSA Jan Kremer SSA Marek Boniecki