

Sygn. akt I ACz 214/18

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Jan Kremer
Sędziowie:	Paweł Czepiel Andrzej Struzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 marca 2018 r. w K.

sprawy z powództwa B. S.

przeciwko M. S.

o zapłatę w przedmiocie kosztów procesu

na skutek zażalenia powoda B. S.

od wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu

z dnia 6 grudnia 2017 r. sygn. akt I C 358/17

p o s t a n a w i a:

1. Oddalić zażalenie;

2. Zasądzić od powoda na rzecz pozwanej kwotę 450,00 zł (czteryście pięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego

SSA Paweł Czepiel SSA Jan Kremer SSA Andrzej Struzik

Sygn. akt I ACz 214/18

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu wyrokiem z dnia 6 grudnia 2017 r. uwzględnił w części powództwo i zasądził od pozwanej M. S. na rzecz powoda B. S. kwotę 14 424,10 zł odsetkami ustawowymi od dnia 10 marca 2014 r. do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 3 424,10 zł od dnia 10 marca 2017 r. do dnia zapłaty, w punkcie II w pozostałej części powództwo oddalił, a w punkcie III zasądził od powoda B. S. na rzecz pozwanej M. S. kwotę 3 900,00 zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że o kosztach postępowania rozstrzygnął w oparciu art. 100 k.p.c. Powód wygrał sprawę w około 13,38%, uiszczył opłatę od pozwu. Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanej koszty zastępstwa procesowego proporcjonalnie do rozstrzygnięcia uwzględniając, że pozwana wygrała sprawę w 86,62 %, co z kwoty 5400 zł wg stawek minimalnych wynagrodzenia pełnomocnika odnoszonych do zgłoszonego w pozwie roszczenia dało

kwotę 4677 zł, kwotę tą pomniejszono o opłatę od pozwu od zasądzanego świadczenia w kwocie 722 zł. W zaokrągleniu Sąd zasądził 3900 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania od powoda na rzecz pozwanej.

Postanowienie orzekające o kosztach procesu zawarte w punkcie III wyroku zaskarżył powód w całości i wniósł o jego zmianę poprzez wzajemne zniesienie kosztów zastępstwa adwokackiego.

Powód podniósł, że w dniu 29 listopada 2017 r. cofnął w części roszczenie i żądał zapłaty kwoty 14 424,10 zł, a pozwana nie wyraziła zgody na cofnięcie zatem od tego momentu proces toczył się, co do wysokości roszczenia głównego nie z woli powoda. Skoro pozwana przejęła na siebie odpowiedzialność za dalsze prowadzenie procesu to niezasadnym jest zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu na poziomie 3900 zł. Strony z inicjatywy powoda prowadziły rokowanie ugodowe, przy czym propozycje strony pozwanej nigdy nie były do przyjęcia z uwagi na nieracjonalność względem roszczenia.

Pozwana wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Podstawową zasadą rozstrzygnięcia o kosztach procesu, jest zasada odpowiedzialności za wynik sprawy (art. 98 § 1 k.p.c.), zgodnie z którą strona przegrywająca sprawę jest obowiązana zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Przepis art. 100 k.p.c. stanowi uzupełnienie wskazanej reguły w przypadku tylko częściowego uwzględnienia żądania. Wyjątek zaś od wspomnianej reguły przewidziany został w art. 102 k.p.c., wyrażającym zasadę słuszności, stosownie do której, w wypadkach szczególnie uzasadnionych, sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Do kręgu "wypadków szczególnie uzasadnionych" w rozumieniu art. 102 k.p.c. należą okoliczności zarówno związane z samym przebiegiem procesu, jak i leżące na zewnątrz.

W sprawie istota zażalenia dotyczy konsekwencji cofnięcia przez powoda powództwa w znacznej części, na co pozwana nie wyraziła zgody. Pozwana uprawniona była do tego, w szczególności w sytuacji gdy powód oświadczył, że chce cofnąć powództwo bez zrzeczenia się roszczenia. W takiej sytuacji decydujące znaczenie ma końcowe rozstrzygnięcie sądu. Powód przegrał sprawę w ponad 80%, w związku z tym zobowiązany jest do poniesienia kosztów procesu i trafnie Sąd I instancji zastosował art. 100 k.p.c. odpowiednio rozdzielając koszty. Sąd postąpił dokładnie zgodnie z regulacją kodeksową. W sprawie nie zachodziły zaś przesłanki dla zastosowania art. 102 k.p.c., którego powód w zażaleniu nie powołał.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Apelacyjny postanowił na zasadzie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 10 ust. 2 pkt. 2 w zw. z art. § 2 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie

SSA Paweł Czepiel SSA Jan Kremer SSA Andrzej Struzik