

Sygn. akt I ACz 1429/17

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Barbara Baran

Sędziowie: SA Zbigniew Ducki

SA Andrzej Struzik (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2017 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. G.

przeciwko (...) sp. z o.o. w O.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej na orzeczenie o kosztach postępowania zawarte w nakazie zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w Krakowie w dniu 23 maja 2017 r., sygn. akt IX GNc 591/17

postanawia:

1. zmienić zaskarżone orzeczenie w zakresie kosztów procesu zawarte we ww. nakazie zapłaty ten sposób, że kwotę 15.033 zł zastąpić kwotą 11.433 zł (jedenaście tysięcy czterysta trzydzieści trzy złote),
2. zasądzić od powoda A. G. na rzecz strony pozwanej (...) sp. z o.o. w O. kwotę 36 zł (trzydzieści sześć złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

SSA Zbigniew Ducki SSA Barbara Baran SSA Andrzej Struzik

Sygn. akt I ACz 1429/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem zawartym we ww. nakazie zapłaty Sąd I instancji zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 15.033 zł tytułem kosztów procesu.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, że o kosztach orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c., a na zasądzoną kwotę złożyły się: opłata sądowa od pozwu – 4.216 zł oraz koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą od pełnomocnictwa – 10.817 zł na podstawie § 2 pkt 7 i § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wywiodła strona pozwana zaskarżając je w części, tj. co do kwoty 3.600 zł i wniosła o jego zmianę poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 11.433 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Jednocześnie wniosła o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Powyższemu orzeczeniu zarzuciła naruszenie:

- § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, określającego minimalną stawkę opłaty przy wartości przedmiotu sporu powyżej 200.000 zł do 2.000.000 zł na kwotę 10.800 zł poprzez jego zastosowanie zamiast jego § 3 pkt 7 określającego minimalną stawkę opłaty w sprawach rozpoznawanych w postępowaniu nakazowym przy wartości przedmiotu sporu powyżej 200.000 zł na kwotę 7.200 zł.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie i zasądzenie na jego rzecz od strony pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie okazało się zasadne.

Zważywszy na datę wniesienia pozwu rację ma skarżący, że w niniejszej sprawie do ustalenia kosztów zastępstwa procesowego należy uwzględnić przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804, z późn. zm.), w aktualnym brzmieniu. Biorąc natomiast pod uwagę, że sprawa została rozpoznana w postępowaniu nakazowym, to niewątpliwie znajdzie zastosowanie § 3 pkt 7 tego rozporządzenia; przy wartości przedmiotu sporu powyżej 200.000 zł (jak w niniejszej sprawie) stawka minimalna wynosi 7.200 zł. Skoro w tego rodzaju postępowaniu stawki zostały określone odmiennie, niż dla postępowania zwykłego, to błędnie Sąd Okręgowy zastosował stawkę określoną w § 2 pkt 7 ww. rozporządzenia, zasądzając wynagrodzenie na rzecz pełnomocnika w kwocie 10.800 zł. Wprawdzie w odpowiedzi na zażalenie powód podkreślił, że skoro stawka jest minimalna, to mogła być wyższa, z uwzględnieniem dużej wartości przedmiotu sporu, ale nie znajduje to żadnego uzasadnienia w realiach niniejszej sprawy. Po pierwsze ustawodawca przewidział odpowiednie zróżnicowanie stawek w zależności od wartości przedmiotu sporu także w postępowaniu nakazowym. Natomiast zgodnie z § 15 ust. 2 cyt. rozporządzenia opłatę w sprawach niewymagających przeprowadzenia rozprawy ustala się w wysokości równej stawce minimalnej. Tylko w sprawach wymagających przeprowadzenia rozprawy opłatę ustala się w wysokości przewyższającej stawkę minimalną, co jest uzależnione m.in. od rodzaju sprawy i nakładu pracy pełnomocnika (§ 15 ust. 3 rozporządzenia).

Z uwagi na powyższe Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone orzeczenie w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Odwoławczy orzekł w oparciu o art. 98 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Zbigniew Ducki SSA Barbara Baran SSA Andrzej Struzik