

Sygn. akt I ACz 1329/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Józef Wąsik

Sędziowie: SSA Sławomir Jamróg

SSA Jerzy Bess (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2017 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. C.

przeciwko A. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 19 czerwca 2017 roku, sygn. akt I C 144/16

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSA Sławomir Jamróg SSA Józef Wąsik SSA Jerzy Bess

Sygn. akt I ACz 1329/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Nowym Sączu zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadniając swoje rozstrzygnięcie Sąd Okręgowy wskazał, że zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 28 marca 2017 roku, doręczonym pełnomocnikowi powoda w dniu 13 kwietnia 2017 roku, w związku ze złożonym przez pełnomocnika powoda wnioskiem z dnia 24 marca 2017 roku o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego zobowiązano pełnomocnika powoda m. in. do uiszczenia zaliczki na koszt wynagrodzenia kuratora w kwocie 9.000 zł w terminie 14 dni pod rygorem zawieszenia postępowania.

Mając na uwadze, że wyznaczony termin upłynął bezskutecznie Sąd Okręgowy zawiesił postępowanie w sprawie na zasadzie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Od przedmiotowego orzeczenia zażalenie wywiódł powód zaskarżając je w całości. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

- naruszenie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. poprzez zawieszenia postępowania w sytuacji, gdy sąd dysponował wskazaniem do adresu, pod którym przebywać może pozwany,

- naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dokonanie oceny materiału dowodowego w sprawie w sposób dowolny oraz niewłaściwe uznanie, iż nie ma możliwości ustalić miejsca zamieszkania pozwanego w sytuacji, gdy powód podał kilka adresów pozwanego,
- naruszenie art. 357 § 2 k.p.c. poprzez brak doręczenia orzeczenia wydanego na posiedzeniu niejawnym w zakresie nałożenia obowiązku uiszczenia zaliczki, w sytuacji gdy przysługiwało na nie zażalenie,
- naruszenie art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez niezasadne obciążenie wydatkami za ustanowienie kuratora w pierwszej kolejności powoda.

W oparciu o powyższe zarzuty powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i orzeczenie o kosztach postępowania według norm przepisanych.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w zażaleniu należy w pierwszej kolejności wskazać, iż wbrew twierdzeniom powoda, Sąd Okręgowy sprawdził dane adresowe pozwanego podane w piśmie pełnomocnika powoda z dnia 26 kwietnia 2017 roku i podjął czynności mające na celu ustalenie miejsca pobytu pozwanego i doręczenie mu korespondencji w sprawie. Na zarządzenie Sędziego referenta z dnia 5 maja 2017 roku zwrócono się do żony pozwanego J. K. na adres ul. (...), (...)P., o podanie aktualnego adresu pozwanego A. K.. Korespondencja nie została podjęta przez adresatkę i po dwukrotnym awizowaniu powróciła do Sądu w dniu 7 czerwca 2017 roku. Także doręczenie pozwu na adres ul. (...), (...)-(...) Z., okazało się nieskuteczne, bowiem przesyłka listowa po dwukrotnym awizowaniu powróciła do Sadu w dniu 12 maja 2017 roku.

Natomiast uzasadniony okazał się zarzut naruszenia przez Sąd Okręgowy art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Stosownie do treści tego przepisu sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208<sup>1</sup>, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu. Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 14 kwietnia 1967 roku (sygn. akt II CZ 25/67, Legalis nr 13029) przez "inne zarządzenia", o jakich mowa w art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. należy rozumieć zarządzenia odnoszące się do braków pozwu o podobnym charakterze, jak przykładowo wymienione w tymże przepisie niewskazanie adresu powoda lub pozwanego, a więc do braków formalnych pozwu, które jednak nie mogą być usunięte w trybie art. 130 k.p.c. bądź z uwagi na to, że ujawniły się w trakcie trwania procesu, bądź z innych przyczyn. Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że w sytuacji, gdy nie jest znany adres pozwanego zawieszenie postępowania byłoby uzasadnione, gdyby powód nie złożył wniosku o ustanowienie dla pozwanego kuratora w trybie art. 144 k.p.c. Skoro jednak wniosek taki został złożony brak było podstaw do zawieszenia postępowania. Sąd Apelacyjny w niniejszym składzie stoi na stanowisku, że nieuiszczenie przez powoda zaliczki na wynagrodzenie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego nie stanowi przeszkody uniemożliwiającej nadanie sprawie dalszego biegu i nie uzasadnia zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Podkreślenia wymaga, że samo ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego nie jest czynnością, która wiąże się z koniecznością poniesienia wydatków na obecnym etapie postępowania. O wynagrodzeniu kuratora Sąd Okręgowy orzeknie dopiero w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie. W związku z powyższym nie było podstaw do zastrzegania rygoru zawieszenia postępowania na wypadek nieuiszczenia zaliczki na wydatki związane z ustanowieniem kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego, a następnie podjęcia decyzji o zwieszeniu postępowania, wobec niewykonania tego zarządzenia. Sądowi Apelacyjnemu znane jest orzecznictwo sądów powszechnych, w którym dopuszcza się zawieszenie postępowania z uwagi na nieuiszczenie zaliczki na wynagrodzenie kuratora, jednakże Sąd Apelacyjny w niniejszym składzie takiego poglądu nie podziela.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak na wstępie, na zasadzie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Wobec uchylenia zaskarżonego postanowienia, Sąd I instancji nada sprawie bieg. O kosztach postępowania zażaleniowego orzeknie Sąd Okręgowy w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji, na zasadzie art. 108 § 1 k.p.c.

SSA Sławomir Jamróg SSA Józef Wąsik SSA Jerzy Bess