

Sygn. akt I ACz 883/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Andrzej Struzik (spr.)

Sędziowie: SA Grzegorz Krężolek

SA Robert Jurga

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2017 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. D.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie przewodniczącego posiedzenia w Sądzie Okręgowym w Krakowie z dnia 22 czerwca 2016 r., sygn. akt I C 1755/15

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSA Grzegorz Krężolek SSA Andrzej Struzik SSA Robert Jurga

Sygn. akt I ACz 883/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem przewodniczący posiedzenia w Sądzie Okręgowym zwrócił pozew. W uzasadnieniu wskazał, że zarządzeniem doręczonym w dniu 25 maja 2016 roku powód został wezwany do uiszczenia w terminie tygodniowym opłaty sądowej w kwocie 3.500 zł, pod rygorem zwrotu pozwu. Pomimo upływu terminu nie uzupełnił braku fiskalnego, dlatego na zasadzie art. 130 § 1 k.p.c. przewodniczący zwrócił pozew.

Odpis zarządzenia wraz z pouczeniem o zażaleniu powód otrzymał w dniu 18 lipca 2016 r. (k. 116).

Powód zażalenie na powyższe zarządzenie wywiódł w dniu 2 marca 2017 r. wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego złożenia (k. 139-140). W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 24 lutego 2017 r. uzyskał informację o powyższej możliwości podczas bezpłatnej porady prawnej w ramach Tygodnia (...). Wyjaśnił, że wcześniej takiego zażalenia nie złożył, gdyż dowiedział się w sądzie, że wysłano do niego wezwanie do usunięcia braków formalnych pisma wraz z wezwaniem do uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 3.500 zł. Powyższe wezwanie z dnia 12 lipca 2016 r. otrzymał w dniu 1 sierpnia 2016 r. i uczynił mu zadość w terminie - w dniu 8 sierpnia 2016 r. Przyjął założenie, że skoro ostatnie pismo z sądu pochodzi z dnia 12 lipca 2016 r., to wcześniejsze zarządzenie o zwrocie pozwu z dnia 22 czerwca 2016 r. jest nieaktualne i oczekiwał informacji o jego uchyleniu (której do chwili obecnej jednak nie otrzymał). Nadto założył, że wszystko jest „zgodne z prawem” skoro opłata nie została mu zwrócona. Podkreślił też, że złożył zażalenie na postanowienie z dnia 9 września 2016 r. odrzucające jego wnioski o przedłużenie terminu na uiszczenie opłaty od pozwu i jego przywrócenie, gdyż „czuł się zdezorientowany”.

Postanowieniem z dnia 16 marca 2017 r. Sąd Okręgowy przywrócił powodowi termin do wniesienia zażalenia na zarządzenie przewodniczącego z dnia 22 czerwca 2016 r. o zwrocie pozwu.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

Tygodniowy termin do uiszczenia opłaty od pozwu jest terminem ustawowym, ustanowionym przez przepis art. 130 § 1 k.p.c. sankcja niedochowania tego terminu jest zwrot pozwu (art. 130 § 2 k.p.c.). Nieuiszczenie przez powoda opłaty w ustawowym terminie jest niewątpliwe i powód w zażaleniu temu nie przeczy. Ustawa nie przewiduje możliwości przedłużenia tego terminu, jak też jego przywrócenia, stąd wniosek powoda w tym przedmiocie został odrzucony.

Z powyższych przyczyn zażalenie jest bezzasadne i na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i z art. 398 k.p.c. podlega oddaleniu.

SSA Grzegorz Krężolek SSA Andrzej Struzik SSA Robert Jurga