

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 maja 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Jan Kremer (spr.)
Sędziowie:	SSA Teresa Rak SSA Zbigniew Ducki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 maja 2016 r. w Krakowie

sprawy z powództwa K. S.

przeciwko Skarbowi Państwa - Ministrowi Sprawiedliwości

o odszkodowanie

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 7 marca 2016 r. sygn. akt I C 309/13

***p o s t a n a w i a:***

***zmienić punkt 2 zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że „odstąpić od obciążenia powoda K. S. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz Skarbu państwa – Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa”***

I ACz 723/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 marca 2016 r. Sąd Okręgowy w Krakowie, po umorzeniu postępowania postanowieniem z dnia 18 lutego 2016 r. orzekł o kosztach postępowania, przyznając pełnomocnikowi z urzędu wynagrodzenie za udzieloną powodowi pomoc prawną, oraz w punkcie drugim zasądając od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 7200zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Sąd wskazał na treść art. 108<sup>1</sup> k.p.c. jako podstawę wydania orzeczenia, art. 203 § 3 k.p.c., jako podstawę wniosku strony pozwanej o przyznanie kosztów, a także art. 98 § 1 i 3 k.p.c. dla uzasadnienia potraktowania powoda jako przegrywającego proces wobec cofnięcia pozwu. Ponadto wskazano przepisy określające wysokość wynagrodzenia.

Postanowienie to zaskarżył powód wnosząc o jego zmianę i zastosowanie art. 102 k.p.c. Podniósł, że powód był zwolniony od kosztów sadowych, z uwagi na złą sytuację majątkową, która uległa w czasie postępowania pogorszeniu. Powód z trudem zaspokaja swoje potrzeby, jak i dwójki dzieci względem których związany jest do alimentacji. Sąd Apelacyjny zważył, co następuje: Zażalenie powoda jest zasadne. Powód nie kwestionuje przegrania sprawy w sytuacji

cofnięcia pozwu za zrzeczeniem się roszczenia, co powoduje, że zgodnie z zasadą wyniku za proces ponosi jego koszty – art. 98 k.p.c. Nie można jednak pominąć przepisu szczególnego – art. 102 k.p.c., który pozwala na odstąpienie od obciążania kosztami procesu strony w szczególnych sytuacjach. Okoliczność zwolnienia powoda od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu stanowią jedynie jedną z przesłanek dla możliwości zastosowania art. 102 k.p.c., ale nie jest to przesłanka samodzielnie wystarczająca. W sprawie występują jednak dalej idące okoliczności przemawiające za zastosowaniem tego przepisu. Powód zobowiązany jest do alimentowania dwójki dzieci w wieku 8 i 6 lat i ten obowiązek nie może być pominięty przy ocenie jego sytuacji. Okoliczności faktyczne związane z podstawą cofniętego powództwa także subiektywnie uzasadniały wystąpienie do sądu, a okoliczność cofnięcia pozwu przemawia za uwzględnieniem subiektywnego przekonania powoda, z którego wycofał się. W konsekwencji zażalenie było uzasadnione i Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie art. 102 k.p.c. i art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.