

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Struzik (spr.)
Sędziowie:	SA Elżbieta Uznańska SA Marek Boniecki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 lutego 2016 r. w Krakowie

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w G.

przeciwko M. T.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 24 listopada 2015 r. sygn. akt IX GC 600/14

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie.***

SSA Marek Boniecki SSA Andrzej Struzik SSA Elżbieta Uznańska

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 listopada 2015 r. Sąd Okręgowy w Krakowie odrzucił apelację strony powodowej od wyroku z dnia 8 września 2015 r. wskazując, że strona powodowa zarządzeniem z dnia 19 października 2015 r. została wezwana o uzupełnienie braków apelacji w terminie 7 dni poprzez jej podpisanie i dołączenie jednego jej odpisu oraz o uzupełnienie braków wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Wezwanie zostało doręczone pełnomocnikowi strony powodowej w dniu 27 października 2015 r. w dniu 3 listopada 2015 r. pełnomocnik strony powodowej złożył niepodpisane pismo uzupełniające braki wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, nie uzupełnił natomiast braków apelacji. W konsekwencji, na podstawie art. 370 k.p.c., apelacja, jako dotknięta brakami formalnymi, których nie uzupełniono w terminie, podlegała odrzuceniu.

Na powyższe postanowienie strona powodowa wniosła zażalenie domagając się jego uchylenia oraz zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego. Zaskarżonemu orzeczeniu skarżąca zarzuciła naruszenie art. 126<sup>2</sup> § 1 w zw. z art. 370 k.p.c. poprzez podjęcie przez sąd czynności w postaci wezwania powódki do podpisania apelacji i dołączenie jednego jej odpisu w sytuacji, gdy sąd w pierwszej kolejności powinien rozpoznać wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, a dopiero w dalszej kolejności wezwać o uzupełnienie braków formalnych apelacji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Powoływany w zażaleniu przepis art. 126<sup>2</sup> § 1 k.p.c. stanowi, że sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie została uiszczona opłata. Przepis art. 130 § 1 k.p.c. nakłada jednak na przewodniczącego obowiązek wezwania strony do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia pisma, które nie może otrzymać biegu wskutek niezachowania braków formalnych lub nieuiszczenia należnej opłaty. Oznacza to, że zasadą jest jednoczesne wezwanie do uzupełnienia pisma i uiszczenia należnej opłaty. Przeciwna praktyka byłaby niczym nie uzasadniona i prowadziłaby tylko do zbędnej przewlekłości postępowania, co pozostawałoby w sprzeczności z art. 6 § 1 k.p.c. Stąd przepis § 117 obowiązującego w dacie dokonania przez sąd czynność rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 czerwca 2015 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 925) nakazywał objęcie jednym zarządzeniem wezwania do usunięcia braków pisma oraz uiszczenia opłaty. Powołane przepisy znajdują zastosowanie także do usunięcia braków apelacji, jakkolwiek sankcją nieusunięcia tych braków jest odrzucenie apelacji, stosownie do art. 370 k.p.c., a nie jej zwrot.

Z powyższych przyczyn zażalenie jest bezzasadne i na podstawie art. 397 § 2 w zw. z art. 385 k.p.c. podlega oddaleniu.

SSA Marek Boniecki SSA Andrzej Struzik SSA Elżbieta Uznańska