

Sygn. akt I ACz 2261/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Marek Boniecki

SSA Robert Jurga

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2015 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w K.

przeciwko Zakładowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej na postanowienie o kosztach procesu zawarte w nakazie zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 2 września 2015 roku, sygn. akt IX GNC 926/15

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić o strony pozwanej Zakładu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. na rzecz strony powodowej (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w K. kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSA Marek Boniecki SSA Jan Kremer SSA Robert Jurga

Sygn. akt I ACz 2261/15

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 11 sierpnia 2015 r. (data oddania pisma w placówce pocztowej) strona powodowa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w K. domagała się wydania przez Sąd Okręgowy w Krakowie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym Sąd orzeknie, że strona pozwana Zakład (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. ma zapłacić stronie powodowej kwotę 315.0007,97 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od podanych cząstkowych kwot i terminów zasądzi od strony pozwanej na rzecz strony powodowej koszty procesu, w tym koszty zastępstwa procesowego w kwocie 7.200 zł, wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

Sąd Okręgowy w Krakowie nakazem zapłaty z dnia 2 września 2015 r. wydanym w postępowaniu nakazowym nakazał stronie pozwanej zapłacić stronie powodowej dochodzoną pozwem kwotę 315.007,95 zł wraz z ustawowymi odsetkami jak w pozwie oraz kwotę 11.155 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w kwotę 7.217 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia o kosztach procesu Sąd Okręgowy wskazał, że o kosztach tych orzekł na podstawie art. 98 par 1 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c., mając na względzie wynik postępowania. Dalej Sąd I instancji podał, że na zasądzoną kwotę 11.155 zł złożyła się kwotą 3.938 zł tytułem opłaty od pozwu oraz koszty zastępstwa procesowego obliczone zgodnie par 6 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2012 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu oraz kwota 17 zł tytułem uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Zażalenie na postanowienie o kosztach procesu zawarte we wzmiankowanym nakazie zapłaty złożyła strona pozwana, zaskarżając je w części tj. w zakresie kwoty 5.385 zł.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że w dacie wydania nakazu zapłaty, a zwłaszcza w dacie zawisłości sporu wymagalne roszczenie główne strony powodowej wynosiło 315.0007,95 zł, podczas gdy w dniu wydania nakazu zapłaty wymagalne roszczenie główne obejmowało kwotę 141.425,89 zł, a w dniu doręczenia stronie pozwanej nakazu zapłaty wraz z odpisem pozwu tj. w dniu 24 września 2015 r. wymagalne roszczenie główne obejmowało kwotę 80.475,76 zł;
2. naruszenie art. 98 k.p.c. w zw. z art. par 6 Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2012 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych polegające na przyjęciu, że poniesione przez stronę powodową uzasadnione i niezbędne koszty procesu wyniosły 11.155 zł, podczas gdy powinny wynosić 5.770 zł.

W konkluzji wniosła o zmianę zaskarżone postanowienia poprzez zasądzenie od strony pozwanej na rzecz strony powodowej koszty 5.770 zł tytułem kosztów procesu, w tym 3.617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu podała, że uregulowała część należności objętych roszczeniem głównym, częściowo w dniu 17 sierpnia 2015 r. tj. przed dniem wpływu pozwu do Sądu, częściowo w dniu 31 sierpnia 2015 r. tj. przed dniem wydania nakazu zapłaty, oraz częściowo w dniu 22 września 2015 r. tj. przed doręczeniem nakazu zapłaty. Zatem obowiązkiem powoda było ograniczenie powództwa wraz z otrzymaniem kolejnych wpłat od strony pozwanej. Nie sposób zatem przyjąć, że uzasadnione i celowe koszty procesu obejmowały zasądzoną kwotę 11.155 zł.

W odpowiedzi na zażalenie strona powodowa wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie od strony pozwanej na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne, bowiem podniesione w nim zarzuty nie mogą skutkować jego uwzględnieniem.

W odniesieniu do odpowiedzialności z tytułu kosztów procesu zasadą jest, iż strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu, art. 98 § 1 k.p.c. i 100 k.p.c.). Przepis art. 98 § 3 k.p.c., stanowi, iż do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. Stosownie do regulacji art. 108 zd. 1 k.p.c. sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Na wynik sprawy z reguły wskazuje porównanie części żądania uwzględnionego w rezultacie ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy z częścią żądania, które zostało oddalone.. W wypadku, gdy po wniesieniu pozwu nastąpi zapłata dochodzonej w pozwie sumy, która była wymagalna w chwili wytoczenia powództwa, to stronę pozwaną należy uznać za stronę przegrywającą sprawę i to bez względu na to, czy zapłata nastąpiła przed czy po doręczeniu pozwu. W takiej sytuacji nie można traktować powoda, który nie cofnął skutecznie pozwu, na równi ze stroną przegrywającą proces i obciążać go obowiązkiem zwrotu kosztów na rzecz pozwanego. Przeciwnie, to pozwanego należy uważać za przegrywającego sprawę, od którego powód może żądać zwrotu kosztów procesu (zob. postanowienia

Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2010 r. sygn. akt V CZ 1/10, z dnia 6 listopada 1984 r. sygn. akt IV CZ 196/84 oraz z dnia 21 lipca 1951 r. sygn. akt C 593/51).

W niniejszej sprawie strona pozwana dokonała wpłat należności już po wniesieniu pozwu. Zgodnie bowiem z art. 165 par 2 k.p.c. oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Przesyłka zawierająca pozew została oddana w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w dniu 11 sierpnia 2015 r., zaś pozwany zaczął regulować należności wobec powoda dopiero w dniu 17 sierpnia 2015 r., zatem już po dacie wniesienia pozwu do Sądu. Wynika z powyższego, iż w dniu złożenia pozwu roszczenie strony powodowej nadal pozostawało niezaspokojone, a zatem poniesione przez nią koszty na dochodzenie jej praw przed sądem uznać należało za niezbędne i celowe, a więc uzasadniające ich zasądzenie od strony pozwanej w oparciu o przepis art. 98 k.p.c. Tak też uznał trafnie sąd I instancji, czemu dał bezpośredni wyraz w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia. Nie sposób przy tym zauważyć, że strona pozwana nie zaskarżyła nakazu co do istoty, gdyż nie wniosła sprzeciwu, co w zasadzie oznacza, że nakaz zapłaty co do kwoty głównej się uprawomocnił, a zawarte w nim orzeczenie o kosztach procesu, oparte na wynikającej z art. 98 k.p.c. zasadzie odpowiedzialności za wynik sprawy, było prawidłową konsekwencją uwzględnienia w całości żądania pozwu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w punkcie 2 sentencji zgodnie z zasadą odpowiedzialności stron za wynik sprawy, przy zastosowaniu art. 108 § 1 i art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz art. 99 k.p.c. Wysokość zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym została ustalona stosownie do treści przepisów § 6 pkt 4 i § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 ze zm.).

SSA Marek Boniecki SSA Jan Kremer SSA Robert Jurga