

Sygn. akt I ACz 1932/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący : SSA Andrzej Struzik (spr.)

Sędziowie: SA Paweł Rygiel

SA Regina Kurek

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2015 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. W.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej na postanowienie w przedmiocie kosztów procesu zawarte w punkcie IV wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 23 lipca 2015 roku, sygn. akt I C 572/13

postanawia:

I zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzić od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 2.170,20 zł (dwa tysiące sto siedemdziesiąt złotych 20/100) tytułem częściowego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

II oddalić zażalenie w pozostałym zakresie;

III zasądzić od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 172,50 zł (sto siedemdziesiąt dwa złote 50/100) tytułem częściowego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSA Paweł Rygiel SSA Andrzej Struzik SSA Regina Kurek

UZASADNIENIE

W wyroku z dnia 23 lipca 2015 r., sygn. akt I C 572/13 Sąd Okręgowy w Tarnowie zasądził od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powódki W. W. kwotę 34.000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27 marca 2010 r. do dnia zapłaty (pkt I); oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt II); nakazał pobrać od Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Tarnowie kwotę 1.657 zł tytułem brakującej części opłaty sądowej oraz kwotę 1.211 zł tytułem brakujących wydatków (pkt III) oraz zniósł wzajemnie między stronami koszty zastępstwa procesowego (pkt IV).

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, iż o kosztach postępowania orzeczono stosownie do treści art. 100 k.p.c. oraz art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W szczególności powódka była w całości zwolniona od kosztów sądowych i sąd odstąpił od pobierania od niej nieuiszczonych kosztów postępowania w zakresie w jakim przegrała sprawę z uwagi na jej trudną sytuację finansową i osobistą, zwłaszcza, że w przypadku tego typu roszczeń ich wysokość zależy od oceny sądu. Nakazał natomiast pobranie od strony pozwanej stosunkowej części kosztów postępowania w zakresie w jakim to strona pozwana przegrała sprawę w odniesieniu do brakującej opłaty od pozwu

oraz wydatków jakie powstały w toku postępowania w związku z kosztami wydawanych przez biegłych opinii z zakresu ruchu drogowego i biegłej psycholog.

Pozwany wniósł zażalenie na postanowienie zawarte w punkcie IV wyroku, zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania: a) art. 100 k.p.c. poprzez wzajemne zniesienie kosztów zastępstwa procesowego, podczas gdy pozwany wygrał proces w 80%, co uzasadnia stosunkowe rozdzielanie kosztów zastępstwa procesowego; b) art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie, polegające na braku odpowiedniego uzasadnienia rozstrzygnięcia w przedmiocie wzajemnego zniesienia kosztów zastępstwa procesowego. W związku z powyższym strona pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2.893,60 zł, a także o zasądzenie od powódki kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi powódka wniosła o oddalenie zażalenia oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie co do zasady zasługiwało na uwzględnienie.

Roszczenia powódki w niniejszej sprawie opiewały na kwotę 165.628 zł, natomiast jej żądanie zostało uwzględnione do wysokości zaledwie 34.000 zł (tj. ok. 20%). Stosownie do art. 100 zd. pierwsze k.p.c. w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań poniesione przez strony koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Wskazać przy tym trzeba, iż wzajemne zniesienie kosztów postępowania (w niniejszym przypadku ograniczonych do kosztów zastępstwa procesowego) może być uzasadnione w przypadku, gdy ostateczny wynik postępowania co do istoty jest dla obu stron korzystny i niekorzystny w porównywalnym stopniu, a także w przypadku zbliżonej wysokości kosztów poniesionych przez każdą ze stron w toku postępowania. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, należy przede wszystkim zwrócić uwagę na wyraźną dysproporcję w sytuacji stron ukształtowanej zapadłym wyrokiem. Ostatecznie strona pozwana uległa zaledwie co do kwoty 34.000 zł (20% żądania), w przeważającej części (80%) wygrywając niniejszy proces. Wobec tak znacznego zróżnicowania wyniku postępowania na korzyść jednej ze stron zaskarżone orzeczenie Sądu Okręgowego w istocie jawi się jako niesłuszne. Nie ulega wątpliwości, iż w zaistniałych okolicznościach poniesione przez strony koszty zastępstwa procesowego powinny zostać rozdzielone adekwatnie do wyniku postępowania w sprawie.

Przechodząc natomiast do oceny wysokości żądania zawartego w zażaleniu, Sąd Apelacyjny zwraca uwagę, iż w przypadku stosunkowego rozdzielania kosztów procesu roszczenie o ich częściowy zwrot przysługuje nie tylko stronie pozwanej (jako wygrywającej) względem powódki, ale również powódce względem strony pozwanej. Przy obliczeniu ostatecznego wyniku stosunkowego rozdzielania kosztów należy zatem uwzględnić koszty poniesione przez obie strony procesu. W niniejszej sprawie powódka wygrała proces w 20%, strona pozwana zaś w 80%. Obie strony postępowania poniosły koszty zastępstwa procesowego w równych kwotach po 3.617 zł, tj. łącznie 7.234 zł. Rozdzielając zatem stosunkowo całość poniesionych przez strony kosztów, powódka powinna ponieść je w 80%, tj. w kwocie 5.787,20 zł (7.234 zł x 80%), zaś strona pozwana w 20%, tj. 1.446,80 zł (7.234 zł x 20%). Biorąc pod uwagę, iż koszty poniesione przez obie strony wyniosły po 3.617 zł, zatem strona pozwana poniosła je w istocie w kwocie o 2.170,20 zł większej, niż to wynika z rozdziału stosunkowego, zaś powódka w kwocie o 2.170,20 zł niższej niż na nią przypada. Wkładając zatem na powódkę obowiązek zwrotu 80%, a na stronę pozwaną 20% kosztów zastępstwa procesowego, należało zasądzić od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 2.170,20 zł tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu. Roszczenie strony pozwanej w zakresie przekraczającym wskazaną kwotę, jako bezzasadne, nie zasługiwało na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił jak w punkcie I sentencji na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., zaś w pozostałym zakresie zażalenie oddalił na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c., kierując się analogicznymi przesłankami, jak przy rozstrzygnięciu merytorycznym. Na koszty niniejszego postępowania w kwocie 630 zł złożyły

się: po stronie pozwanej – opłata od zażalenia (30 zł) i koszty zastępstwa procesowego (300 zł), zaś po stronie powódki – koszty zastępstwa procesowego (300 zł), które obliczono na podstawie § 6 pkt 3 w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t. jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 490 ze zm). Zażalenie strony pozwanej zostało uwzględnione w 75%. Ostatecznie winna ona zatem zostać obciążona kosztami postępowania w kwocie 157,50 zł (630 zł x 25%), tj. kwotą o 172,50 zł niższą niż rzeczywiście poniosła, natomiast koszty obciążające powódkę winny wynieść 472,50 zł (630 x 75%), tj. o 172,50 zł więcej niż powódka do tej pory wydatkowała. Wobec powyższego Sąd Apelacyjny zasądził od powódki na rzecz strony pozwanej wskazaną kwotę tytułem częściowego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, zgodnie z wynikiem postępowania w sprawie.

SSA Paweł Rygiel SSA Andrzej Struzik SSA Regina Kurek