

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie :

Przewodniczący : SSA Andrzej Struzik

Sędziowie : SA Jerzy Bess

SA Robert Jurga

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2015 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) w K.

przy uczestnictwie po stronie powodowej interwenienta ubocznego (...) a R. L. w Luksemburgu.

przeciwko pozwanym A. C. oraz (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w N.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 3 października 2014 r., sygn. akt IX GC 13/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Krakowie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie przyznał biegłemu sądowemu mgr inż. A. W. wynagrodzenie za wykonaną pracę w kwocie 24 277,00 zł.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, iż biegły za wykonanie opinii w sprawie przedłożył fakturę VAT z dnia 2 lipca 2014 r. w wysokości 24 277 zł, która zawierała wykaz czynności niezbędnych dla sporządzenia opinii wraz z wykazem godzin poświęconych na wykonanie tych czynności.

W ocenie Sądu wysokość rachunku w części obejmującej wynagrodzenie za wykonaną pracę (tj. 604 godzin) odpowiada nakładowi pracy biegłego na sporządzania opinii w sprawie. Za uzasadnioną uznano również ustaloną przez biegłego wysokość stawki za godzinę pracy tj. 31,97 zł. Biegły złożył pisemną opinię wykonaną w sposób profesjonalny i zgodnie z wytycznymi sądu, korzystał z wielu źródeł i materiałów pomocniczych szczegółowo wymienionych w opinii.

Postanowienie to zaskarżyła strona powodowa i zarzuciła mu błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść rozstrzygnięcia przez niezasadne przyjęcie, że wskazana przez biegłego ilość czasu potrzebna na sporządzenie opinii nie budzi wątpliwości i odpowiada nakładowi pracy, podczas gdy pozostaje ona nieprawdopodobną w kontekście okresu, w którym opinia była sporządzana (52 dni). Strona powodowa wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i przyznanie biegłemu wynagrodzenia za wykonaną pracę w kwocie nie wyższej niż 12 322,78 zł.

Pozwany A. C. złożył odpowiedź na zażalenie i wniósł o jego oddalenie.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza przedstawionego przez biegłego rachunku (k. 1987) w kontekście czasookresu w jakim opinia została wykonana prowadzi do wniosku, iż przedstawiony rachunek budzi wątpliwości co do jego rzetelności. Wątpliwości te winny zostać wyjaśnione przez Sąd Okręgowy w Krakowie przed wydaniem postanowienia w przedmiocie wynagrodzenia biegłego za sporządzenie opinii. Wedle sporządzonego przez biegłego wyliczenia kosztów sporządzenia opinii, biegły sporządził opinię w ciągu 604 godzin. Opinia została sporządzona w okresie od 9 maja 2014 r. (data odbioru przez biegłego odezwy do biegłego – k. 1984) do 30 czerwca 2014 r. (data sporządzenia opinii – k. 1988) a więc w ciągu 53 dni z czego 17 dni to niedziele soboty i święta. Gdyby przyjąć, iż biegły pracował nad opinią przedłożoną w niniejszej sprawie we wszystkie dni tygodnia oznaczałoby to, że pracował nad nią prawie 12 godzin dziennie. Gdyby zaś odliczyć z okresu czasu od dnia odbioru odezwy do dnia jej sporządzenia soboty, niedziele i święta to z kalkulacji sporządzonej przez biegłego wynikałoby, iż pracował nad opinią 16 godzin dziennie. Powyższe jest nieprawdopodobne z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego, biorąc pod uwagę, iż biegły posiada najprawdopodobniej jeszcze inne obowiązki, którym również poświęca czas chociażby opracowywanie innych opinii. Przyznanie wynagrodzenia biegłemu za sporządzenie opinii w kontekście przedłożonego wyliczenia winno zostać poprzedzone wyjaśnieniami biegłego odnośnie sposobu i czasu pracy nad wskazaną opinią, w szczególności czy biegły poza sporządzoną opinią w niniejszej sprawie opracowywał inne opinie, czy ciążyły na nim inne obowiązki. Treść wyjaśnień biegłego będzie miała znaczenie dla określenia wysokości należnego mu wynagrodzenia. Analiza akt prowadzi zaś do wniosku, iż wyjaśnienia te Sąd Okręgowy może odebrać od biegłego w dniu 6 marca 2015 r. kiedy to Sąd wyznaczył termin rozprawy i wezwał biegłego, w celu wydania opinii uzupełniającej.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji na zasadzie art. 386 § 4 Kpc. w zw. z art. 397 § 2 Kpc.