

Sygn. akt I ACz 2558/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSA Krzysztof Sobierajski (spr.)

Sędziowie SSA Hanna Nowicka de Poraj

SSA Józef Wąsik

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2015 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko A. M.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia powódki na zarządzenie Przewodniczącego składu Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 27 marca 2014 roku, sygn. akt I C 15/14

postanawia

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 2558/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący składu Sądu Okręgowego w Krakowie dokonał zwrotu pozwu. W uzasadnieniu wskazał, że powódka została wezwana do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez podanie jej nr PESEL, sprecyzowanie żądania pozwu przez wskazanie tytułu wykonawczego, którego dotyczy powództwo, podanie adresu pozwanej i jej nr PESEL, dołączenie odpisu pozwu i załączników oraz złożenie pisma uzupełniającego wyżej wymienione braki wraz z jednym odpisem. Przewodniczący zauważył, że powódka w wyznaczonym terminie uzupełniła jedynie część braków, gdyż nie wskazała tytułu wykonawczego, którego dotyczy pozew podając jedynie datę wydania postanowienia i sygnaturę postępowania, do której toczyło się postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności niesprecyzowanemu tytułowi egzekucyjnemu. Przywołując art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c., art. 776 k.p.c. oraz art. 130 § 1 k.p.c. Przewodniczący zaznaczył, że tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzonej w klauzulę wykonalności, którego powódka nie wskazała a brak wskazania tytułu egzekucyjnego, a tym samym tytułu wykonawczego, oznacza brak sprecyzowania żądania pozwu w zakresie jego przedmiotu. W związku z tym uznał, że powódka nie uzupełniła w wyznaczonym terminie wszystkich braków formalnych pozwu.

Powódka zaskarżyła powyższe zarządzenie podkreślając, że w piśmie z dnia 24 lutego 2014 roku podała sygnaturę akt tytułu wykonawczego. Do zażalenia dołączyła kopię postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie z dnia 30 listopada 2011 roku, sygn. akt I Co 6274/11/N.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powódki nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarządzeniem z dnia 16 stycznia 2014 roku (k. 17) wezwano powódkę do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez między innymi sprecyzowanie żądania pozwu przez wskazanie tytułu wykonawczego, którego dotyczy powództwo. W piśmie z dnia 24 kwietnia 2014 roku (k. 21) powódka uzupełniła częściowo braki pozwu, o które została wezwana. Odnosząc się bowiem do wezwania o sprecyzowanie żądania pozwu przez wskazanie tytułu wykonawczego, którego dotyczy powództwo powódka w pkt 2 pisma podała: „wstrzymanie postępowania egzekucyjnego opatrzonego klauzulą wykonalności z dnia 30 listopada 2011 roku o sygn. akt I Co 6274/11/N. Sprawę prowadzi komornik sądowy w K. G. G.. Sprawie nadano sygn. akt komorniczych KM 2639/11”.

Zgodnie z zapisem art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej. Powódka uzupełniając braki złożonego pozwu wraz z podaniem, że jej żądanie obejmuje wstrzymanie postępowania egzekucyjnego opatrzonego klauzulą wykonalności z dnia 30 listopada 2011 roku o sygn. akt I Co 6274/11/N nie uzupełniła braku pozwu polegającego na wskazaniu tytułu wykonawczego, gdyż przywołała jedynie datę wydania oraz sygnaturę postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności. Na podstawie odpowiedzi powódki nie można było stwierdzić, jakiego konkretnie tytułu egzekucyjnego dotyczy przywoływane przez nią postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności z dnia 30 listopada 2011 roku, gdyż powódka uzupełniając braki formalne pozwu nie przedłożyła odpisu tego postanowienia, którego datę wydania i sygnaturę przytoczyła. Odpis tego postanowienia wskazujący, iż orzeczenie o nadaniu klauzuli wykonalności dotyczy dołączonego do pozwu tytułu egzekucyjnego w postaci aktu notarialnego z dnia 23 lutego 2010 roku w brzmieniu nadanym aneksem z dnia 16 lutego 2011 roku powódka przedłożyła dopiero wraz z zażaleniem na zarządzenie o zwrocie pozwu. Tym samym powódka potwierdziła, iż faktycznie nie uczyniła zadość w pełnym zakresie wezwaniu o uzupełnienie braków pozwu, co skutkowało wydaniem prawidłowego zarządzenia o zwrocie pozwu..

W świetle powyższego należało podzielić argumentację zawartą w zaskarżonym postanowieniu i przyjąć, że zażalenie powódki nie może prowadzić do podważenia zasadności zaskarżonego zarządzenia. W konsekwencji Sąd Apelacyjny w Krakowie działając na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie powódki.