

Sygn. akt I ACz 2097/13

POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Józef Wąsik (spr.)

Sędziowie: SA Sławomir Jamróg

SO Małgorzata Łoboz (del.)

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2013 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w K.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w R.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 14 sierpnia 2013 roku, sygn. akt IX GC 575/12

postanawia

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 2097/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie zabezpieczył roszczenie strony powodowej poprzez ustanowienie hipoteki do wysokości kwoty 250.826,75 zł na nieruchomości strony pozwanej znajdującej się w R. obręb (...) obejmującej działki: nr (...) -KW (...), (...) -KW (...)/o oraz (...)(...).

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że strona powodowa podała, iż w dniu 5 lipca 2012 roku uzyskała postanowienie zabezpieczające jej roszczenie poprzez zajęcie rachunku bankowego strony pozwanej a po wszczęciu postępowania zabezpieczającego przez Komornika Sądowego okazało się, że wskazany rachunek bankowy nie należy już do strony pozwanej. W zakresie uprawdopodobnienia roszczenia wnioskodawca podtrzymał swoje twierdzenia z wniosku o zabezpieczenie zawarte w złożonym pozwie. Dodał, że w toku postępowań toczących się pomiędzy stronami przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie opracowana została opinia biegłego, z której treści wynika że zarzuty stawiane mu dotyczące złej jakości wykonanych prac oraz niezachowania umówionych terminów są bezzasadne. W ocenie Sądu I instancji powyższe okoliczności oraz przedłożone dowody zwłaszcza opinia biegłego i pismo komornika wskazują na uprawdopodobnienie roszczenia strony powodowej. Zdaniem Sądu Okręgowego strona powodowa zdołała również uprawdopodobnić interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, gdyż brak zabezpieczenia może spowodować przeniesienie własności nieruchomości na osoby trzecie a brak dobrej woli i innych składników majątkowych strony pozwanej będzie elementem wystarczającym do uniemożliwienia przyszłej egzekucji. Według Sądu I instancji takie stanowisko potwierdzają również wskazane przez stronę powodową posiadane informacje od pozostałych wykonawców, że także ich roszczenia o zapłatę do chwili obecnej nie zostały zaspokojone przez stronę

pozwaną. Sąd dodał, że zasadność niniejszego zabezpieczenia potwierdza też wcześniejsze zabezpieczenie udzielone przez Sąd, które upadło na skutek zaistnienia okoliczności w postaci utraty konta bankowego przez stronę pozwaną.

Strona pozwana zaskarżyła powyższe postanowienie wnosząc o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku strony powodowej o zabezpieczenie roszczenia oraz zasądzenie od strony powodowej na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego wg norm przepisanych prawem. W ocenie strony pozwanej strona powodowa nie uprawdopodobniła ani roszczenia ani interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Strona pozwana przyznała, że strony łączyła umowa o roboty budowlane z dnia 4 marca 2011 roku zaznaczając, że brak wypłaty stronie powodowej należności dochodzonej pozwem wynikał z faktu nienależytego wykonania przez nią obowiązków wynikających z tej umowy, tj. znaczne opóźnienie w wykonaniu zleconych mu prac oraz ich wady. Zaznaczyła, że strona powodowa zobowiązana była do zapłaty jej kary umownej a w związku z tym, że strona powodowa jej nie uiściła, dokonała ona potrącenia, w tym z kwotą dochodzoną pozwem, co oznacza, że spełniła roszczenie względem strony powodowej. Strona pozwana zwróciła uwagę, że prawidłowe zgłoszenie robót do odbioru przez stronę powodową nastąpiło dopiero w dniu 30 kwietnia 2012 roku, po czym stwierdzono, że roboty wykonane przez stronę powodową są wadliwe. Wskazała, że umorzenie przez Komornika Sądowego postępowania zabezpieczającego spowodowane było podaniem przez stronę powodową wadliwego numeru jej rachunku bankowego. Podniosła, że Sąd I instancji oznaczył sumę zabezpieczenia na poziomie wyższym, niż ten, który wynikała z wniosku strony powodowej tj. w kwocie 86.117 zł. Strona pozwana podkreśliła, że zachowuje płynność finansową, na bieżące reguluje swoje wymagalne zobowiązania a finansowanie przez nią swoich przedsięwzięć z kredytów bankowych nie oznacza, że znajduje się w trudnej sytuacji finansowej.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie strony pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż to czy roszczenie strony powodowej o zapłatę należności za prace wykonane na podstawie łączącej strony umowy o roboty budowlane z dnia 4 marca 2011 roku jest zasadne zdecyduje wynik toczącego się postępowania sądowego. W związku z tym argumentacja strony pozwanej dotycząca zasadności roszczenia strony powodowej, jak również skuteczności dokonanych przez nią potrąceń przysługujących jej kwot tytułem kary umownej z kwotą dochodzoną przez stronę powodową w niniejszym postępowaniu, została poddana analizie jedynie w zakresie, w jakim dotyczy wniosku o zabezpieczenie jej roszczenia.

Stosownie do zapisu art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. W pierwszej kolejności należy przyjąć, iż strona powodowa uprawdopodobnia roszczenie o zapłatę. Wskazała bowiem, że łączyła ją ze stroną pozwaną umowa o roboty budowlane, podała, iż wykonała w całości zlecone jej prace, które zostały odebrane przez stronę pozwaną, co zostało potwierdzone wystawionymi przez nią dokumentami rozliczeniowymi i certyfikatami płatności. Powyższe fakty strona powodowa potwierdziła dołączonymi do pozwu oraz wniosku o zabezpieczenie stosownymi dokumentami. Podkreśliła równocześnie, że strona pozwana mimo zrealizowania przez nią przedmiotu umowy nie uiściła jej wynagrodzenia należnego jej na podstawie umowy o roboty budowlane. Powyższe twierdzenia oraz dokumentacja przedłożona przez stronę powodową w wystarczającym stopniu uprawdopodobniają zgłoszone przez nią roszczenie. Należy uznać, iż twierdzenia strony pozwanej, iż zrealizowane przez stronę powodową roboty budowlane były wadliwe i zostały wykonane z opóźnieniem nie podważają wiarygodności stanowiska strony powodowej, znajdującego odzwierciedlenie w przedłożonej przez nią dokumentacji, rozumianej w kategoriach uprawdopodobnienia, a nie udowodnienia, zgłoszonego roszczenia. Podobnie należało ocenić stanowisko zaprezentowane przez stronę pozwaną wskazujące, że w trakcie czynności odbiorczych w dniu 14 maja 2012 roku ujawniono wadliwość wykonanych przez stronę powodową robót budowlanych. Również i to twierdzenie strony pozwanej nie pozbawia waloru uprawdopodobnienia zgłoszonego roszczenia argumentacji strony powodowej zawartej w pozwie i ponownie złożonym wniosku o zabezpieczenie.

W ocenie Sądu Apelacyjnego strona powodowa uprawdopodobniła również interes prawny w udzieleniu jej zabezpieczenia polegającego na ustanowieniu hipoteki do wysokości kwoty 250.826,75 zł na nieruchomości strony

pozwaną znajdującą się w R.. Należy bowiem podzielić stanowisko Sądu I instancji, że brak bowiem zabezpieczenia w tym kształcie uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia. Prowadzona przez stronę pozwaną rozległa działalność gospodarcza, korzystanie przez nią z kredytów bankowych, choć same w sobie nie oznaczają istnienia ryzyka jej niewypłacalności, w sytuacji, w której strona pozwana w sposób całkowicie niezasadny, zdaniem strony pozwanej, nie wypłaciła jej wynagrodzenia za zrealizowane prace budowlane powoduje, iż brak zabezpieczenia zgłoszonego przez stronę powodową roszczenia może doprowadzić do wytworzenia zagrożenia, iż na skutek podejmowanych przez stronę pozwaną decyzji finansowych, wpływających na jej stan majątkowy, strona powodowa nie będzie w stanie uzyskać zaspokojenia, w przypadku ewentualnego uwzględnienia przez Sąd I instancji zgłoszonego przez nią żądania.

Potwierdzeniem powyższej oceny interesu prawnego w udzieleniu stronie powodowej zabezpieczenia są również przywoływane przez nią informacje pochodzące od innych wykonawców, realizujących roboty budowlane dla strony pozwanej, o zaprzestaniu wykonywania przez stronę pozwaną płatności na ich rzecz. Twierdzenia te nie zostały wprawdzie wsparte przez stronę powodową stosownymi dowodami, lecz uwzględniając wszystkie okoliczności niniejszej sprawy należało uznać, iż interes prawny strony powodowej został w wystarczający sposób uprawdopodobniony. W związku z tym stanowisko strony pozwanej wskazującej na jej dobrą sytuację finansową nie podważało oceny uznającej, iż strona powodowa w uprawdopodobniła swój interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Wbrew twierdzeniom strony pozwanej Sąd I instancji orzekając w przedmiocie zabezpieczenia w niniejszej sprawie uwzględnił złożony przez stronę powodową wniosek o zabezpieczenie, w którym domagała się ona zabezpieczenia roszczenie ustanowienie hipoteki do wysokości kwoty 250.826,75 zł na nieruchomości strony pozwanej znajdującą się w R.. Niezasadne jest zatem twierdzenie strony pozwanej, że Sąd Okręgowy oznaczył sumę zabezpieczenia na poziomie wyższym, niż ten który wynikał z wniosku strony powodowej.

Należy zaznaczyć, iż Sąd I instancji już po złożeniu przez stronę powodową pozwu wraz z wnioskiem o zabezpieczenie uznał, iż wniosek ten jest zasadny, jednak Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie postanowieniem z dnia 17 czerwca 2013 roku umorzył postępowanie zabezpieczające w niniejszej sprawie wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

W świetle powyższego należało przyjąć, iż wniosek strony powodowej o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o zapłatę zasługiwał na uwzględnienie. W konsekwencji Sąd Apelacyjny w Krakowie działając na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie strony pozwanej.