

sygn. akt I ACz 1534/13

## POSTANOWIENIE

***Dnia 3 października 2013 r.***

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny, w składzie:

Przewodniczący: SSA Andrzej Struzik (spr.)

Sędziowie: SSA Wojciech Kościółek

SSA Grzegorz Krężolek

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2013 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa H. H. i J. Ł.

przeciwko W. S. i A. D.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego A. D. na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny z dnia 24 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 856/10

***postanawia:***

***oddalić zażalenie.***

sygn. akt I ACz 1534/13

## UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 3 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział I Cywilny, postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 856/10, w punkcie I nadał klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 18 stycznia 2011 r., sygn. akt I C 856/10, wobec pozwanego A. D., w punkcie II w pozostałym zakresie oddalił wniosek powodów o nadanie klauzuli wykonalności, a w punkcie III zasądził od pozwanego A. D. na rzecz powodów H. H. i J. Ł. do niepodzielnej ręki kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że wyrok z dnia 18 stycznia 2011 r. jest prawomocny w stosunku do pozwanego A. D.. Wyrok ten jest tytułem egzekucyjnym w rozumieniu art. 777 §1 pkt 1 k.p.c. i podlega wykonaniu w drodze egzekucji. W rezultacie na podstawie art. 782 §1 k.p.c. wniosek powodów o nadanie klauzuli wykonalności temu wyrokowi w stosunku do pozwanego A. D. zasługiwał na uwzględnienie. Natomiast podobny wniosek odnoszący się do pozwanego W. S. na uwzględnienie nie zasługiwał, albowiem co do tego pozwanego powodom został już wydany w niniejszej sprawie tytuł wykonawczy. Z uwagi na uwzględnienie wniosku w stosunku do pozwanego A. D., Sąd I instancji zasądził od niego na rzecz powodów koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu klauzulowym w ryczałtowej wysokości (60 zł).

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone w całości zażaleniem przez pozwanego A. D., który podniósł zarzut naruszenia przepisu art. 783 §1 k.p.c. poprzez niewskazanie zakresu wykonalności wyroku z dnia 18 stycznia 2011 r. względem jego osoby.

W uzasadnieniu zażalenia pozwany podniósł, że, nadając klauzulę wykonalności wyrokowi z dnia 18 stycznia 2011 r., Sąd I instancji winien zaznaczyć, w jakim zakresie wyrok ten podlega wykonaniu w stosunku do osoby pozwanego. Takiej wzmianki zaskarżone postanowienie nie posiada, w związku z czym należy uznać je za wadliwe.

W oparciu o przedstawioną argumentację pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z regulacją art. 783 §1 zd. 1 k.p.c. klauzula wykonalności powinna zawierać stwierdzenie, że tytuł uprawnia do egzekucji, a w razie potrzeby oznaczać jej zakres. Potrzeba określenia zakresu dopuszczalnej egzekucji zachodzi wtedy, gdy pozwany ponosi odpowiedzialność z określonych przedmiotów majątkowych albo do wysokości ich wartości, a wzmianka o tej okoliczności nie została zawarta w treści samego tytułu egzekucyjnego, tj. w treści wyroku uwzględniającego powództwo. Z tego typu sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Odpowiedzialność pozwanego A. D. za zapłatę kwoty zasądzonej w wyroku z dnia 18 stycznia 2011 r. nie jest bowiem ograniczona w sposób wyżej wskazany, a więc nie było podstaw do określania zakresu dopuszczalnej egzekucji ani w treści tytułu egzekucyjnego, ani w treści klauzuli wykonalności.

Okoliczność, iż pozwany odpowiada za zapłatę kwoty określonej w wyroku z dnia 18 stycznia 2011 r. solidarnie z czterema innymi osobami nie powoduje ograniczenia jego odpowiedzialności w stosunku do powodów, a jedynie oznacza, iż zapłata długu przez innego dłużnika solidarnego odniesie skutek także wobec pozwanego. Podkreślić przy tym należy, że w treści wyroku z dnia 18 stycznia 2011 r. Sąd Okręgowy wyraźnie zaznaczył, z jakimi osobami pozwany ponosi solidarną odpowiedzialność za zapłatę sumy zasądzonej tym wyrokiem. W razie zatem uiszczenia długu w całości lub w części przez innego dłużnika solidarnego, pozwany będzie mógł powołać się na tę okoliczność w toku postępowania egzekucyjnego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c.