

Sygn. akt I ACz 282/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 marca 2013r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie - Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący : SSA Andrzej Struzik (spr.)

SSA Hanna Nowicka de Poraj

SSA Józef Wąsik

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2013 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko M. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 12 października 2012r., sygn. akt I C 1407/11

postanawia :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 282/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 października 2012r. Sąd Okręgowy w Krakowie zasądził od powoda A. T. na rzecz pozwanej M. K. kwotę 617 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania i odstąpił od obciążenia powoda kosztami postępowania w pozostałej części.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, iż pismem procesowym z dnia 24 lipca 2012 r. powód cofnął pozew o zapłatę złożony przeciwko M. K.. Postanowieniem z dnia 26 lipca 2012 r. Sąd umorzył postępowanie w sprawie w oparciu o przepis art. 203 § 1 k.p.c. w związku z art. 355 k.p.c. W dniu 6 sierpnia 2012 r. pełnomocnik pozwanej złożył wniosek - o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego, według norm przepisanych. Stosownie do przepisu art. 203 § 2 zd. drugie k.p.c. na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego. Obciążając powoda częściowo kosztami procesu strony przeciwnej Sąd za podstawę rozstrzygnięcia wskazał art. 102 k.p.c. biorąc pod uwagę fakt, że powód znajduje się w bardzo trudnej sytuacji życiowej, co skutkowało zwolnieniem go od kosztów sądowych oraz iż cofnięcie pozwu nastąpiło przed rozpoczęciem rozprawy, a czynności pełnomocnika pozwanej ograniczyły się do złożenia odpowiedzi na pozew.

Postanowienie to w zakresie punkt I zaskarżył powód wnosząc o jego zmianę poprzez nieobciążanie go w całości kosztami procesu strony przeciwnej. Powód podniósł, iż cofnął pozew ze względu na swój stan zdrowia. Obecnie jest niezdolny do pracy.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu I instancji i przyjmuje je za swoje.

Kwestia zastosowania art. 102 k.p.c. pozostawiona jest sądowi orzekającemu z odwołaniem się do jego kompetencji, bezstronności, doświadczenia i poczucia sprawiedliwości. Ocena w tym zakresie ma charakter dyskrecyjny, oparty na swobodnym uznaniu, kształtowanym własnym przekonaniem oraz oceną okoliczności i może być podważona przez sąd wyższej instancji w zasadzie jedynie wtedy, gdy jest rażąco niesprawiedliwa (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2012 r., I CZ 66/12, LEX nr 1232749). Takiej cechy zaskarżone postanowienie – w ocenie Sądu Apelacyjnego w Krakowie – nie posiada. Strona wnosząca pozew winna się liczyć z możliwością przegranej i obciążeniem jej kosztami procesu poniesionymi przez stronę przeciwną zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 98 k.p.c. Zasadniczo zaś zła sytuacja majątkowa nie może sama w sobie stanowić przesłanki do odstąpienia od obciążenia strony kosztami strony przeciwnej. Tym niemniej Sąd Okręgowy dostrzegając niewielkie koszty poniesione przez stronę przeciwną obciążył powoda tylko częścią tych kosztów. Odstąpienie od obciążenia powoda kosztami strony przeciwnej w całości mijałoby się z zasadą słuszności. Powód swym działaniem koszty te wywołał. Zarówno w chwili składania pozwu jak i obecnie jest osobą – wedle swego oświadczenia nie posiadającą własnego dochodu. Kodeks postępowania cywilnego nie wprowadza zaś zasady, iż osoby niezdolne do pracy nie mają obowiązku ponoszenia kosztów przeciwnika, który sprawę wygrał. Żadna choroba nie pozbawia zaś strony możliwości prowadzenia procesu. Strona może bowiem prowadzić proces korzystając z usług pełnomocnika procesowego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji na zasadzie art. 380 k.p.c. zw. z art. 397 § 2 k.p.c.